

Ang nakatagong pampulitika na paggasta ng Mga korporasyong Australian

Bill Browne

Ang mga kumpanyang nakalista sa publiko sa Australia ay nagsisiwalat ng kaunting impormasyon tungkol sa kanilang mga paggasta sa pulitika, na may kakaunting nagsisiwalat ng paggasta sa lobbying o mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan. Karamihan ay hindi nagbabalangkas ng malinaw na mga patakaran upang tugunan ang mga donasyong pampulitika, paggasta sa pulitika o ang umiikot na pintuan sa pagitan ng pulitika at negosyo. Ni ang batas o ang mga patakaran ng stock exchange ay hindi nangangailangan sa kanila na gawin ito, at kakaunti ang kusang-loob na gumagawa nito.

Ito ang ilan sa mga pangunahing natuklasan ng isa sa pinakadetalyadong at malawak na pagsusuri ng corporate political expenditure sa Australia na isinagawa. Inatasan ng Australia Institute ang corporate governance at responsableng investment solutions provider na ISS-ESG¹ para tasahin ang mga pagsisiwalat ng corporate expenditure, mga patakaran at pangangasiwa ng 75 sa 100 pinakamalaking kumpanya sa Australian stock exchange (ASX). Ang kanilang ulat, *Corporate political expenditure sa Australia*, ay sumusunod sa executive summary na ito.

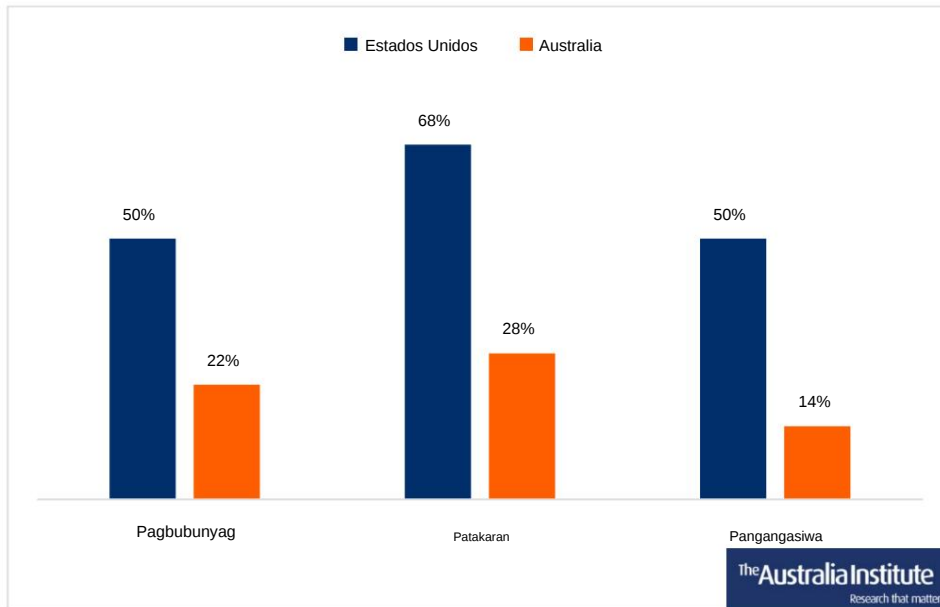
Naiskoran ang mga kumpanya laban sa isang bersyon ng CPA–Zicklin Index na na-customize para sa kapaligiran ng regulasyon ng Australia. Ang CPA–Zicklin Index ay isang taunang index na nagmamarka ng S&P500 (isang index na sumusubaybay sa 500 ng pinakamalaking pampublikong nakalistang kumpanya sa US) sa kanilang pagsisiwalat, patakaran at pangangasiwa na may kaugnayan sa corporate political expenditure. Ang Center for Political Accountability (CPA) at Zicklin Center for Governance & Business Ethics sa University of Pennsylvania ay naglabas ng index taun-taon mula noong 2011.²

Napag-alaman ng pagsusuri ng ISS-ESG na ang mga kumpanyang nakalista sa publiko sa Australia ay naglalathala ng kaunting impormasyon tungkol sa kanilang paggasta sa pulitika. Walang kumpanyang nakatanggap ng pangkalahatang marka na 50 porsiyento o higit pa, at ang average na mga marka sa 75 kumpanya ay 22 porsiyento para sa pagsisiwalat, 28 porsiyento para sa patakaran at 14 porsiyento para sa pangangasiwa. Ang paghahambing sa mga kumpanya ng United States na sinuri ng CPA–Zicklin ay nagpapakita kung paano nahuhuli ang mga kumpanya ng Australia sa kanilang mga kapantay, tulad ng ipinapakita sa Figure 1 sa ibaba.

¹ Ang Institutional Shareholder Services (ISS) ay ang mas malawak na kumpanya, at ang ISS ESG ay ang negosyong nakatuon sa responsableng pamumuhunan at environmental, social and governance (ESG) na pananaliksik at mga rating.

² Center for Political Accountability (nd) *CPA–Zicklin Index: Isang pagtuon sa transparency*, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

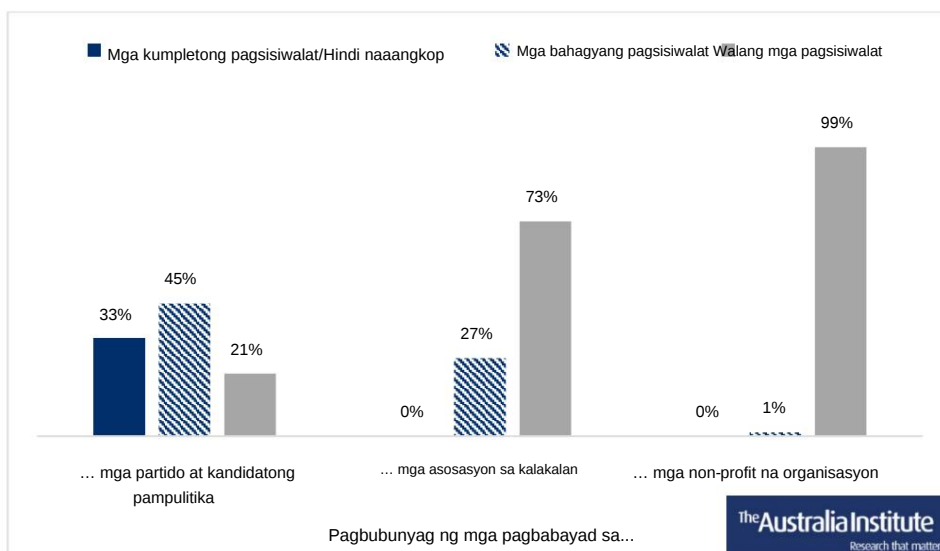
Figure 1: Average na mga score para sa US vs Australia



Pinagmulan: Data na ibinigay ng ISS-ESG

Ang corporate political expenditure sa Australia ay nagpapakita na ang mga pagsisiwalat ng corporate political payments ay tagpi-tagpi. Bagama't karamihan sa mga kumpanyang nasuri ay may hindi bababa sa bahagyang pagsisiwalat ng mga pagbabayad sa mga partidong pampulitika at mga kandidato, ito ay bahagi dahil ang lahat ng mga kumpanyang pangunahing nakabase sa Australia ay awtomatikong tinasa bilang gumagawa ng mga bahagyang pagsisiwalat dahil sila ay napapailalim sa mga batas ng pederal na donasyon. Gaya ng ipinapakita sa Figure 2 sa ibaba, isa lamang sa apat na kumpanya (27 porsiyento) ang nagsiwalat ng mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan at isa lamang sa 75 na nagsiwalat ng mga pagbabayad sa mga organisasyong hindi para sa kita.

Figure 2: Mga pagsisiwalat sa pagbabayad ng kumpanya



Pinagmulan: Data na ibinigay ng ISS-ESG

Sa kabila ng malaking papel na pang-ekonomiya at pampulitika na ginagampanan ng malalaking kumpanyang nakalista sa publiko, ang mga partidong pampulitika ng Australia ay nagpakita ng limitadong interes sa kung paano kinokontrol ang mga korporasyon. Natuklasan ng pananaliksik ng Australia Institute na inilabas mas maaga sa taong ito na, bagama't may mga kapansin-pansing eksepsiyon, sa kabuuan ng mga partidong pampulitika ay walang mga detalyadong patakaran sa corporate democracy at governance.³ *Balance corporate political expenditure sa Australia* ay tinatalakay, ang United Kingdom at ang Estados Unidos ay mas ambisyoso sa ilang bahagi ng pananagutan ng korporasyon. Halimbawa, sa antas ng pederal ang United States ay may mahigpit na mga kinakailangan sa pagbubunyag ng lobbying at ipinagbabawal ang mga direktang kontribusyon ng kumpanya sa mga partido at mga pulitiko habang ang United Kingdom ay nangangailangan ng mga pampublikong kumpanya na humingi ng pahintulot ng shareholder para sa mga kontribusyong pampulitika.

Kapag ang mga kumpanya ay gumawa ng kaunting impormasyon na magagamit tungkol sa kanilang mga patakaran o pag-uugali, nagiging imposible para sa mga shareholder na masuri kung sila ay kumikilos para sa pinakamahusay na interes ng kanilang mga shareholder, higit pa sa Australia sa kabuuan.

Maaaring asahan ng mga kumpanya ang higit pang pagsusuri ng shareholder sa mga misalignment at potensyal na misalignment. Mula noong 2017, ang mga kumpanya ng ASX200 ay nahaharap sa 156 na mga resolusyon ng shareholder at mga pahayag sa mga isyu sa kapaligiran, panlipunan at pamamahala (ESG).⁴ Inilalantad ng pananaliksik mula sa InfluenceMap Australia ang kabiguan ng ilang kumpanya na tuparin ang kanilang mga nakasaad na posisyon sa pagbabago ng klima at ang pangangailangan para sa pagkilos sa klima.⁵ Pinilit ng panggigipit ng shareholder ang mga malalaking kumpanya na suriin ang kanilang mga membership sa asosasyon sa kalakalan para sa maling pagkilos sa klima.⁶

Ang pagtutok sa pagiging kasapi ng asosasyon ng kalakalan ay partikular na nauugnay dahil ang mga asosasyon ng kalakalan ay kadalasang lugar para sa lobbying ng korporasyon at pampulitikang advertising. Ang paparating na pananaliksik ng Australia Institute ay magbubunyag ng kapangyarihan at impluwensya ng

³ Browne (2023) *Party platforms sa corporate democracy at governance*,

<https://australiainstitute.org.au/report/party-platforms-on-corporate-democracy-governance/>

⁴ ACCR (nd) *Australian ESG shareholder resolution*, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-resolution-voting-history/>

⁵ InfluenceMap Australia (nd) *Australia: Pakikipag-ugnayan sa patakaran sa klima ng korporasyon*, <https://australia.influencemap.org/>

⁶ BHP (nd) *Mga asosasyon sa industriya*, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/industry-associations>; Fortescue (2022) *FY22 ulat ng asosasyon ng industriya*, <https://www.fmg.com.au/docs/default-source/corporate-governance-documents/industry-association-report-v1.pdf>; Pinagmulan (2022) *Pagsusuri sa asosasyon ng industriya*, https://www.originenergy.com.au/about/investors-media/governance/industry_association_memberships/; Rio Tinto (2021) *Industry Association Disclosure*, <https://www.riotinto.com/en/sustainability/ethics-integrity/industry-association-disclosure>; Santos (2022) *2022 na pahayag sa pagsusuri ng mga asosasyon sa industriya*, <https://www.santos.com/wp-content/uploads/2022/12/Statement-on-2022-Review-of-Industry-Associations-Final-13-December-2022.pdf>

mga asosasyon sa kalakalan sa debate sa pulitika sa Australia, kabilang ang: ang "greenhouse mafia" na gumamit ng access nito sa Howard Government para pahinain ang aksyon sa klima, ang \$20 milyon na kampanya sa advertising ng Minerals Council of Australia laban sa buwis sa pagmimina ng Rudd Government, ang "mabangis" na paglo-lobby ng Clubs Australia para kumbinsihin ang Gillard Government na i-drop ang mandatoryong pre-commitment para sa poker machine ng Oposisyon¹⁸ at ang 20 na iminungkahing kampanya ng Poker machine laban sa industriya ng Poker. mula sa mga pub at club sa Tasmania.⁷

Kinakatawan ng mga kampanyang ito ang ilan sa pinakamakapangyarihang mga interbensyon sa pulitika ng Australia sa nakalipas na dalawang dekada: pagpigil sa pagkilos sa klima, na nag-aambag sa pagpapabagsak sa isang punong ministro sa kanyang unang termino, pagbabawas ng kita ng publiko ng daan-daang milyong dolyar at paglalandad sa mas maraming Australiano sa pinsala sa pagsusugal. Sa kabila nito, walang kumpanyang nakalista sa publiko na sinuri ng ISS-ESG ang ganap na nagsiwalat ng kanilang mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan, at ang karamihan (73 porsiyento) ay hindi man lang naging kwalipikado para sa marka ng "partial disclosure".

Dapat malinaw na malinaw sa mga shareholder ang mga epekto ng mga membership sa asosasyon ng kalakalan para sa mga kumpanya kung saan sila namumuhunan. Tinutukoy ng *corporate political expenditure sa Australia* ang ilang halimbawa kung paano maaaring iwasan ng isang kumpanya ang paggawa ng mga kontribusyon sa pulitika, habang may malaking impluwensya pa rin sa debate sa pulitika:

- Ang BHP ay may patakaran ng "kawalang-kinikilingan na may kinalaman sa pulitika ng partido at hindi gumagawa ng mga kontribusyong pampulitika" - ngunit gumastos pa rin ito ng milyon-milyong dolyar sa mga kampanyang pampulitika nang direkta o sa pamamagitan ng mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan.
 - Ipinagbabawal ng South32 at Rio Tinto ang mga donasyong pampulitika, ngunit pinopondohan nila ang Minerals Council of Australia and the Business Council of Australia – na gumagawa ng political donations (ang MCA) o nakikibahagi sa electoral expenditure (ang BCA).
 - May patakaran si Santos na hindi gumawa ng "anumang cash na donasyon sa isang partidong pampulitika".
- Gayunpaman, ang pagbabalik ng donor ni Santos para sa 2020-21 ay nagpapakita ng mga donasyon sa mga partidong Labour at National. Marahil ang mga kontribusyon ay in-kind o para sa access sa mga pangyayari.

⁷ Cohen (2006) *The Greenhouse Mafia*, <https://www.abc.net.au/4corners/the-greenhouse-mafia/8953566>; Griffiths (2012) *Gillard defends tearing up pokies deal*, <https://www.abc.net.au/news/2012-01-23/gillard-defends-pokies-trial/3787500>; Morton (2018) 'Sa tingin ng manggagawa ay bobo ka': ang pokies lobby ay lumaban nang husto sa halalan sa Tasmanian, <https://www.theguardian.com/australia-news/2018/feb/23/labor-thinks-youre-stupid-pokies-lobby-fights-hard-in-tasmanian-election>; Osborne & AAP Senior Political Writer (2011) *Ang mga mining firm ay gumastos ng \$20m para labanan ang buwis*, <https://www.smh.com.au/national/mining-firms-spend-20m-to-fight-tax-20110201-1ac46.html>

Tinatalakay ng ISS-ESG ang panuntunan ng thumb na ang hindi direktang paggasta sa pulitika ay 10 beses na mas malaki kaysa sa direktang paggasta sa pulitika – na nagpapakita ng mga panganib sa reporma sa pananalapi sa pulitika na nakatutok sa mga donasyong pampulitika sa kapinsalaan ng iba pang pinagmumulan ng impluwensya ng korporasyon.⁸

Ang mga kumpanya sa Australia na may pinakamataas na marka sa binagong CPA–Zicklin Index ay ang AGL Energy (44.3 porsiyento), Rio Tinto (42.9 porsiyento), Vicinity Centers (42.9 porsiyento) at Harvey Norman Holdings (40.0 porsiyento). Ang karagdagang pitong kumpanya ay nakakuha ng 38.6 porsiyento: BHP Group, Challenger, Dexus, Mirvac Group, National Australia Bank, Newcrest Mining at Stockland.

Bagama't ang mga kumpanyang ito ay dapat batiin sa pangunguna sa grupo sa Australia, ito ay nagkakahalaga ng pagbibigay-diin kung gaano kalayo ang mga markang ito mula sa pinakamahusay na kasanayan sa Estados Unidos. Ang pinakamahusay na gumaganap na mga kumpanya sa Australia ay mas masahol pa kaysa sa *average* na kumpanya ng S&P500.⁹

Sa Australia, kakaunti ang pagsisiwalat ng aktwal na hindi direktang paggasta sa pulitika, tulad ng mga ibinabahagi sa pamamagitan ng mga membership at iba pang mga pagbabayad sa mga ikatlong partido, o mga patakarang namamahala sa naturang paggasta sa pulitika. Sa 75 kumpanya ng ASX na na-assess, walang kumpanya ang nakatanggap ng perpektong marka para sa pangangasiwa ng board ng direkta at hindi direktang mga paggasta sa pulitika.

Ang medyo mahinang balangkas ng regulasyon sa paligid ng mga kontribusyon sa pulitika sa Australia ay nag-iwan ng mga butas na nagbibigay-daan sa mga kumpanya na maiwasan ang pagsisiwalat ng mga detalye ng kanilang pampulitika na paggasta. Maaaring isulong ng mga mamumuhunan ang responsableng pamamahala ng mga paggasta sa pulitika ng korporasyon sa pamamagitan ng:

- Pagbibigay-pansin sa direkta at hindi direktang paggasta sa pulitika sa iba't ibang anyo nito;
- Pagtatatag ng mga istruktura para sa malayang pangangasiwa; • Pagsusuri ng mga patakarang at aktwal na paggasta sa regular na batayan; at • Isinasaalang-alang ang mas malawak na implikasyon ng mga isyung pangkalikasan at panlipunan na nauugnay sa paggasta sa pulitika.

Ang limitadong boluntaryong pagsisiwalat, pangangasiwa at pagpapaunlad ng patakarang kahit na malalaking korporasyon ng Australia ay nagmumungkahi ng regulasyon at pangangasiwa ng pamahalaan na kailangan. Ang alternatibo ay ang panganib na ang mga korporasyon ay gumastos ng malaking halaga ng pera sa pulitika

⁸ Para sa higit pa, tingnan ang Browne (2023) *Principles for fair political finance reform*, <https://australiainstitute.org.au/report/principles-for-fair-political-finance-reform/>

⁹ Average para sa mga kumpanyang nasa S&P500 index mula noong 2015; tingnan ang sistema ng pagmamarka para sa mga tier at ang mga resulta ng S&P500: Center for Political Accountability (2022) *The CPA-Zicklin Index of corporate political disclosure and accountability 2022*, pp. 20, 23, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

mga kampanya o kontribusyong pampulitika na may limitadong transparency at pananagutan. Ang USA at UK ay may mas mahigpit at mas malawak na mga panuntunan sa mga lugar na ito, at maaaring magbigay ng inspirasyon sa pagbuo ng pampublikong patakaran ng Australia.



Corporate Political Expenditure sa Australia

Agosto 2023

Ang ISS ESG ay inatasan ng at sa ngalan ng The Australia Institute na i-update ang papel na 2016 Corporate political expenditure sa Australia ni Howard Pender. Tulad ng 2016 na papel, ang papel na ito ay gumagamit ng bersyon ng CPA-Zicklin Index na binago para sa konteksto ng Australia. Ang CPA-Zicklin Index ay isang sukatan ng transparency at pananagutan sa paggasta sa halalan na ginawa ng Center for Political Accountability na nakabase sa Washington, DC kasabay ng Zicklin Center for Governance & Business Ethics sa The Wharton School sa University of Pennsylvania. Ang CPA-Zicklin Index ay hindi isang pamamaraan ng ISS.

TALAN NG NILALAMAN

Buod ng Tagapagpaganap	3
Glossary	5
Panimula	6
1. Konteksto ng patakaran at batas sa UK, US at Australia	7
1.1. Konteksto ng patakaran	7
1.2. Batas	8
1.2.1. Ang UK	9
1.2.2. Ang US	10
1.2.3. Australia	11
2. Mga donasyong pampulitika ng korporasyon at paggasta sa pagsasanay sa UK, US at Australia	13
2.1. Ang UK	13
2.2. Ang US	14
2.3. Australia	15
3. Pag-uugali ng kumpanya sa Australia - internasyonal na konteksto	16
3.1. Pag-uugali sa US	16
3.2. Pag-uugali ng kumpanyang Australian: 75 kumpanya ng ASX	17
3.3. Paghahambing ng pag-uugali ng kumpanya sa Australia at sa US	19
Konklusyon	21
Appendix A – Ang CPA–Zicklin Index at mga pagbubunyag ng pinakamahusay na kasanayan sa US	22
Ang Center for Political Accountability (CPA)	22
Ang CPA–Zicklin Index 2021	22
Appendix B – Australian customized na bersyon ng CPA–Zicklin Index	26
Pagsisiwalat	26
Patakaran	28
Pangangasiwa	29
Appendix C – Mga resulta ng pagmamarka para sa 75 kumpanya ng ASX	30
Appendix D – Pagkuha sa ilalim ng corporate political expenditure	33
Direktang pampulitika na paggasta	33
Di-tuwirang paggasta sa pulitika	35
Appendix E – Paggastos sa pulitika ng korporasyon at ang mga potensyal na epekto nito sa demokrasya sa US ..	37
Appendix F – Pag-aayon sa mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon sa mga halaga ng korporasyon	39
Appendix G – Pag-iimbestiga sa pakikilahok sa pulitika ng korporasyon sa pamamagitan ng mga asosasyon sa industriya	41
Appendix H – Spotlight sa mga mapagkukunan ng Australia at industriya ng enerhiya	43
Appendix I – Iba't ibang estado at teritoryo, iba't ibang mga kinakailangan sa Australia	45

Executive Summary

Sinusuri ng ulat na ito ang pagsisiyasat ng publiko at shareholder at pangangasiwa sa paggasta ng pampulitika ng korporasyon sa Australia. Para sa layuning iyon, ang isang pagsusuri ng legal na balangkas sa paligid ng corporate political expenditure sa Australia ay isinasagawa, kabilang ang isang paghahambing sa may-katuturang batas sa UK at US, pati na rin ang corporate na pag-uugali sa bawat isa sa mga bansa sa paligid ng mga kontribusyon sa pulitika. Sa buong tatlong bansa, iba't ibang paraan ang sinusunod sa kani-kanilang mga batas na namamahala sa corporate political expenditure. Ang mga pamamaraang ito ay malamang na sumasalamín sa kaugnayan at kahalagahan na itinalaga ng mga kumpanya, shareholder at publiko sa paksang ito—

na, dahil dito, ay maaaring magresulta sa iba't ibang mga patakaran at pagsisiwalat tungkol sa pampulitikang paggastos pati na rin ang mga kaugnay na pamamaraan ng pamamahala.

Iba't ibang paraan ang ginagawa sa bawat bansa tungkol sa mga pagbabawal sa ilang uri ng mga kontribusyon at mga obligasyon sa pagsisiwalat para sa mga kontribusyong ginawa, pati na rin ang mga tinukoy na pamamaraan kapag pinahihintulutan ang mga naturang kontribusyon. Habang nasa US, sa antas ng pederal, pinagbawalan ang mga kumpanya na gumawa ng mga direktang pampulitikang donasyon, at ang lobbying sa antas ng pederal ay napapailalim sa mga obligasyon sa pagsisiwalat ng paggasta, walang ganoong mga panuntunan sa UK at Australia. Sa US, nagiging pamantayan na rin ang pagsisiwalat ng korporasyon ng iba pang pampulitika na paggasta sa mga shareholder. Sa UK, ang mga pampublikong kumpanya ay nangangailangan ng pag-apruba ng shareholder bago magkaroon ng pampulitikang paggasta, at maraming lupon ang ganap na umiiwas sa direktang pampulitikang paggasta. Sa mga kumpanyang naghahanap ng pag-apruba ng shareholder, ang pampublikong pag-uulat ng direktang paggasta sa pulitika ay karaniwan. Mayroong rehistro ng lobbying, at mayroong pangangailangan para sa mga ministeryal na talaarawan na mailathala upang higit na mapahusay ang transparency ng mga aktibidad sa lobbying. Sa Australia, hanggang ngayon, walang ipinag-uutos na pagsisiwalat ng paggasta sa lobbying, at ang kaunting boluntaryong pagsisiwalat ng paggasta sa lobby ay magagamit.

Sa mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon sa isang pederal na antas, ang Australia ay napag-alamang may pinakamababang legal na diskarte. Bilang resulta, may kaunting sistematikong pagsisiwalat ng mga kumpanya na maaaring bigyang-kahulugan sa isang makabuluhang paraan, at ang boluntaryong pagsisiwalat ay nananatiling kakaunti. Ang isang sistematikong pagtatasa ng 75 kumpanya ng ASX ay nagsiwalat na halos 25% lamang ng lahat ng mga kumpanyang nasuri ang may patakaran na humahadlang sa direktang paggasta ng korporasyon sa pulitika at halos 10% lamang ng mga natitirang kumpanya ang nagsiwalat ng naturang paggasta sa isang naka-itemize na paraan. Halos walang impormasyon sa hindi direktang paggasta sa pulitika ang maaaring makuha mula sa pag-screen ng mga pampublikong m

Dahil ang mga kumpanya ay kasalukuyang hindi nagbubunyag ng kanilang mga pampulitikang paggasta sa isang sistematiko at pare-parehong paraan, ang dami at mga pattern ng corporate political expenditure sa Australia ay mahirap bilangin. Sa pamamagitan ng extension, ang epekto ng naturang paggasta sa pulitika ng Australia ay mahirap masuri. Kung walang ganoong pagsisiwalat, mahirap ding magtatalan na ang paggasta ay maaaring hindi nauugnay sa pagtatasa ng mga shareholder sa pangangasiwa ng board, kung isasaalang-alang na ang mga interes ng mga executive ng kumpanya at mga board director sa isang banda, at mga shareholder sa kabilang banda, ay maaaring magkaiba. Bagama't ang mga resolusyon ng shareholder ay tumatalakay sa direktang paggasta sa pulitika

ay hindi alam hanggang sa kasalukuyan sa Australia, dumarami ang pagsisiyasat ng shareholder sa lawak ng pagkakahany/pagkakamali sa pagitan ng mga halaga ng korporasyon at mga membership sa asosasyon ng industriya, lalo na ng anumang mga agwat sa pagitan ng mga sinasabing patakaran ng kumpanya at mga pagsusumikap sa lobbying ng kaukulang mga asosasyon sa industriya sa konteksto ng pagbabago ng klima. Sa kabila ng maliit na halaga na ginastos para sa mga layuning pampulitika, ang epekto sa pampublikong patakaran ay maaaring maging makabuluhan. Ang pagsisiwalat, kusang-loob man o ayon sa batas/sapilitan, kasama ang mga tinukoy na pamamaraan para aktibong isangkot ang mga shareholder sa mga desisyon kung at paano gagastusin ang mga pondo ng kumpanya, ay magiging mahalaga upang matiyak na ang corporate political expenditure ay sumusulong sa pangmatagalang interes ng shareholder.

Mula sa isang mas malawak na pananaw sa lipunan, mayroon ding panganib na ang mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon—lalo na kapag isinasagawa ng malalaking korporasyon—ay maaaring hindi katimbang na makaimpluwensya sa mga debate sa pampublikong patakaran kung ihahambing sa mga aktibidad ng iba pang mga grupo ng interes na pinagkalooban ng mas kaunting mapagkukunang pinansyal. Dahil umaasa ang mga kumpanya sa isang malusog na pampublikong demokrasya para sa pagpapalano ng seguridad at matatag na operasyon ng kumpanya, ang pag-iwas sa hindi nararapat na impluwensya sa pampublikong patakaran, batas, at regulasyon ay dapat na nasa pinakamahusay na interes ng mga awtoridad sa paggawa ng desisyon ng kumpanya pati na rin ng mga shareholder nito.

Ang papel na ito ay batay sa papel na Corporate Political Expenditure sa Australia ni Howard Pender, na isinulat para sa Australasian Center for Corporate Responsibility at inilathala noong 2016.¹

¹ Howard Pender (2016), Corporate Political Expenditure sa Australia, <https://www.accr.org.au/research/>.

Talasalitaan²

AEC	Australian Electoral Commission
Nauugnay Mga entidad	Organizations na nauugnay sa isang partikular na partidong pampulitika sa Australia. Halimbawa, ang Cormack Foundation ay isang kumpanya ng pamumuhunan sa Australia na namamahagi ng pera sa Liberal Party of Australia (Victorian Division).
Astroturf pangkat	Ang "Astroturfing" ay ang kasanayan ng mga korporasyon at tagalobi na lumilikha ng ilusyon ng suporta ng publiko at katutubo. Ang isang grupo ng astroturf ay isang tila grassroots-based na grupo ng mamamayan o koalisyon na talagang pangunahing binuo, nilikha at/o pinondohan ng mga korporasyon, asosasyon sa kalakalan, interes sa pulitika o PR firm.
c4	Isang termino sa US para sa mga organisasyong hindi para sa tubo na "kagalingang panlipunan" na nakarehistro sa ilalim ng seksyon 501(c)(4) ng code sa buwis ng US. Ang mga naturang organisasyon ay hindi maaaring magbigay ng direktang donasyon sa mga pulitiko, kandidato o partido. Gayunpaman, maaari silang gumawa ng mga independiyenteng paggasta bilang suporta sa mga kandidato/partido ngunit hindi ito ang kanilang pangunahing aktibidad. Maaari silang malayang gumastos sa aktibidad ng lobbying. ³
CPA	Ang Center for Political Accountability, isang non-government organization, na nakikipagtulungan sa Zicklin Center for Business Ethics Research, sa Wharton School, University of Pennsylvania, upang makagawa ng index scoring ng performance ng mga kumpanyang binubuo ng US Standard & Poor's 500 na listahan sa political disclosure at accountability.
Direkta pampulitika na paggasta	Mga donasyon sa, at iba pang mga pagbabayad para sa kapakinabangan ng, mga pulitiko, partido, kandidato, kanilang mga kasama o organisasyong sumusuporta sa partido/kampanya, pati na rin ang sariling account na paggasta, gaya ng direktang pagbabayad ng kumpanya para sa advertising, na ginugol na naglalayong impluwensyahan ang publiko, burukrasya o piling mga saloobin sa mga kandidato, partido o isyu. Ang mga naturang donasyon ay maaaring gawin nang independyente ng mga kandidato o partido, at kasama ang pagbibigay ng mga in-kind na benepisyo at labis na bayad para makadalo sa mga kaganapan.
Hindi direkta pampulitika na paggasta	Paggasta na dumadaan sa isang third party, gaya ng mga trade association, lobbyist, think tank, at aktibistang grupo (maging mga lehitimong grassroots-based na grupo o astroturf group) upang maimpluwensyahan ang publiko, burukrasya o elite na suporta para sa mga pulitiko, kandidato o partido o publiko, burukrasya o piling mga saloobin sa, o resulta ng, isang isyu sa pulitika.
PAC at 'Super PAC'	Political Action Committee, isang legal na konsepto ng US. Ang PAC ay karaniwang isang organisasyong inisponsor ng kumpanya na nilalayon upang maimpluwensyahan ang mga resulta ng halalan. Karaniwan itong tumatanggap ng mga boluntaryong kontribusyon na binabayaran ng mga empleyado ng kumpanyang nag-iisponsor at maaaring humingi ng karagdagang mga pampublikong donasyon. Ang mga PAC, sa turn, ay napapailalim sa mga limitasyon sa halagang maaari nilang ibigay sa mga kandidato at partido. Sa kabaligtaran, ang mga Super PAC ay maaaring magtaas ng walang limitasyong halaga mula sa sinumang natukoy na donor sa US at gumawa ng walang limitasyong independiyenteng paggasta. Mas madalas na nangangampanya ang mga Super PAC na pabor sa mga kandidato o sa mga partikular na isyu (kumpara sa pagbibigay ng donasyon sa mga kandidato o partido).
Pampulitika mga kontribusyon	Isang malawak na termino na sumasaklaw sa parehong hindi direkta at direktang pampulitika na paggasta.

² Howard Pender (2016), Corporate Political Expenditure sa Australia, p 5.

³ Ang kanilang mga aktibidad ay hindi akma nang maayos sa mga categoryang pampulitika ng Australia. Ang ilang c4 ay katulad ng isang entity na nauugnay sa Australia, halimbawa Defending Main Street, na nakahanay sa mga katamtamang Republican. Ang iba ay mas katulad sa mga grupo ng lobby na may isang isyu, halimbawa ng iba't ibang pro- o anti-gun control group. Ang iba ay gumaganap ng isang tungkulin na katulad ng pampulitikang aktibismo ng isang grupong aktibista sa Australia, halimbawa ang Judicial Crisis Network (aka Concord Fund), na sumusuporta sa paghirang/paghalal ng mga hukom at kandidato na sumusuporta sa isang limitadong tungkulin para sa gobyerno. Gayunpaman, ang iba ay gumaganap ng isang tungkulin na mas katulad ng mga kawani ng mga gawain sa gobyerno ng isang asosasyon sa kalakalan, halimbawa ang

Jeffersonian Project, na siyang lobbying arm ng American Legislative Exchange Council. 5

Makabuluhan Mga Third Party	Mga entity na may paggasta sa halalan sa Australia na higit sa AUD 250,000 bawat taon (o higit sa AUD 14,500 sa isang taon kung saan ito ay hindi bababa sa isang-katlo ng kanilang kita) ⁴ ; halimbawa, GetUp! at Advance Australia.
--------------------------------	--

Panimula

Kaugnay ng mga kaganapan noong Enero 6, 2021, kung saan inatake ng mga nagri-riot na tagasuporta ng dating Pangulong Donald Trump ang US Capitol Building, maraming malalaking kumpanya ng US ang nag-anunsyo ng layunin na pigilin at muling suriin ang kanilang mga kontribusyon sa pulitika. Itinigil ng ilang PAC ang lahat ng kontribusyon sa pulitika pagkatapos ng insidente, at sinabi ng ilan na ihihinto nila ang mga kontribusyon sa mga miyembro ng Kongreso na bumoto laban sa pag-certify sa mga resulta ng halalan sa pagkapangulo noong 2020. Gayunpaman, nagpatuloy ang mga kontribusyon ng mga kumpanya at mga asosasyon sa industriya sa mga miyembrong ito ng Kongreso, at may lumalagong interes ng publiko sa pag-unawa kung ang mga pangako ng mga kumpanya ay makikita sa kanilang mga gawa. Katulad nito, sa Australia, ang mga kahilingan na iayon ang mga halaga ng kumpanya sa mga halaga ng asosasyon ng industriya at ang mga aksyon ay nakakakuha ng traksyon, na may matinding pagtuon sa pagbabago ng klima.

Sa ulat na ito, dalawang klase ng paggasta sa pulitika ang nakikilala. Ang una ay direktang pampulitika na paggasta, na sumasaklaw sa mga donasyon sa mga kandidato o partido (kabilang ang mga ginawa sa mga kasama sa partido), at sariling account na kandidato, isyu, o nakatuon sa partidong paggasta sa kampanya. Ang pangalawa ay ang hindi direktang paggasta sa pulitika, na sumasaklaw sa mga pagbabayad sa mga ikatlong partido tulad ng mga asosasyon sa kalakalan, mga tagalobi, mga think tank at mga grupo ng aktibista, na maaaring gamitin para sa mga layuning pampulitika. Magkasama, ang hindi direkta at direktang paggasta ay tinutukoy bilang "mga kontribusyong pampulitika" o "pampulitika na paggasta." Ang ulat ay hindi nagtatangkang idokumento ang mga antas at pattern ng corporate expenditure sa Australia sa lobbying, aka 'government affairs.' Sa kabila ng posibilidad na lumampas sa iba pang anyo ng corporate political expenditure, kakaunting impormasyon ang makukuha para sa Australia.⁵

Ang Seksyon 1 ng papel na ito ay nagbibigay ng pagsusuri ng batas sa corporate political expenditure sa US, UK, at Australia. Saglit itong tumatalakay sa mga batas at regulasyon sa paligid ng mga aktibidad sa lobbying. Gayunpaman, mahalagang tandaan na ang mga kahulugan ng mga aktibidad sa lobbying na napapailalim sa mga paghihigpit at mga kinakailangan sa pagsisiwalat ay maaaring magkaiba sa pagitan ng mga hurisdiksyon, kaya ang paghahambing sa cross-country ay kailangang isagawa nang may pag-iingat. Maaaring magkaroon ng malaking epekto ang iba't ibang kapaligiran sa regulasyon sa pag-uugali ng korporasyon na may kaugnayan sa mga kontribusyong pampulitika. Ang Seksyon 2 ay tumatalakay sa pagsasanay sa US, UK at Australia. Sinusuri at inihahambing ng Seksyon 3 ang mga diskarte ng kumpanya sa mga mekanismo ng p

⁴ Mga dating tinatawag na political campaigners; para sa karagdagang mga detalye, tingnan ang AEC (2022), Significant Third Party, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁵ Howard Pender (2016), Corporate Political Expenditure sa Australia, p 7. 6

Australia. Ang seksyon ay unang nagbibigay ng buod ng mga resulta ng US S&P 500 na kumpanya na na-assess laban sa CPA–Zicklin Index noong 2021. Kasunod nito, 75 kumpanyang nakalista sa ASX ang binibigyan ng marka gamit ang bahagyang inangkop na bersyon ng CPA–Zicklin Index 2021 upang matugunan ang kaso ng paggamit sa Australia. Ang Seksyon 3 ay nagtatapos sa isang paghahambing ng mga resulta ng pinagsama-samang pagtatasa na ito ng pag-uugali ng kumpanya sa US at Australia.

1. Konteksto ng patakaran at batas sa UK, US at Australia

1.1. Konteksto ng patakaran

Tinutugunan ng International Corporate Governance Network (ICGN)⁶ ang mga alalahanin ng mamumuhunan tungkol sa pakikilahok ng korporasyon sa prosesong pampulitika mula sa mga pananaw ng parehong etika sa negosyo at pamamahala ng korporasyon. Ang ICGN ay nagsasaad na ang mabuting pamamahala ng korporasyon ay dapat tiyakin na ang mga kumpanya ay gumagamit ng mga pondo ng korporasyon, kabilang ang mga ginagamit para sa mga aktibidad na pampulitika, sa pinakamahasag na interes ng kanilang mga shareholder. Dahil ang mga kumpanya ay maaaring maapektuhan nang malaki ng pampublikong patakaran, batas, at regulasyon, maaari itong maging kapaki-pakinabang sa mga mamumuhunan para sa mga kumpanya na magkaroon ng aktibong papel sa pagpapalam sa mga debate sa pampublikong patakaran. Gayunpaman, dahil sa potensyal na pagkakaiba-iba ng mga interes sa pagitan ng mga executive ng kumpanya, mga direktor at mga shareholder tungkol sa paggasta sa pulitika ng korporasyon,⁷ nananatili ang alalahanin na ang mga pondo ng korporasyon ay maaaring hindi palaging ginagamit sa pinakamahasag na interes ng mga shareholder at ng kumpanya sa kabuuan. Samakatuwid, kailangang tiyakin ng mga kumpanya na ang mga aktibidad sa pulitika ay lehitimo at isinasagawa sa isang malinaw na paraan, upang ang mga kumpanya at kanilang mga lupon ay mapanagot para sa kanilang mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon. Bukod pa rito, itinatampok ng ICGN ang panganib na ang mga debate sa pampublikong patakaran ay maaaring maimpluwensyahan nang hindi katimbang ng mga aktibidad na pampulitika ng korporasyon, lalo na ang mga isinasagawa ng malalaking korpo

Sa buong mundo, ang mga bansa ay gumawa ng iba't ibang mga diskarte sa kanilang mga legal na kaayusan, na nagreresulta sa iba't ibang mga diskarte sa pamamahala ng corporate political expenditure. Ang mga ito ay nagreresulta sa iba't ibang antas ng mga paghihigpit kung aling mga kumpanya ang maaaring sumailalim. Ang sumusunod na seksyon ay nagbibigay ng pagsusuri ng mga legal na kaayusan na may kaugnayan sa corporate political expenditure sa UK, US at Australia sa isang pederal na antas. (Sa kaso ng Australia, kung saan ang iba't ibang umiiral na legal na balangkas ay maaaring ilapat sa corporate political expenditure sa iba't ibang estado, ang bawat framework ay sinusuri nang hiwalay.)

⁶ International Corporate Governance Network (2017), Political Lobbying and Donations, p 14-15, <https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN%20Political%20Lobbying%20%26%20Donations%202017.pdf>.

⁷ Bebchuk and Jackson (2010), Corporate Political Speech: Who Decides?, p 83, 117, https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/pdfs/vol_12401bebchuk_jackson.pdf.

1.2. Batas

Sa isang magkasanib na ulat, sinuri ng Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) at ng Principles for Responsible Investment (PRI) ang 17 mga sistema ng regulasyon ng pangunahing ekonomiya sa paligid ng corporate political engagement.⁸ Ang iba't ibang diskarte na ginawa sa Australia, UK at US hinggil sa pagbabawal sa ilang uri ng political donation—pati na rin sa pagpapataw ng mga limitasyon sa mga layuning pampulitika 1—ay ipinapakita sa ibaba.

Talahanayan 1: Mga diskarte sa mga pampulitikang donasyon sa Australia, United Kingdom, at United Estado

	Ipinagbawal ang mga pribadong kontribusyon		Mga regulasyon sa paggasta / mga limitasyon sa paggastos	
	Corporate mga donasyon sa partidong pampulitika at mga kandidato	Mga dayuhang donasyon sa mga partidong pampulitika at mga kandidato	Mga limitasyon sa paggastos ng third-party	Mga limitasyon sa paggastos para sa mga partidong pampulitika at mga kandidato
AUSTRALIA	Hindi	Oo, ngunit tiyak limitasyon	Hindi	Hindi
NAGKAKAISA KAHARIAN	Hindi	Oo	Oo	Oo
NAGKAKAISA ESTADO	Oo	Oo	Hindi	Oo

Pinagmulan: OECD, database ng corporate political engagement regulations, 2022

Lumilitaw na ang Australia ang may pinakamababang paraan sa mga pribadong donasyon, kabilang ang mga mula sa mga korporasyon, at sa mga limitasyon sa paggastos sa mga partidong pampulitika, mga kandidato at mga ikatlong partido. Ang paggastos ng mga ikatlong partido ay nananatiling isang hamon sa buong mundo at maaaring bumuo ng isang paraan ng muling pag-channel ng paggasta sa halalan sa pamamagitan ng mga komite, tulad ng mga Super PAC sa US, at iba pang mga grupo ng interes (hal., mga kawanggawa, mga pundasyon, mga think tank, mga asosasyon sa kalakalan, mga grupo ng aktibista). Ang UK ay nagpapataw ng mga limitasyon sa halagang maaaring gastusin ng mga ikatlong partido sa mga aktibidad ng kampanya sa halalan. Habang ang lahat ng tatlong bansa ng interes ay kabilang sa mga bansang nagpatibay ng regulasyon sa lobbying, ang mga kinakailangan sa transparency na nauugnay sa mga aktibidad sa lobbying ay nananatiling limitado. Ang US ay ang tanging bansa sa sample na iyon na nangangailangan ng mga tagalobi na ibunyag ang impormasyon sa kanilang paggasta sa lobbying at ang kanilang mga kontribusyon na ginawa sa mga partidong pampulitika at kandidato.

⁸ OECD/PRI (2022), Regulating Corporate Political Engagement: Trends, Challenges and the Role for Investors, <https://www.oecd.org/governance/ethics/regulating-corporate-political-engagement.htm>.

⁹ Ang mga kahulugan ng “third party” ay magkakaiba sa mga bansa. Pakihanap ang mga detalye sa kaukulang mga seksyon ng bansa sa ulat ng OECD/PRI (2022). 8

Ang regulasyon upang protektahan ang mga karapatan ng shareholder sa mga pampublikong kumpanya ay bihirang kasama ang isang kinakailangan para sa mga shareholder na aprubahan ang mga kontribusyon sa pulitika o mga gastusin sa lobbying.

1.2.1. Ang UK Ang

Political Parties and Referendums Act (2000) at ang Representation of the People Act (1983) ay ang mga pangunahing batas na kumokontrol sa pampulitikang pananalapi sa UK Mula noong 2000, bilang karagdagan sa mga obligasyon sa pagsisiwalat, ang UK Companies Act¹⁰ ay nangangailangan ng pag-apruba ng shareholder sa mga pampublikong donasyong pampulitika at paggasta ng kumpanya ng 11 na ginagawa itong saklaw ng ODEC na bansa, 11 na ginagawa itong saklaw na ulat. Ang medyo kahalintulad na mga probisyon ay nalalapat sa mga unyon sa UK¹²

Ang Lobbying, Non-Party Campaigning at Trade Union Administration Act na pinagtibay noong 2014 ay hindi direktang nag-aatas sa mga tagalobi na ibunyag ang kanilang mga pampulitikang kontribusyon, ngunit pinataas nito ang transparency kaugnay sa paggastos ng ilang third-party na campaigner sa pamamagitan ng pag-aatas sa kanila na mag-publish at magtala ng higit pang impormasyon tungkol sa kanilang paggasta, mga donasyon, account, at mga miyembro ng board. Bagama't ang UK ay ang tanging bansa na pinagsama ang isang lobbying register at ang pangangailangan para sa mga pampublikong opisyal na i-publish ang kanilang agenda, karamihan sa mga aktibidad sa lobbying ay hindi saklaw ng rehistro.¹³ Ang tax-deductible na status ng mga political donation/subscription ng mga kumpanya sa UK ay isang kulay-abo pa ring lugar sa batas ng buwis sa UK. ¹⁴ Ang mga donasyon ng mga dayuhan ay hindi

¹⁰ Companies Act 2006 (UK), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>.

¹¹ Malawak ang kahulugan ng paggasta sa pulitika—ang mga kumpanya ng media ay kailangang hindi kasama at ang karaniwang diskarte ng mga kumpanyang walang gustong gumawa ng anumang paggasta ay humingi ng pahintulot para sa isang maliit na halaga kung sakaling sila ay hindi sinasadyang pumasok sa teritoryong sakop ng batas na ito. Ang batas ay nalalapat sa lahat ng mga pampublikong kumpanya, sumasaklaw sa mga donasyon at paggasta, mga bakas sa pamamagitan ng mga kumpanyang may hawak, nagbibigay-daan sa isang pagbubukod para sa mga suskrisyon sa mga asosasyon ng kalakalan at hindi kasama ang mga pinagsama-samang donasyon na mas mababa sa £5,000. Batas n bahagi 14, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/14>.

¹² Ang unyon ay dapat magsagawa ng balota ng mga miyembro nito kung nais nitong magpatakbo ng 'pondo sa pulitika' at maaaring piliin ng mga miyembro na huwag magbayad ng mga dapat bayaran sa pondong iyon. Tingnan ang Department for Business, Energy at Industrial Strategy (2018), Trade Union Political Funds, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/245595/10-817-trade-union-political-funds-guide.pdf.

¹³ OECD/PRI (2022), Regulating Corporate Political Engagement: Trends, Challenges and the Role for Investors, p 39.

¹⁴ Ang mga pormal na pahayag sa paksa ay nagpapahiwatig ng kakulangan ng deductibility para sa mga subscription, tingnan ang HM Revenue and Customs (2022), Business Income Manual, <http://www.hmrc.gov.uk/manuals/bimmanual/bim47405.htm>. Gayunpaman, bilang isang bagay ng pagsasanay, lumilitaw na ang UK Tax Authority ay madalas na epektibong nagpapahintulot ng isang pagbawas. "Hindi lang binubuwisan ng awtoridad sa buwis ng Britanya ang [corporate political] na mga donasyon na ginawa sa ganitong paraan, sabi ng anim na tax accountant. Sinabi ng awtoridad sa buwis, Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC), na may legal itong karapatan na buwis ang mga naturang regalo ngunit hindi nito sasabihin kung bakit hindi nito ginamit ang karapatang ito." Tingnan ang Bergin (2015), Para sa Mga Pulitikal na Donor sa UK, isang Hindi Sinasadyang Pagbabawas sa Buwis, <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3058812/For-UK-political-donors-unintended-tax-break.html>. Tila kung minsan ay pinapayagan ng UK Tax Authority ang deductibility para sa mga donasyon ngunit kahit na ito ay may kapasidad na ituring ang isang corporate donation ng isang pribadong kumpanya na kita sa mga kamay ng mga shareholder (katulad ng Fringe Benefits Tax sa Australia), tinatanggihan nito na gawin ito. 9

pinahihintulutan,¹⁵ kahit na ang mga donasyon ng hindi residenteng mga mamamayan ng UK ay naging de facto legal nang walang limitasyon.¹⁶

1.2.2. Ang US

Ang mga kontribusyong pampolitika sa antas ng pederal sa Estados Unidos ay higit na pinamamahalaan ng Federal Election Campaign Act of 1971. Ipinagbabawal ng batas ang mga korporasyon na gumawa ng mga direktang kontribusyon sa mga pederal na kandidato o partido,¹⁷ ngunit pinapayagan ang kanilang mga empleyado na gawin ito sa pamamagitan ng "Political Action Committee," na ang mga pondo ay maaaring gamitin sa mga pederal na halalan. Isang 1974 ang pag-amyenda sa Batas ay humantong sa pagbuo ng Federal Election Commission bilang isang pangangasiwa ng katawan at nagdala ng mga limitasyon sa paggastos sa mga kampanya.¹⁸

Ang desisyon ng Korte Suprema noong 2010, ang Citizens United v Federal Election Commission, ay isang mahalagang kaso kaugnay ng political expenditure sa United States.¹⁹ Nalaman ng desisyon na ang independiyenteng paggasta sa pulitika ay hindi nagpapakita ng banta ng katiwalian, binabaligtad ang ilang nakaraang corporate political finance laws at nagbibigay-daan sa mga korporasyon at iba pang grupo na gumastos ng walang limitasyong pondo sa mga gastusin sa halalan. Ang desisyon ay batay sa palagay na ang mga shareholder ay magkakaroon ng pananaw sa pampulitikang paggastos ng mga kumpanya kung saan sila namumuhunan, kaya tinitiyak na ang pampulitikang paggastos ay nakahanay sa mga interes ng shareholder. Bilang resulta, ang mga korporasyon ay nagagawa na ngayong gumastos ng walang limitasyong mga pondo sa pag-advertise ng kampanya, sa kondisyon na hindi sila nakikipag-ugnayan sa isang kandidato o partidong pampolitika, bagama't itinataguyod ng desisyon ang pagbabawal ng mga direktang kontribusyon ng mga korporasyon sa mga kandidato o partido. Bagama't ang ilang grupo gaya ng mga Super PAC ay kinakailangang ibunyag ang kanilang mga donor, ang ibang mga organisasyon gaya ng 501(c)(4) na mga organisasyong "kagalingang panlipunan" ay hindi kinakailangang gawin ito, na humahantong sa malaking paglilihim.²⁰

Ang US tax code ay tinatanggi ang isang batas para sa lobbying at political expenditure.²¹ Dagdag pa, sa ilalim ng federal Lobbying Disclosure Act (1995) ang mga kumpanyang may kawani na nakikibahagi sa aktibidad ng lobbying o gumagamit ng mga upahang lobbyist sa US ay dapat gumawa ng pampublikong available na semi-taunang ulat ng kontribusyon ng paggasta sa lobbying.

²² Gayunpaman, ang paggamit ng social media at katutubo

¹⁵ Tingnan ang UK Political Parties, Elections and Referendums Act 2000, seksyon 54,

<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/41/section/54>.

¹⁶ Rennard (2022), Ang mga Pulitikal na Donasyon mula sa Non-doms ay Dapat

Bawasan, <https://www.theguardian.com/politics/2022/apr/04/political-donations-from-non-doms-should-be-curtailed>.

¹⁷ Ang paghihigpit na ito ay nagsimula noong Tillman Act of 1907.

¹⁸ Ballotpedia (nd), Federal Campaign Finance Laws and Regulations, [https://](https://ballotpedia.org/Federal_campaign_finance_laws_and_regulations)

ballotpedia.org/Federal_campaign_finance_laws_and_regulations.

¹⁹ Lau (2019), Citizens United Explained, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/citizens->

[nagkakaisa-nagpaliwanag](https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/citizens-nagkakaisa-nagpaliwanag).

²⁰ Mga Bukas na Lihim (nd), Panlabas na Paggasta sa pamamagitan ng Pagbubunyag, Hindi Kasama ang mga Komite ng Partido,

<https://www.opensecrets.org/outside-spending/dark-money-groups/disclosure>.

²¹ US Code, Seksyon 162(e), <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/162>; Elliott (2012), Could Corporations

Take Tax Breaks on Political 'Dark Money'?, <http://www.propublica.org/article/could-corporations-be-taking-tax-breaks-on-political-dark-money>.

²² Office of the Clerk of the US House of Representatives (2021), Lobbying Disclosure Act Guidance, seksyon 3,

"Mga Depinisyon – Mga Ulat sa Kontribusyon," https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html.

ang mga komunikasyon ng mga tagalobi upang hindi direktang makaimpluwensya sa pampublikong patakaran ay lobbying 23 Mayroong malawak na aktibidad, at samakatuwid ay hindi napapailalim sa hindi itinuturing na isang pagsisiwalat ng tagalobi. pagbabawal sa paggasta ng dayuhang kumpanya na naglalayong impluwensyahan ang mga halalan sa US.²⁴

1.2.3. Australia Sa

Australia, sa pederal na antas, ang mga donasyon sa mga kandidato, partido o nauugnay na entity²⁵ na lampas sa AUD 14,300 (para sa FY 2020-21) ay dapat ibunyag sa Australian Electoral Commission (AEC), na naglalathala ng mga naturang donasyon.²⁶ Ang sariling account na federal-level na paggasta sa kampanya ay dapat ding ibunyag. 27 Political campaigner (ngayon ay Significant Third Party) ang mga probisyon ay unang ipinakilala sa Commonwealth Electoral Act 1918 noong 2018, na nangangailangan ²⁸ ng mga pangunahing non-party na aktor sa pulitika—halimbawa, mga asosasyong pangkalakal gaya ng Business Council of Australia (BCA) at ang Minerals Council of Australia (MCA) at mga organisasyong aktibista tulad ng GetUp! o Advance Australia—upang mag-ulat ng data sa kanilang aktibidad sa pulitika. Hindi tulad sa UK, walang obligasyon para sa pag-apruba ng shareholder ng aktibidad pampulitika ng pampublikong kumpanya. Hindi tulad sa US, walang pangkalahatang pagbabawal ng pederal sa mga direktang donasyon.

²³ OECD/PRI (2022), Regulating Corporate Political Engagement: Trends, Challenges and the Role for Investors, p 19.

²⁴ Ang pagbabawal ay umaabot sa pagpigil sa mga dayuhang subsidiary na bumubuo ng mga PAC na ang pagpopondo o operasyon ay kinabibilangan ng mga hindi Amerikano. Tingnan ang Federal Election Commission (nd), [Foreign Nationals](http://www.fec.gov/pages/brochures/foreign.shtml#Prohibition), <http://www.fec.gov/pages/brochures/foreign.shtml#Prohibition>.

²⁵ Walang probisyon ng pagpapangkat sa mga sangay ng partido ng estado ng tatanggap o sa mga natural na taong nauugnay sa donor. AEC (2016), Gabay sa Pagbubunyag ng Pinansyal para sa mga Donor sa Mga Partidong Pampulitika, 'Mga Donasyon sa Isang Partido Kung Saan Ang Partido ay May Ilang Federal Registration,' http://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/donors/information.htm#rel_kinain.

²⁶ Commonwealth Electoral Act 1918, seksyon 305B. Mayroon ding probisyon sa pagpapangkat para sa mga kumpanya ng donor—Itinuturing ng seksyon 287(6) ng Commonwealth Electoral Act 1918 ang mga body corporate na nauugnay sa ilalim ng mga probisyon ng Corporations Act 2001 bilang isang solong entity, kaya ang mga donasyon ay dapat pagsama-samahin sa buong grupo at pagkatapos ay ibunyag sa isang solong pagbabalik sa pangalan ng pangunahing korporasyon. Gayunpaman, ang data ay maaaring medyo napetsahan. Inilathala ito noong Pebrero ng susunod na taon ng pananalapi.

²⁷ Tingnan ang Commonwealth Electoral Act 1918, seksyon 314AEB. Ang mga katulad na kinakailangan sa pagsisiwalat sa antas ng Estado ay tagpi-tagpi. Halimbawa, ang NSW Electoral Funding Act 2018, seksyon 20, ay nangangailangan ng pagsisiwalat ng third-party na paggasta sa kampanya, ngunit walang katulad na mga probisyon sa Victoria. Tingnan ang Victoria, Electoral Act 2002, seksyon 217K. Tingnan din ang Granger & Read (2019), Political Expenditure Regulation sa Victoria: Room for Reform, Table 2.1, https://www.researchgate.net/publication/340224579_Political_Expenditure_Regulation_in_Victoria_Room_for_Reform/link/5e7d9cc2299bf1a91b7f1272/download, na nagtatakda ng mga limitasyon ng paggasta at pagsisiwalat sa mga estado ng Australia.

²⁸ Tingnan ang Joint Standing Committee on Electoral Matters (2021), Review ng Electoral Legislation Amendment (Electoral Funding and Disclosure Reform) Act 2018, https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Electoral_Matters/Operationandimpact/Report/section?id=committees%2Freportjnt%2F024660%2F76176. Ang mga bagong probisyon ay nangangailangan ng "mga pangunahing non-party na aktor sa pulitika...na mag-ulat ng data sa kanilang aktibidad sa kampanya, kabilang ang higit na transparency para sa mga political campaigner na gumaganap ng malaking papel sa halalan." 11

Habang nasa pederal na antas ay may kaunting karagdagang regulasyon, ang mga indibidwal na estado ay higit pa.²⁹ Ang ilang mga estado ay gumagamit ng mas mababang mga limitasyon sa pagsisiwalat at pinaghihigpitan ang ilang mga klase ng mga donor sa kabuuan (hal, mga developer ng ari-arian sa New South Wales [NSW], Queensland, at Australian Capital Territory [ACT]). Tinutukoy ng Center for Public Integrity ang ilang anyo ng mga limitasyon sa paggasta sa elektoral sa NSW, Queensland, South Australia (SA), ACT, Northern Territory at Tasmania.³⁰ Sa mga tuntunin ng pagiging maagap ng pagsisiwalat, ang mga estado gaya ng NSW, Victoria, ACT at SA ay nangangailangan ng pagbubunyag ng mga politikal na donasyon sa panahon ng halalan sa loob ng 7 hanggang 21 araw. Sa Queensland, ang mga pampulitikang donasyon ay dapat iulat sa loob ng pitong araw, anuman ang halalan. Sa antas ng pederal, walang mga partikular na kinakailangan sa mga panahon ng halalan at ang pagsisiwalat ay kinakailangan lamang sa isang taunang batayan (tingnan ang Appendix I sa iba't ibang mga regulasyon ng pederal at estado).³¹

Ang direktang mga donasyong pampulitika ng korporasyon ay hindi mababawas sa buwis sa Australia. ³² Gayunpaman, ang paggasta ng sariling account at mga suskrisyon na binayaran sa mga asosasyon ng kalakalan, na maaaring gamitin para sa mga layuning pampulitika, ay mababawas. Ang mga asosasyong pangkalakalan ay maaari at talagang gumawa ng mga donasyong pampulitika at nakikibahagi sa mga pampulitikang paggasta at lobbying (tingnan ang Appendix G sa aktibidad pampulitika ng mga asosasyon sa kalakalan). Ang mga pampulitikang donasyon mula sa mga dayuhang pinagmumulan ng AUD 100 o mas mataas ay ipinagbawal sa Australia mula noong 2019.³³

Bilang isang halimbawa ng kung paano nakikibahagi ang mga kumpanya sa hindi direktang paggasta sa pulitika, ang BHP ay may patakaran sa hindi paggawa ng mga kontribusyong pampulitika: "Kami ay nagpapanatili ng isang posisyon ng walang kinikilingan na may kinalaman sa pulitika ng partido at hindi gumagawa ng mga pampulitikang kontribusyon o paggasta/donasyon para sa mga layuning pampulitika sa alinmang partidong pampulitika, politiko, halal na opisyal o kandidato para sa pampublikong bansa." ³⁴ Gayunpaman, ang paggasta ng sariling account at mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan ay hindi sakop ng patakaran. Noong 2009/10, gumastos ang BHP ng AUD 4.1m sa isang kampanyang pampulitika sa Australia.³⁵

²⁹ Tingnan ang Muller (2022), Pagpopondo at Pagbubunyag ng Halalan sa Mga Hurisdiksyon ng Australia: Isang Mabilis na Gabay, https://www.apf.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/Quick_Guides/ElectionFundingStates; Tham (2018), Dependence Kung Ano ang Ibig Mong Ibig sabihin ng "Mga Donasyong Pampulitika," <https://insidestory.org.au/it-depends-what-you-mean-by-political-donations/>.

³⁰ The Center for Public Integrity (2022), How to Level the Playing Field: Electoral Expenditure Caps, Limitahan ang Benepisyo sa Panunungkulan at Pagsuporta sa mga Bagong Kandidato, p 2, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf>.

³¹ The Center for Public Integrity (2022), Shining Light on Political Finance for the Next Federal Election, p 3, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>.

³² Mula noong 2010, ang isang nagbabayad ng buwis sa negosyo ay hindi maaaring mag-claim ng mga kaltas para sa mga kontribusyon at regalo sa mga partidong pampulitika, mga miyembro at kandidato, kabilang ang mga pagbabayad na natamo sa pagkuha ng matasa na kita. Tingnan ang Tax Laws Amendment (Political Contributions and Gifts) Act 2010 (Cth), <https://www.comlaw.gov.au/Details/C2010A00016>.

³³ AEC (2021), Foreign Donations, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf.

³⁴ BHP (nd), Pakikipag-ugnayan sa mga Pamahalaan, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting-may-gobyerno>.

³⁵ AEC (2010), BHP Billiton 2009–2010 Third Party Return, <https://transparency.aec.gov.au/AnnualThirdParty/ReturnDetail?returnId=18583>.

Sa pagitan ng Nobyembre 2016 at Mayo 2017, ang BHP ay nagbigay ng AUD 2.18m sa WA Chamber of Minerals and Energy para sa pampulitikang paggasta kaugnay ng 2017 WA state election.³⁶

Noong Mayo 2015, itinigil ng SEC ang paglilitis laban sa BHP sa pagbabayad ng BHP ng multang US\$25 milyon. Inangkin ng SEC na ang BHP ay nagbigay ng mga benepisyo sa mga pulitiko sa ilang kumpanya sa Africa kung saan ang BHP ay nagpapakatabo na lumalabag sa batas ng US.37 Walang estado o pederal katumbas ng mga probisyon sa pagsisiwalat ng paggasta ng US Lobbying Disclosure Act 1995.

38

2. Mga donasyong pampulitika ng korporasyon at paggasta sa pagsasanay sa ang UK, US at Australia

2.1. Ang UK

Ang direktang paggasta sa pulitika ng isang kumpanya ay karaniwang kinakailangan na aprubahan ng mga shareholder sa taunang pangkalahatang pagpupulong.³⁹ Pagkatapos ng pagpapakilala ng batas na nangangailangan ng pahintulot ng nakararami, maraming kumpanya ang huminto sa pagbibigay ng mga pulitikal na donasyon.⁴⁰ Bagama't maraming kumpanya ang humihiling ng maingat na pahintulot mula sa mga shareholder na makapagbigay ng mga pulitikal na donasyon, bihira nilang gamitin ang awtoridad na ito at karaniwang ibinubunyag na hindi nila nilayon na gawin iyon. Noong 2015, 25 sa nangungunang 40 kumpanya sa FTSE 100 ay nagkaroon ng ilang pagbabawal sa mga kontribusyong pampulitika.⁴¹ Ang average na kisame ng donasyon kung saan hinahangad ang pag-apruba noong panahon ng 2001 hanggang 2010 ay £100,000 ngunit ang aktwal na paggasta ay nag-average lamang

Nalaman ng isang pag-aaral na isinagawa noong 2018 na ang mga pampublikong kumpanyang nakalista sa UK ay nakakuha ng mas mahusay na marka sa transparency sa pulitika kaysa sa isang mas malawak na pangkat ng mga kumpanya na kinabibilangan ng mga pribadong kumpanya at mga multinasyonal na pag-aari ng dayuhan. Sa mas malawak na cohort na ito, 64% ay may patakarang naglilimita o nagbabawal

³⁶ Elections WA (2017), The Chamber of Minerals and Energy 2017 State Election Return, <https://www.elections.wa.gov.au/political-funding/document/1685>.

³⁷ Securities and Exchange Commission (2015), Sa Usapin ng BHP Billiton, <https://www.sec.gov/litigation/admin/2015/34-74998.pdf>.

³⁸ Para sa paglalarawan ng regulasyon ng pag-uugali ng tagalobi, pagpapahintulot ng mga bayad sa tagumpay, atbp sa Australia, tingnan ang McKeown (2014), Who Pays the Piper? Mga Panuntunan para sa Lobbying na mga Pamahalaan sa Australia, Canada, UK at USA, [http://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp14](http://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp1415/Mga_Panuntunan_sa_Lobbying)

³⁹ Mga Panuntunan sa Lobbying.

³⁹ Watson at McKenzie (2022), Mga Karapatan ng Mga Shareholder sa Pribado at Pampublikong Kumpanya sa UK: Pangkalahatang-ideya, [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true).

⁴⁰ Torres-Spelliscy & Fogel (2011), Shareholder-Authorized Corporate Political Spending sa United Kingdom, p 558, https://www.researchgate.net/publication/228160906_Shareholder-Authorized_Corporate_Political_Spending_in_the_UK.

⁴¹ Transparency International UK (2015), Corporate Political Engagement Index 2015, pp 3, 12, <http://www.transparency.org.uk/publications/corporate-political-engagement-index-2015/>.

⁴² Torres-Spelliscy & Fogel (2011), Shareholder-Authorised Corporate Political Spending sa United Kingdom, pp 565, 569. 13

mga kontribusyong pampulitika. Ang pinakamahihirap na kategorya ng pagganap sa mga isyung nasuri para sa mga kumpanya sa UK ay ang "Responsible Lobbying," tinatasa kung ano ang ginagawa ng mga kumpanya sa direkta at hindi direktang impluwensya sa mga gumagawa ng desisyon sa pulitika; at "Revolving Door," na tumutugon sa mga panganib na nauugnay sa pagpapalitan ng mga tao sa pagitan ng pribado at pampublikong sektor. Bagama't 45% ng malawak na pangkat ay may pampublikong magagamit na patakaran sa responsableng lobbying, nananatiling malabo ang paggamit ng mga asosasyon sa kalakalan at kamara ng komersyo. 8% lang ng malawak na cohort ang nag-publish ng komprehensibong listahan ng mga organisasyon kung saan sila miyembro. Kung tungkol sa revolving door, 6% lamang ng mga kumpanya ang naglalathala ng anumang mga detalye ng mga secondment papunta o mula sa pampublikong sektor, at 85% ng mga kumpanya ay hindi naglalathala ng mga pamamaraan na tumutukoy sa "mga panahon ng paglamig" para sa mga dating pampublikong opisyal.⁴³

Ang mga asosasyon sa kalakalan ng may-ari ng asset, gaya ng Investment Association, ay karaniwang tumututol sa mga donasyong pampulitika ng korporasyon.⁴⁴ Ang mga proxy advisors, tulad ng ISS at Glass Lewis, ay karaniwang sumusuporta sa mga pag-iingat sa mababang limitasyon sa pag-apruba ng mga resolusyon, na may pag-asang hindi nilayon ng mga kumpanya na gamitin ang awtoridad na ito para sa paggawa ng mga tahasang pampulitikang donasyon.⁴⁵

2.2. Ang US

Mula noong inihain ang unang mga resolusyon ng shareholder sa pagsisiwalat ng mga kontribusyong pampulitika noong 2004, naging karaniwan na sa US ang 46 na mga resolusyon na naghahanap ng pagsisiwalat ng mga kontribusyon sa pulitika at paggasta sa lobbying, at ang mga boluntaryong paghihigpit sa paggastos sa pulitika ay may nadagdagan.

Mula noong 2011, ang Center for Political Accountability (CPA), sa pakikipagtulungan ng Zicklin Center for Business Ethics Research sa Wharton School of the University of Pennsylvania, ay nag-publish ng CPA-Zicklin Index ng Corporate Political Disclosure and Accountability. Ito ay isang taunang survey na nagmamarka ng mga kumpanya sa isang index na nagba-benchmark sa mga kumpanya sa kanilang pagsisiwalat sa pampulitikang paggastos, paggawa ng desisyon at mga patakaran at kasanayan sa pangangasiwa ng board. Para sa

⁴³ Transparency International UK (2018), Corporate Political Engagement Index 2018, pp 7, 12, 15, 18, 22, https://www.transparency.org.uk/sites/default/files/pdf/publications/1018_CPEI_Report_WEB-1.pdf.

⁴⁴ Halimbawa, ang Investment Association (2015), Companies Act and Articles of Association Guidance, p 4, <https://www.theia.org/sites/default/files/2019-06/20091001-CG-Companies-Act-and-Articles-of-Association-Guidance.pdf> ay hinahangad ng mga kumpanyang nagsasaad at nagsasaklaw ng

political Dapat pagtibayin ng Kompanya na kanilang patakaran na huwag magbigay ng mga pampulitikang donasyon at na wala silang intensyon na gamitin ang awtoridad para sa layuning iyon ay maaaring gawin

sa ilalim ng batas hanggang sa apat na taon, gayunpaman, ang pinakamabuting kasanayan ay dapat humingi ng pag-apruba sa bawat

⁴⁵ ISS (2021), United Kingdom at Ireland Proxy Voting Guidelines, pp 32-33,

<https://www.issgovernance.com/file/policy/active/emea/UK-and-Ireland-Voting-Guidelines.pdf>; Mga

Alituntunin sa Patakaran ng Glass Lewis United Kingdom 2022, p 48, <https://www.glasslewis.com/wp-content/uploads/2021/11/UK-Voting-Guidelines-GL-2022.pdf>.

⁴⁶ Cossette (2011), Ang Mga Korporasyon ay Gumagawa ng mga Pulitikal na Donasyon sa Panganib ng Poot ng mga Shareholder, <https://www.businessinsider.com/corporations-make-political-donations-at-the-risk-of-shareholders-wrath-2011-2>.

lahat ng tatlong pinagtutuunan ng pansin ng index, ibig sabihin, pagsisiwalat, patakaran at pangangasiwa, isang positibong kalakaran ang naobserbahan sa nakalipas na ilang taon, ang pagpapabuti sa pangangasiwa ng board sa paggastos sa pulitika ay ang pinakanatitirang.

Sa pagtatapos ng Enero 6, 2021, pag-atake sa Kapitolyo ng US, maraming mamumuhunan ang pinaigting ang kanilang pagsisiyasat sa mga kontribusyon sa pulitika ng korporasyon at paggasta sa lobbying. Maraming kumpanya ang nangako na ititigil ang mga donasyon sa mga pulitiko na bumoto laban sa sertipikasyon sa halalan, at ang iba ay nagsabing ihihinto o susuriin nila sa pangkalahatan ang kanilang mga pampulitikang donasyon.⁴⁷ Gayunpaman, ang mga kontribusyon ng mga kumpanya at mga asosasyon sa industriya sa mga miyembrong ito ng Kongreso ay nagpatuloy,⁴⁸ at mayroong lumalaking interes ng publiko sa pag-unawa kung ang mga pangako ng mga kumpanya ay makikita sa kanilang mga gawa.

2.3. Australia

Sa lubos na kaibahan sa sitwasyon sa US at UK, sa Australia, ang mga legal na kinakailangan ay limitado sa pederal na antas at mayroong maliit na boluntaryong paghahayag ng kumpanya na magagamit. Hindi pangkaraniwan na humingi ng pag-apruba ng shareholder para sa mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon, at ang mga saloobin ng kumpanya sa pampublikong pagsisiwalat ay tila malawak na nag-iiba. Kahit na ang boluntaryong pagsisiwalat ay inilathala ng mga kumpanya, ang kawalan ng itinatatag at malinaw na mga kahulugan ng kung ano ang itinuturing na isang pampulitikang donasyon, o corporate political expenditure sa isang mas malawak na kahulugan, ay nagdudulot ng mga malalaking hamon sa pagtatasa ng mga naturang pagsisiwalat sa isang sistematikong paraan. Kadalasan, nananatiling hindi malinaw kung ang kumpanya ay gumagamit ng sadyang hindi maliwanag na wika kapag tinutugunan ang mga paggasta sa pulitika, o kung ang kalabuan ay nagpapakita ng kakulangan ng atensyon dahil sa mababang antas ng paggasta. Kabaligtaran sa US, naging mabagal ang Australia na bumuo ng mga katumbas ng Super PAC—malamang dahil legal ang mga direktang donasyon. Ang case study sa Appendix D ay naglalarawan ng mga hamon na maaaring maranasan ng isang tao kapag nag-iimbestiga ng pampublikong impormasyon sa corporate political expenditure.

Ang Australasian Center for Corporate Responsibility (ACCR) ay nagpapanatili ng isang listahan ng ESG (Environment, Social and Governance)-themed shareholder resolution na isinasalang-alang sa ASX-

⁴⁷ Miller (2021), Narito ang Mga Kumpanya ng US na Nag-pause sa mga Pulitikal na Donasyon, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-01-11/here-are-the-us-companies-hitting-pause-on-political-donations#xj4y7vzkg>; Gangitano (2021), Narito ang Mga Kumpanya na Nagsususpende ng mga Political Contributions Kasunod ng Capitol Riots, <https://thehill.com/business-a-lobbying/533795-here-are-the-companies-suspending-political-contributions-following-the/>.

⁴⁸ Gawehns & Meli (2022), Pinarurusahan ba ng Mga Kumpanya ng US ang mga Republikano para sa Enero 6? Narito ang Nahanap ng Aming Pananaliksik, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/01/05/corporations-jan-6-republicans/>; CREW (2021), The Sedition Is Brought to You by..., <https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-reports/this-sedition-is-brought-to-you-by/>.

nakalistang mga AGM. Ayon sa listahang iyon,⁴⁹ ay wala pang resolusyon na tumatalakay sa direktang pampulitika na paggasta sa alinmang kumpanyang nakalista sa ASX. Ngunit hindi ibig sabihin na ang ilan sa mga phenomena na nag-udyok ng mas malakas na pampublikong patakaran gayundin ang pagsisiyasat at pangangasiwa ng shareholder sa UK at US ay hindi nangyari sa Australia. Kamakailan, tumataas ang interes ng shareholder sa tanong kung tinitiyak ng board ng kumpanya na ang mga interes ng kumpanyang iyon at ng mga shareholder nito ay naaayon sa mga aktibidad ng lobbying ng mga asosasyon ng kalakalan kung saan miyembro ang kumpanya (tingnan ang Appendix F sa mga gaps sa pagitan ng mga patakaran ng korporasyon at mga membership sa asosasyon ng industriya). Ang mga panukalang pinasimulan ng shareholder sa lobbying na nauugnay sa klima ay nakatanggap ng mayorya ng suporta sa tatlong kumpanya ng ASX noong 2021.⁵⁰

3. Pag-uugali ng kumpanya sa Australia - internasyonal na konteksto

Gaya ng inilarawan na sa mga nakaraang seksyon, parehong batas at pag-uugali ng korporasyon hinggil sa paggasta sa pulitika sa mga hurisdiksyon ay maaaring magkaiba nang malaki. Samakatuwid, dapat isaisip ng isa ang iba't ibang mga pangyayari kapag inihahambing ang pag-uugali na nauugnay sa mga paggasta sa pulitika ng kumpanya sa buong mundo. Ang sumusunod na seksyon ay nagpapakita ng CPA–Zicklin Index bilang inilapat sa mga kumpanya sa US noong 2021, kasama ang isang buod ng mga resulta. Ang isang bahagyang inangkop na bersyon ng CPA–Zicklin Index ay ipinakilala at ginagamit upang masuri ang mga kumpanya sa Australia, at isang buod ng mga kaukulang resulta ay ibinigay.

3.1. Pag-uugali sa US

Ang CPA–Zicklin Index ay isang taunang nai-publish na index na nagtatasa sa mga kumpanya ng S&P 500 sa kanilang mga patakaran at kasanayan sa paghahayag sa pulitika at pananagutan. Sinasaklaw ng index ang tatlong bahagi: pagsisiwalat, patakaran, at pangangasiwa. Ang una sa mga ito ay tinatasa ang pagsisiwalat ng mga pampulitikang kontribusyon ng mga kumpanya, tulad ng mga kontribusyon sa mga partido at kandidato, mga asosasyon sa kalakalan, o mga independiyenteng paggasta sa pulitika. Sinusuri ng pangalawa kung ang kumpanya ay nagbubunyag ng isang patakaran na namamahala sa mga pampulitikang paggasta mula sa mga pondo ng kumpanya, pati na rin kung gaano ka detalyado at nagbibigay-kaalaman ang mga patakarang ito. Ang pangatlo ay tinatasa ang pagsisiwalat ng mga kaayusan para sa pag-apruba ng lupon, pagsusuri at pangangasiwa ng mga kontribusyong pampulitika. Nakabatay ang pagmamarka sa impormasyong ma-

⁴⁹ Tingnan ang ACCR (2022), Australian ESG Shareholder Resolutions, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-resolution-voting-history/>.

⁵⁰ ISS (2021), 2021 Australia at New Zealand Season Review, pp 14-15, <https://insights.issgovernance.com/posts/2021-australia-and-new-zealand-season-review/>.

na may mga tinasang entity. Sa ilang pagkakataon, isinasagawa ang mga follow-up na talakayan sa mga nasuri na kumpanya.

Ang mga marka ng tagapagpahiwatig ay nahahati sa tatlong kategorya: ang mga karaniwang tagapagpahiwatig ay itinalaga ng isang pinakamataas na marka na 2, habang ang mga tagapagpahiwatig ng pangunahing pagganap ay mas mabigat na nakuhang may pinakamataas na marka na 4 o 6. Isang tagapagpahiwatig (11) ang hindi nai-iskor; ang mga resulta nito ay nakolekta para sa mga layuning pang-impormasyon lamang. Ang mga numerong marka ay itinalaga batay sa sumusunod na sistema:

- Ang tugon ng "Hindi" sa isang tagapagpahiwatig ay nagresulta sa isang marka na zero; • ang tugon ng "Oo" o "Hindi Naaangkop (N/A)" ay nagresulta sa pinakamataas na marka; at • isang tugon ng "Bahagyang" na nagresulta sa kalahati ng pinakamataas na marka.

Mangyaring maghanap ng mga halimbawa ng pinakamahusay na kasanayan sa Appendix A at mga karagdagang detalye sa pamamaraang pamamaraan sa nakalaang CPA-Zicklin Index website.⁵¹

Ang ulat ng CPA-Zicklin Index 2021⁵² sa pampulitikang pagbubunyag at mga patakaran sa pananagutan ng mga kumpanya sa US sa S&P 500 ay gumawa ng mga sumusunod na obserbasyon:

- Nagkaroon ng positibong kalakaran sa paglipas ng mga taon sa Estados Unidos, na may mga karaniwang marka na patuloy na tumataas.
- 64% ng mga kumpanya ay nagsiwalat ng isang detalyadong patakaran na namamahala sa mga paggasta sa pulitika mula sa mga pondo ng korporasyon.
- 60% ng mga kumpanya ay nangangailangan ng ilang uri ng pangangasiwa ng board sa corporate political paggastos.
- 57% ng mga kumpanya ang nagsiwalat ng buo o bahagyang impormasyon tungkol sa mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan, o sinabi nilang inutusan nila ang mga asosasyon ng kalakalan na huwag gamitin ang mga pagbabayad na ito sa materyal na nauugnay sa halalan.
- 45% ng mga kumpanya ay nagsiwalat ng mga pagbabayad sa hindi-para sa tubo na panlipunang welfare (c)(4)s, may patakarang nagbabawal ng mga kontribusyon sa mga grupong ito, o may patakarang nagtuturo sa mga naturang grupo na huwag gumamit ng mga kontribusyon para sa mga layuning pampulitika (tingnan din ang Appendix E sa corporate political spending sa United States).

3.2. Pag-uugali ng kumpanya sa Australia: 75 kumpanya ng ASX

Ang isang bersyon ng CPA-Zicklin Index ay na-customize para sa konteksto ng Australia at inilapat sa 75 kumpanya ng ASX. Upang mapagaan ang paghahambing, ang mga tanong at pagmamarka ay pinananatiling malapit hangga't maaari sa mga ginamit ng CPA-Zicklin Index 2021, at kumakatawan sa isang update sa isang

⁵¹ CPA (nd), CPA-Zicklin Index: A Focus on Transparency, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵² CPA & Zicklin Center for Business Ethics and Research (2021) 2021 CPA-Zicklin Index of Corporate Political Disclosure and Accountability, pp 18, 20, 25, <https://www.politicalaccountability.net/2021-cpa-zicklin-index/>. 17

nakaraang bersyon ng index na na-customize para sa Australia ng ACCR noong 2016.⁵³ Alinsunod sa orihinal na CPA–Zicklin Index, tinatasa ng Australian customized na bersyon ang pagbubunyag, patakaran, at pangangasiwa. Tanging ang impormasyong magagamit sa publiko ang isinaalang-alang para sa pagtatasa. Sa pangkalahatan, ang mga kumpanya ay tinasa laban sa 24 na tanong sa isang tatlong-tier na sukat:

- Isang pinakamataas na marka ang ibinigay para sa buong pagsisiwalat ng kaukulang kategorya ng paggasta ng interes o pagbabawal sa naturang paggasta nang walang mga eksepsiyon. • Ang kalahati ng pinakamataas na marka ay ibinigay para sa bahagyang pagsisiwalat/pagbabawal. • Isang marka na zero ang ibinigay para sa walang kaugnay na pagsisiwalat na magagamit.

Ang isang malaking pagkakaiba sa pagitan ng orihinal na index at ng Australian customized na bersyon ay ang katotohanan na sa huli, ang paggasta sa lobbying ay itinuturing na may-katuturan para sa ilan sa mga tanong sa pagtatasa, habang ang paksa ay hindi sakop ng orihinal na CPA–Zicklin Index 2021.

Inililista ng Apendiks B ang mga inangkop na tagapagpahiwatig na inilapat sa konteksto ng Australia pati na rin ang kaukulang pinakamataas na mga marka. Ang paggasta ng kumpanya na nauugnay sa mga aktibidad sa lobbying ay tahasang isinama sa indicator 19, at kailangan ding tugunan sa mga indicator 7, 8, 10, 12 at 15-16 upang makamit ang pinakamataas na marka.

Ang mga kumpanyang malinaw na nagbabawal sa nauugnay na kategorya ng mga pampulitika na pagbabayad (ibig sabihin, sa mga partidong pampulitika at kandidato, sa mga nangangampanya at nauugnay na entity, sa kanilang sariling account, sa mga asosasyon ng kalakalan, atbp.) ay nakatanggap ng buong marka ayon sa naaangkop sa mga tagapagpahiwatig 1 hanggang 5, at pagkatapos ay awtomatikong nakatanggap ng mga bahagyang marka sa ilang tanong (ibig sabihin, mga tagapagpahiwatig 8-9, 12-16, 18, 20, bilang nauugnay na mga kontribusyon³, 18, 220) pinipigilan.

Ang Appendix C ay nagbibigay ng karagdagang mga detalye sa proseso ng pagtatasa gayundin ang listahan ng mga kumpanyang sakop ng pagtatasa. Para sa isang talakayan sa papel ng mga mapagkukunan at industriya ng enerhiya partikular sa paggawa ng mga pampulitikang donasyon, tingnan ang Appendix H.

Kabilang sa 75 kumpanya ng ASX na nasuri noong 2022:

- Humigit-kumulang 25% ng mga kumpanya ay may patakaran na nagbabawal sa direktang korporasyon pampulitika na paggasta;
- sa mga kumpanyang hindi ganap na nagbabawal sa mga direktang pampulitika na paggasta, anim lamang ang nagsiwalat ng kanilang mga direktang pampulitika na paggasta sa isang naka-itemized na paraan;
- walang kumpanyang nagpahayag ng mga detalye ng mga paggasta nito sa lobbying; • walang kumpanyang ganap na nagsiwalat ng mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan o nagsabi na inutusan nila ang mga asosasyon ng kalakalan na huwag gamitin ang mga pagbabayad na ito para sa mga layuning pampulitika. Apat na kumpanya lamang ang bahagyang nagsiwalat ng mga naturang pagbabayad;
- walang kumpanyang nagpahayag ng mga pagbabayad sa mga think tank o hindi-para sa kita na mga grupo, nagkaroon ng patakaran nagbabawal sa mga kontribusyon sa mga grupong ito, o nag-utos sa kanila na huwag gamitin ang

⁵³ Pender (2016), Corporate Political Expenditure sa Australia, pp 28-30. 18

kontribusyon para sa mga layuning pampulitika. Isang kumpanya lamang ang bahagyang nagsiwalat ng mga naturang kontribusyon;

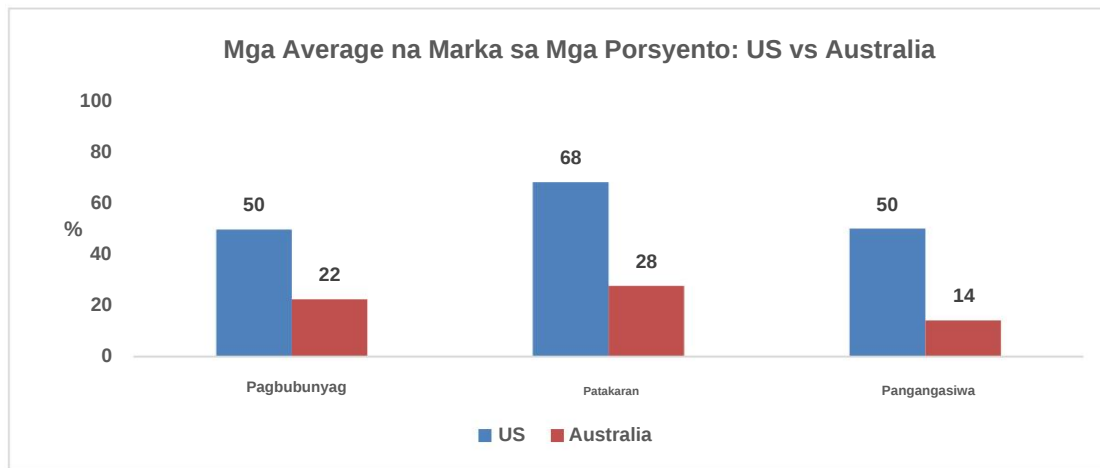
- 60% ng mga kumpanya ay nag-publish ng mga titulo ng senior management na may awtoridad sa ilang bahagi ng mga desisyon sa paggastos sa pulitika ng mga kumpanya, kadalasang nauugnay sa pag-apruba para sa pagdalo sa mga kaganapang inorganisa ng mga partidong pampulitika o ng kanilang mga kasama (tingnan ang indicator 15); at
- 45% ng mga kumpanya ay mayroong mga patakarang pangkorporasyon⁵⁴ sa lugar na bahagyang tumutugon sa mga kaugnay na kontribusyong pampulitika at na napapailalim sa regular na pagsusuri ng lupon (tingnan ang indicator 17).

3.3. Paghahambing ng pag-uugali ng kumpanya sa Australia at sa US

Sa seksyong ito, ang mga resulta mula sa orihinal na CPA–Zicklin Index na inilapat sa mga kumpanya ng US (S&P 500) ay inihambing sa mga resultang nakuha sa pamamagitan ng paglalapat ng naka-customize na bersyon na inilarawan sa itaas sa 75 na kumpanya ng ASX.

Ang kabuuang average na marka ng mga kumpanya sa US ay 54.1% sa isang sukat mula sa zero hanggang 100%. Ang kabuuang average na marka para sa 75 kumpanya ng ASX ay 21.6%. Ipinapakita ng Figure 1 ang pinaghiwa-hiwalay na average na marka ng mga kumpanya ng US kumpara sa Australia sa ilalim ng tatlong malawak na tema ng pagsisiwalat, patakaran at pangangasiwa.⁵⁵

Figure 1: Average na mga score para sa US vs Australia



Ang malalawak na pagkakaiba ay nagiging focus kapag tinitingnan natin ang mga score na may mas butil na lens.

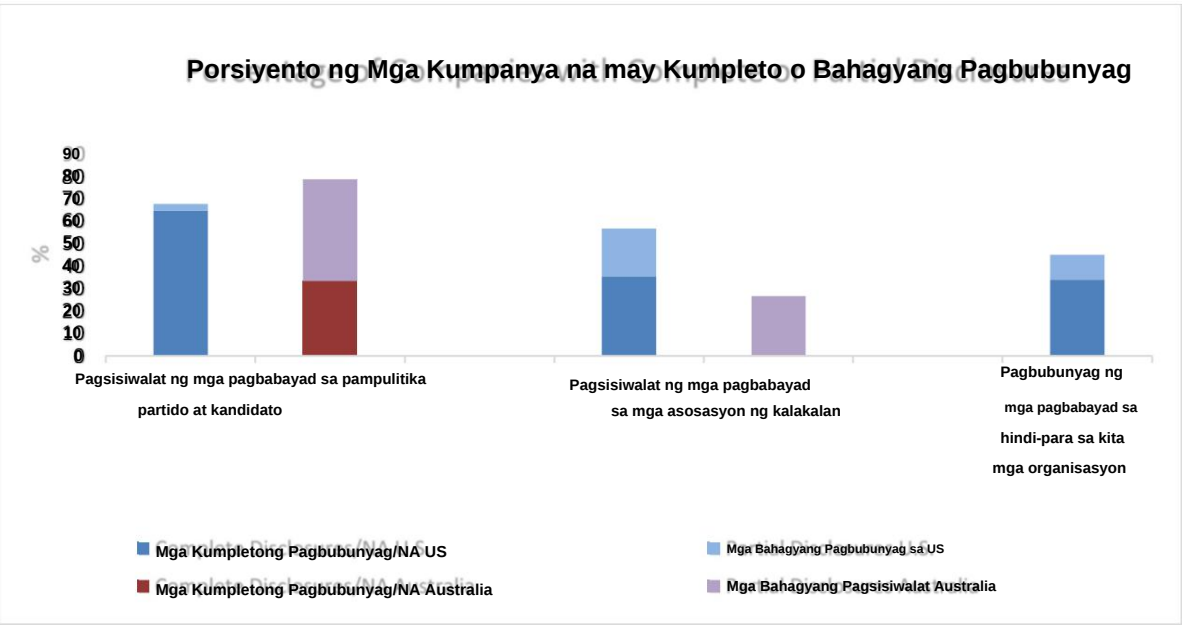
Ipinapakita ng Figure 2 na walang kumpanya sa Australia ang ganap na nagpahayag ng mga pagbabayad nito sa mga asosasyon ng kalakalan o mga grupong hindi para sa kita na maaaring kasangkot sa aktibidad sa pulitika, habang ang isang malaking bilang

⁵⁴ Kabilang ang nakatuong mga patakaran sa mga donasyong pampulitika, mga patakaran laban sa panunuhol at katiwalian, code of conduct, atbp.

⁵⁵ Mangyaring sumangguni sa Appendix C para sa mga indibidwal na tagapagpahiwatig na sakop. 19

ng mga kumpanya ng US ay nagbigay ng gayong mga pagsisiwalat. Mayroong ilang kumpanya sa Australia na nagbigay ng bahagyang pagsisiwalat—na kinakatawan ng light purple na bar—para sa mga sukatang ito. Ang mapusyaw na asul na bar ay kumakatawan sa mga bahagyang pagsisiwalat ng kanilang mga katapat sa US.

Figure 2: Porsiyento ng mga kumpanyang may kumpleto (kabilang ang hindi naaangkop) o bahagyang pagsisiwalat



Mahigit sa 70% ng mga kumpanyang nakalista sa ASX na sinuri ay natukoy na bahagyang nagbubunyag ng mga pagbabayad sa mga partidong pampulitika at kandidato. Kasama dito ang lahat ng mga kumpanyang ang mga operasyon ay ginaganap pangunahin sa Australia. 56 Ito ay dahil ang mga kumpanya ay kinakailangang magbunyag ng mga donasyon na mas malaki kaysa sa halaga ng threshold na ginawa sa mga pederal na partidong pampulitika ng Australia. Sa pamamagitan ng extension, ang ilang mga kinakailangan sa pagsisiwalat ay umiiral para sa karamihan ng mga operasyon ng anumang kumpanya na pangunahing nagpapatakbo sa Australia. Gayunpaman, dahil hindi sapilitan ang pagsisiwalat para sa lahat ng mga pagbabayad—halimbawa, ang mga donasyon na mas mababa sa halaga ng threshold ay hindi kasama—ang mga kumpanyang ito ay iginawad lamang ng bahagyang marka para sa tagapagpahiwatig na ito.

⁵⁶ Ang isang kumpanya ay itinuturing na pangunahing nagpapatakbo sa Australia kung ang kumpanya ay nakakuha ng higit sa 2/3 ng mga kita sa pagpapatakbo sa Australia o kung ang 2/3 ng mga hindi kasalukuyang asset ay matatagpuan sa Australia (kung nauugnay para sa modelo ng negosyo ng kani-kanilang kumpanya). 20

Konklusyon

Sinusuri ng ulat na ito ang pagsisiyasat at pangangasiwa ng parehong mga shareholder at pangkalahatang publiko ng corporate political expenditure sa Australia. Malawak na binibigyang-kahulugan nito ang pampulitikang paggasta upang isama ang parehong mga direktang paggasta, kabilang ang mga donasyon sa anyo ng "labis" na mga pagbabayad para dumalo sa mga kaganapan, at sariling account na pampulitika na advertising, pati na rin ang mga hindi direktang paggasta sa pamamagitan ng mga ikatlong partido na maaaring magamit para sa mga layuning pampulitika. Sa tatlong bansa, ang UK, ang US, at Australia, iba't ibang mga diskarte ang sinusunod sa kani-kanilang mga batas na namamahala sa corporate political expenditure. Ang mga ito ay malamang na sumasalin sa kaugnayan at kahalagahan na itinatagala ng mga kumpanya—pati na rin ang mga shareholder at publiko—sa paksang ito, na maaaring bahagyang nagpapaliwanag ng iba't ibang resulta sa mga patakaran at pagsisiwalat sa parehong pampulitikang paggastos at mga kaugnay na pamamaraan ng pamamahala.

Napag-alaman na ang Australia ay may pinaka maluwa na legal na diskarte. Ang pamamaraan ito ay nangangahulugan na mayroong maliit na sistematikong pagsisiwalat ng mga kumpanya na maaaring bigyang-kahulugan sa isang makabuluhang paraan, na may boluntaryong pagsisiwalat na nananatiling mahirap makuha. Ang resulta ay ang halaga at pattern ng corporate political expenditure sa Australia—at dahil dito, ang epekto ng naturang paggasta sa Australian politics—ay mahirap sukatin hanggang ang pagsisiwalat ay makukuha sa isang sistematiko at maihahambing na paraan.

Kung walang ganoong pagsisiwalat, mahirap ding tasahin kung ang corporate political spending ay may kinalaman o hindi sa pagtatasa ng mga shareholder sa board stewardship: ang mga interes ng mga executive ng kumpanya at mga board director sa isang banda, at mga shareholder sa kabilang banda, ay maaaring potensyal na magkaiba.

Kahit na ang maliit na halagang ginastos para sa mga layuning pampulitika ay maaaring magkaroon ng malaking epekto sa pampublikong patakaran. Kailangang alalahanin ng mga kumpanya ang panganib na ang mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon ay maaaring magkaroon ng hindi katimbang na impluwensya sa mga debate sa pampublikong patakaran—lalo na kapag isinasagawa ng malalaking korporasyon—kumpara sa ibang mga grupo ng interes na pinagkalooban ng mas kaunting mapagkukunang pinansyal. Dahil umaasa ang mga kumpanya sa isang malusog na pampublikong demokrasya para sa pagpapalano ng seguridad at matatag na operasyon ng kumpanya, ang pag-iwas sa hindi nararapat na impluwensya sa pampublikong patakaran, batas at regulasyon ay dapat na nasa pinakamahasag na interes ng mga awtoridad sa paggawa ng desisyon ng isang kumpanya pati na rin ng mga shareholder nito. Ang pagsisiwalat, boluntaryo man o mandatory, at tinukoy na mga pamamaraan upang aktibong isangkot ang mga shareholder sa mga desisyon kung at kung paano gagastusin ang mga pondo ng korporasyon, ay magiging mahalaga upang matiyak na ang corporate political expenditure ay sumusulong sa pangmatagalang interes ng shareholder at sumusuporta sa mga demokratikong institusyon.

Appendix A – Ang CPA–Zicklin Index at mga pagbubunyag ng pinakamahasag na kasanayan sa US

Ang Center for Political Accountability (CPA)

Ang CPA ay isang non-profit, non-partisan na organisasyong nakabase sa US na nilikha noong Nobyembre 2003 upang magdala ng transparency at pananagutan sa corporate political spending. Ang mga layunin ng Sentro ay hikayatin ang responsableng aktibidad sa pulitika ng korporasyon, protektahan ang mga shareholder, at palakasin ang integridad ng prosesong pampulitika. Bilang resulta ng mga pagsisikap ng CPA at ng mga kasosyo nito, dumaraming bilang ng mga nangungunang pampublikong kumpanya ang nagpatibay ng mga hakbang sa pagsisiwalat ng pulitika at pangangasiwa. Ang CPA ay naglalathala ng taunang index na nagbibigay ng marka sa mga kumpanya ng S&P 500 sa kanilang pampulitikang paghahayag at mga patakaran at kasanayan sa pananagutan. Komprehensibong impormasyon sa CPA–Ang Zicklin Index, kabilang ang background na impormasyon, pamamaraang pamamaraan, at mga resulta ng pagtatasa, ay matatagpuan sa kanilang nakatuong website.⁵⁷

Ang CPA–Zicklin Index 2021 Ang

index ay binuo para sa konteksto ng US at tumatalakay sa pagsisiwalat, patakaran, at pangangasiwa na may kaugnayan sa paggasta sa pulitika ng korporasyon. Tinatasa nito ang pagsisiwalat ng mga kontribusyon ng korporasyon sa mga kandidato, partido, at komite sa pulitika; 527 grupo; mga hakbangin sa balota; mga asosasyon sa kalakalan; at 501(c)(4) mga organisasyong "kagalingang panlipunan", gayundin ang anumang mga independiyenteng paggasta sa pulitika. Ang mga matataas na marka sa isang partikular na kategorya ng paggasta, gaya ng nakalista sa itaas (hal., mga kontribusyon ng korporasyon sa mga kandidato, partido at komite sa pulitika), ay maaaring magresulta mula sa alinman sa komprehensibong pagsisiwalat o isang patakarang malinaw na humahadlang sa naturang paggasta. Sa mga sumusunod, ang ilang mga halimbawa ng pinakamahasag na kasanayan na ipinakita sa CPA–Zicklin Index 2021 ng mga kumpanyang nakakamit ang pangkalahatang pinaka mga layunin.

Ang AT&T ay isang halimbawa ng pinakamahasag na kasanayan patungkol sa probisyon ng detalyadong pagsisiwalat sa mga nabanggit na kategorya sa website ng Ulat sa Political Engagement nito. Kasama sa pagbubunyag na ito ang mga paglalarawan at link sa mga nauugnay na posisyon at patakaran ng kumpanya, pati na rin ang isang madaling ma-access na archive ng mga nakaraang ulat:⁵⁸

“Ang mga kontribusyong pampulitika, kung saan pinahihintulutan, ay isang mahalagang bahagi ng prosesong pampulitika. Ang Ulat na ito ay nilayon na magbigay ng transparency tungkol sa aming mga kontribusyon sa korporasyon, gayundin sa mga kontribusyon na ginawa ng aming mga empleyadong PAC. Upang ibuod:

⁵⁷ CPA (nd), CPA-Zicklin Index: A Focus on Transparency, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵⁸ AT&T (nd), Political Contributions, <https://about.att.com/csr/home/governance/political-engagement.html#Contributions.22>.

- Maaaring lumahok ang aming mga empleyado sa prosesong pampulitika sa pamamagitan ng mga PAC ng empleyado. Sinusuportahan ng mga disbursement ng PAC ang mga pederal, estado o lokal na kandidato at isiniwalat sa Ulat na ito.
- Kung saan ayon sa batas, gumagawa kami ng mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon sa mga kandidato ng estado at lokal, mga partidong pampulitika, mga PAC at mga komite ng panukala sa balota. Ang mga kontribusyong iyon ay isiniwalat sa Ulat na ito.
- Hindi kami gumagawa ng mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon sa mga pederal na partidong pampulitika o mga kandidato para sa pederal na opisina.
- Bilang pangkalahatang kasanayan, hindi kami gumagawa ng mga independiyenteng pampulitikang paggasta o mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon sa mga independiyenteng komite sa paggasta o sa alinmang non-kandidato o non-political-party na komiteng pampulitika na inorganisa sa ilalim ng Seksyon 527 ng Internal Revenue Code (hal, Super PACs); gayunpaman, kung gagawin namin, isiwalat namin ang mga ito sa Ulat na ito.
- Sa iba pang mga kadahilanan, ang mga kontribusyon ay karaniwang ginagawa sa mga kandidatong sumusuporta sa a malakas na pribadong sektor at nagpapakita ng pilosopiya ng malayang negosyo.

Bilang karagdagan, ang aming mga pagsisiwalat ay lumalampas sa mga kontribusyong pampulitika. Kapag ang isang trade association o iba pang tax-exempt na organisasyon ay gumagamit ng aming (mga) kontribusyon para sa mga aktibidad sa lobbying, ibinubunyag namin ang mga ito gaya ng inilarawan sa ibaba. (...)”

Ang Accenture PLC ay isang halimbawa ng isang kumpanya na malinaw na nagbabawal ng mga kontribusyon sa pulitika. Ang patakaran sa Political na kontribusyon at lobbying ng kumpanya sa website nito⁵⁹ ay nagsasaad ng sumusunod tungkol sa direkta at hindi direktang mga kontribusyon: "Ang kumpanya ay may matagal nang pandaigdigang patakaran laban sa paggawa ng mga kontribusyon sa mga partidong pampulitika, mga komiteng pampulitika o mga kandidato gamit ang mga mapagkukunan ng kumpanya (kabilang ang mga serbisyo sa pananalapi at in-kind), kahit na pinahihintulutan ng batas."

Tinukoy pa ng kumpanya na sa US, "ang kumpanya ay ipinagbabawal na gumamit ng mga mapagkukunan ng kumpanya para gumawa ng mga independiyenteng paggasta sa kampanya, o mag-ambag sa estado o lokal na mga panukala sa balota, mga organisasyong hindi kandidato (gaya ng mga political convention host committee) o mga organisasyong inorganisa sa ilalim ng Seksyon 527 ng US Internal Revenue Code."

Pagdating sa mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan, ang patakaran ng kumpanya ay higit na tumutukoy na ang mga asosasyon ng kalakalan sa US ay inutusan na "huwag gumamit ng mga pondo ng kumpanya para sa mga independiyenteng paggasta o kontribusyon sa kampanya sa anumang pederal, estado o lokal na kandidato, panukala sa balota, komite ng partido, organisasyong hindi kandidato (tulad ng mga komite ng host ng political convention) o mga organisasyong inorganisa sa ilalim ng Seksyon 527 ng Internal Revenue Code."

Ang mga halimbawa ng pinakamahusay na kasanayan ng pagsisiwalat, sa halip na pagbabawal, ang mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan ay nagbibigay ng malinaw na wika tungkol sa kung anong impormasyon ang ibinubunyag at ang pagbibigay ng mga napapanahong ulat. Ang Visa Inc ay kabilang sa mga kumpanyang tumatanggap ng pinakamataas na marka sa pagsisiwalat ng asosasyon ng kalakalan, at ang patakaran nito ay nagsasaad ng mga sumusunod:

⁵⁹ Accenture (nd), Political Contributions and Lobbying Policy, <https://www.accenture.com/us-en/about/governance/political-contributions-policy>. 23

"Ang Government Engagement ay magbubunyag din sa publiko ng isang listahan ng mga pangalan ng US trade associations kung saan ang Kumpanya ay miyembro at kung saan ang taunang membership dues ay \$25,000 o higit pa. Kung naaangkop, ang Kumpanya ay magbubunyag ng halaga ng mga dapat bayaran na iniulat ng mga trade association bilang political contributions, kung mayroon man, sa Annual Contributions Report. Anumang ganoong uri ng pagsisiwalat ng trade ay magsasama rin ng political contributions."

Pagdating sa mga patakaran sa pampulitikang paggastos, ang isang articulated na patakaran ay inaasahang magbibigay ng paraan para sa pagsusuri ng mga panganib at benepisyo ng pampulitikang paggastos, pagsukat kung ang naturang paggastos ay pare-pareho at naaayon sa pangkalahatang mga layunin at halaga ng kumpanya, pagtukoy ng katwiran para sa mga paggasta, at paghusga kung ang paggasta ay nakakamit ng mga layunin nito. Ang isang patakaran sa pinakamahusay na kasanayan para sa pagsubaybay kung ang aktibidad sa pulitika ng isang kumpanya ay naaayon sa mga pangunahing halaga nito ay ibinigay ng Intel:

"Regular naming sinusuri ang aming pampulitikang paggastos para sa pagiging epektibo at pagkakanayan bilang bahagi ng aming proseso ng mga kontribusyon. Kinikilala namin na hindi praktikal at hindi makatotohanang asahan na ang aming kumpanya, mga stockholder, at mga stakeholder ay sasang-ayon sa bawat isyu na maaaring suportahan ng isang politiko o asosasyon ng kalakalan, lalo na kung ang aming diskarte sa pagbibigay ng dalawang partido. (...) Tinatasa namin ang pangkalahatang mga talaan ng pagboto ng mga tatanggap at naniniwala kami na ang aming mga pangunahing desisyon sa pagpopondo ay makikinabang sa aming pangunahing mga isyu sa patakaran sa pagsasama ng negosyo, lalo na sa aming diskarte sa pagbibigay ng dalawang partido. Para sa aming mga stockholder at pangunahing stakeholder, ang mga desisyon ay ginawa din batay sa mga estado at distrito na may malaking presensya at pamumuno ng Intel sa mga komite ng hurisdiksyon sa mahahalagang priyoridad ng Intel Bilang tugon sa feedback ng mga stakeholder, mas pinahusay namin ang aming proseso ng pagrepaso sa pamamagitan ng pagdaragdag ng mga pagsusuri ng mga rekord ng pagboto upang mas mahusay na masuri ang pagkakanayan sa aming mga halaga nang direkta mga isyu sa patakaran, nagsasagawa kami ng aksyon upang muling iayon ang mga desisyon sa pagpopondo sa hinaharap. 60

Ang pangangasiwa at pananagutan para sa pampulitikang paggasta ay ang ikatlong haligi ng index. Tinitiyak ng pangangasiwa ng lupon sa paggastos sa pulitika ng korporasyon ang panloob na pananagutan sa mga shareholder at sa iba pang stakeholder. Upang maisakatuparan ito, ang mga direktor ay dapat makapagpasya kung ang kumpanya ay dapat makisali sa paggasta na may kaugnayan sa halalan; upang magpasya kung isisiwalat ang naturang paggasta; at upang matiyak na ang naaangkop na pangangasiwa, mga patakaran, at mga pamamaraan ay nasa lugar.

⁶⁰ Intel (2021), 2020–21 Corporate Responsibility Report, p 25, <http://csrreportbuilder.intel.com/pdfbuilder/pdfs/CSR-2020-21-Full-Report.pdf>.

Ang mga pamamaraan ng pinakamahusay na kasanayan tungkol sa paggastos sa pulitika gamit ang mga pondo ng korporasyon na inilapat sa HP Inc. ay inilarawan bilang mga sumusunod:

"Ang Komite ng Nominating, Governance and Social Responsibility (NGSR) ng Board, na ganap na binubuo ng mga panlabas na direktor, ay may pangangasiwa para sa mga kontribusyong pampulitika, kabilang ang paggamit ng mga pondo ng korporasyon. Ang Global Head of Government Relations ng HP ay nagtatanghal ng inaasahang taunang planong pampulitika para sa PAC at mga kontribusyon ng korporasyon sa komite ng NGSR para sa pagsusuri at pag-uulat sa nakaraang taon na plano ng ugnayan ng gobyerno para sa paparating na taon ng pakikipagtulungan ng Direktor ng gobyerno sa panahong ito. Mga Relasyon ng Pamahalaan na may input mula sa pederal at estado at lokal na koponan ng US Kasunod ng pag-apruba ng HP PAC Board sa taunang planong pampulitika, ang plano ay ihaharap sa lupon ng komite ng NGSR

pinapayagan ng mga batas. Ang mga kontribusyong ito ay inaprubahan ng Global Head ng HP Government Relations bilang bahagi ng taunang plano sa pakikipag-ugnayan sa pulitika na nangangailangan ng pag-apruba ng PAC Board at iniharap sa komite ng NGSR ng Board."⁶¹

⁶¹ HP (2020), HP Political Contributions Policy, <https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05517313.pdf>, 25

Appendix B – Australian customized na bersyon ng CPA–Zicklin Index

Ang seksyong ito ay nagbibigay ng karagdagang mga detalye sa kung paano na-customize ang sukatan ng pagmamarka para sa Australia, na nagbibigay ng impormasyon sa kung paano ito pinaghiwa-hiwalay sa tatlong bahagi—pagsisiwalat, patakaran at pangangasiwa—at sa parehong mga indibidwal na tagapagpahiwatig at ang pinakamataas na mga marka na nagsasaad ng kaugnayan ng bawat isa sa mga tagapagpahiwatig.

Pagbubunyag

Ang mga tagapagpahiwatig ng pagsisiwalat 1 hanggang 9 ay tinasa kung ang mga kumpanya ay nagbubunyag ng lahat ng mga kontribusyon, mga donasyon, pagbabayad, ⁶² mga subscription o in-kind na benepisyo na ibinibigay sa mga pulitiko, pampulitika kandidato, partidong pampulitika, nauugnay na entity (tulad ng 500 club at unyon), mga asosasyon sa kalakalan, lobby group, think tank, grupo ng aktibista at iba pang organisasyon.

Ang mga mahahalagang elemento sa paghahayag na ito ay:

1. Mga pangalan ng tatanggap; at
2. halagang ibinigay.

Ang materyal na ito ay dapat na madaling ma-access sa website ng kumpanya. Bilang karagdagan:

- Dapat ibunyag ng kumpanya ang mga kontribusyong pampulitika at paggasta ng mga asosasyon sa kalakalan at iba pang mga organisasyon kung saan ang kumpanya ay miyembro, event-sponsor o donor;
- dapat ibunyag ng kumpanya ang mga titulo ng senior manager at mga komite ng board na may pangwakas na awtoridad sa anumang desisyon sa paggastos sa pulitika; at
- isang archive ng pampulitika na paggasta ng kumpanya, mula sa oras na sinimulan nito ang pampublikong pagsisiwalat, ay dapat isapubliko.

Ang accounting para sa mga kinakailangan ng AEC sa pagsisiwalat ng pampulitikang paggastos sa pederal na antas, isang pagkakaiba ang ginawa sa pagitan ng mga kumpanyang nakararami na tumatakbo sa Australia at mga kumpanyang may malalaking operasyon sa ibang bansa. Para sa una, ang mga indicator 1-2 ay iginawad ng isang bahagyang marka kahit na walang mga pagsisiwalat ng kani-kanilang kumpanya, dahil ang AEC (a) ay nag-aatas sa mga kumpanya na mag-ulat ng mga kontribusyon sa mga partidong pampulitika, mga kandidato, at mga nauugnay na entity, at (b) ang mga nangangampanya sa pulitika/mga makabuluhang ikatlong partido ay kailangang mag-ulat tungkol sa mga pondong natanggap mula sa mga kumpanya. Para sa parehong mga kaso, isang limitasyon ng paghahayag na AUD 14,300 ang inilapat para sa taon ng pananalapi 2020/21.

⁶³ Bilang karagdagan, ang pederal na batas sa elektoral sa Australia ay nangangailangan ng deklarasyon ng paggasta sa kampanya sa AEC, kaya ang isang bahagyang marka ay iginawad para sa tagapagpahiwatig 3. Ang mga kumpanyang pangunahing aktibo sa New Zealand ay iginawad ng mga bahagyang marka para sa mga tagapagpahiwatig 3 at

⁶² Kabilang dito ang "labis" na mga pagbabayad, kung saan ang halagang ibinayad ay lumampas sa agarang, nasasalat na halaga ng mga produkto o serbisyong ibinigay: halimbawa, mga pagbabayad para dumalo sa mga kaganapan sa pangangalap ng pondo na inorganisa ng mga nauugnay na entity ng mga partidong pampulitika.

⁶³ AEC (2022), Hangganan ng Pagbubunyag,
https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/public_funding/threshold.htm. 26

7, dahil ang isang tao na may sariling account na paggasta para sa mga usapin sa elektoral, kapag ginamit upang maimpluwensyahan ang kinalabasan ng isang reperendum, ay kakailanganing magparehistro bilang isang 'nakarehistrong tagataguyod' kung gumastos sila nang higit sa threshold na NZD 14,700.64

Tagapagpahiwatig	Max. puntos
1. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga kontribusyon ng korporasyon sa mga kandidato at partido sa pulitika, kasama ang mga pangalan ng tatanggap at mga halagang ibinigay?	4
2. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga pagbabayad sa mga organisasyong aktibo sa pulitika (maliban sa mga kandidato at partido tulad ng sa 1) at maliban sa mga asosasyon sa kalakalan tulad ng sa 4), halimbawa, mga nauugnay na entity at mga political campaigner, kabilang ang mga pangalan ng tatanggap at mga halagang ibinigay?	4
3. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga independiyenteng paggasta sa pulitika na ginawa bilang direktang suporta o pagsalungat sa isang kampanya, kasama ang mga pangalan ng tatanggap at mga halagang ibinigay?	4
4. Ang kumpanya ba ay nagbubunyag sa publiko ng mga pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan na ang tatanggap maaaring gamitin ng organisasyon para sa mga layuning pampulitika?	6
5. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga pagbabayad sa iba pang mga non-profit na organisasyon, tulad ng mga think tank, na maaaring gamitin ng tatanggap para sa mga layuning pampulitika?	6
6. Ang kumpanya ba mismo ay nagbubunyag sa publiko ng isang listahan ng mga halaga at mga tatanggap ng mga pagbabayad na ginawa ng mga asosasyon ng kalakalan o iba pang mga non-profit na organisasyon kung saan ang kumpanya ay miyembro o donor?	2
7. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga pagbabayad na ginawa upang maimpluwensyahan ang kinalabasan ng mga kontrobersyal na isyu sa pulitika, mga panukala sa balota, mga reperendum, o mga plebisito, kabilang ang mga pangalan ng tatanggap at mga halagang ibinigay?	4
8. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang mga senior manager ng kumpanya (sa posisyon/titulo ng mga indibidwal na kasangkot) na may pinal na awtoridad sa mga desisyon sa paggastos sa pulitika ng kumpanya?	2
9. Ibinubunyag ba ng kumpanya sa publiko ang isang archive ng bawat ulat sa paggasta sa pulitika, kabilang ang lahat ng direkta at/o hindi direktang kontribusyon, para sa bawat taon mula nang magsimulang ibunyag ng kumpanya ang impormasyon (o hindi bababa sa nakalipas na limang taon)?	4

Pinakamataas na posibleng marka ng pagbubunyag

36

⁶⁴ Tingnan ang Electoral Act 1993 (NZ), seksyon 204B(1)(d),

https://www.austlii.edu.au/nz/legis/consol_act/ea1993103.pdf. Ang NZ Election Commission ay naglalathala ng isang listahan ng mga nakarehistrong tagapagtaguyod at isang listahan ng bawat paggasta ng tagataguyod kung sila ay gumastos ng higit sa NZD 100,000. Ang paggastos sa mga halalan at referenda ay hiwalay na napapailalim sa mga limitasyong ito. Tingnan ang Electoral Commission (NZ) (2020), 2020 General Election & Referendums, <https://elections.nz/democracy-in-nz/historical-events/2020-general-election-and-referendums/registered-promoter-expenses-for-the-2020-general-election/>.

Patakaran

Ang mga tagapagpahiwatig 10 hanggang 1665 ay tinatasa kung ang mga kumpanya ay nagbubunyag ng isang detalyadong patakaran na namamahala sa lahat ng kanilang mga pampulitikang kontribusyon mula sa mga pondo ng korporasyon. Ang isang detalyadong patakaran ay nagpapaliwanag kung sino ang gumagawa ng mga desisyon, batay sa kung aling mga pampublikong patakaran ang prioridad; kung saan ang mga entity ay maaaring o hindi maaaring ibigay ng kumpanya; at kung may board oversight.

Bilang karagdagan, ang naturang patakaran ay dapat na:

- Sabihin na ang mga kontribusyong pampulitika ay gagawin nang walang pagsasaalang-alang sa pribadong pampulitika mga kagustuhan ng mga direktor at executive; at • ilarawan ang mga kaayusan para sa pamamahala at pangangasiwa ng board.

10. Nagbubunyag ba ang kumpanya ng isang detalyadong patakaran na namamahala sa mga pampulitikang paggasta nito mula sa mga pondo ng korporasyon at mga subsidiary kung saan ito ay may kontrol sa pagpapatakbo?	6
11. Ang kumpanya ba ay may patakarang magagamit sa publiko na nagpapahintulot sa mga kontribusyong pampulitika sa pamamagitan lamang ng mga boluntaryong kontribusyon na pinondohan ng empleyado?	Hindi nakapuntos
12. Ang kumpanya ba ay may patakarang magagamit sa publiko na nagsasaad na ang lahat ng mga kontribusyon nito ay magtataguyod ng mga interes ng kumpanya at gagawin nang walang pagsasaalang-alang sa mga pribadong pampulitika na kagustuhan ng mga direktor at ehekutibo?	2
13. Inilarawan ba ng kumpanya sa publiko ang mga uri ng mga entity na itinuturing na nararapat mga tatanggap ng pampulitika na paggasta ng kumpanya?	2
14. Inilarawan ba ng kumpanya sa publiko ang mga posisyon sa pampublikong patakaran nito na nagiging batayan para sa mga desisyon nito sa paggastos sa mga pondo ng korporasyon?	2
15. Ang kumpanya ba ay may patakarang magagamit sa publiko na nangangailangan ng mga nakatataas na tagapamahala na pangasiwaan at magkaroon ng pangwakas na awtoridad sa lahat ng pampulitikang paggasta ng kumpanya?	2
16. Ang kumpanya ba ay may patakarang magagamit sa publiko na ang lupon ng mga direktor ay regular na nangangasiwa sa aktibidad ng pulitika ng kumpanya?	2

⁶⁵ Tandaan na ang indicator 11, na nauugnay sa pagpapatakbo ng mga PAC sa US, ay hindi nai-score sa Australia. 28

Pangangasiwa

Ang mga tagapagpahiwatig 17 hanggang 24 ay tinatasa ang pagsisiwalat ng mga kaayusan para sa pag-apruba, pagsusuri at pangangasiwa ng komite ng lupon sa mga kontribusyong pampulitika.

Bilang karagdagan, ang kumpanya ay dapat:

- Mag-post sa website nito, kalahating taon, ng isang detalyadong ulat sa paggasta sa pulitika nito; at
- ibunyag ang isang panloob na proseso o isang apirmatibong pahayag sa pagtiyak ng pagsunod sa patakaran nito sa paggastos sa pulitika.

17. Ang kumpanya ba ay may tinukoy na komite ng lupon na nagsusuri sa patakaran ng kumpanya sa mga paggasta sa pulitika?	2
18. Ang kumpanya ba ay may tinukoy na komite ng lupon na nagsusuri sa kumpanya direktang pampulitika na paggasta na ginawa gamit ang mga pondo ng korporasyon?	2
19. Ang kumpanya ba ay may tinukoy na komite ng lupon na nagrerepaso sa mga hindi direktang pampulitikang paggasta ng kumpanya na ginawa gamit ang mga pondo ng korporasyon: halimbawa, aktibidad ng lobbying at pagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan at iba pang mga organisasyong hindi para sa kita na maaaring gamitin para sa mga layuning pampulitika?	2
20. Ang kumpanya ba ay may tinukoy na board committee na nag-aaprubang sa pulitika mga paggasta mula sa mga pondo ng korporasyon?	2
21. Ang kumpanya ba ay may tinukoy na komite ng lupon, na ganap na binubuo ng mga independiyenteng di-executive na direktor, na nangangasiwa sa pampulitikang aktibidad nito?	2
22. Nag-post ba ang kumpanya sa website nito ng detalyadong ulat ng paggastos nito sa pulitika mga pondo ng korporasyon kada kalahating taon?	4
23. Ginagawa ba ng kumpanya na magagamit ang isang nakalaang pampulitikang pagsisiwalat na web page na natagpuan sa pamamagitan ng paghahanap o naa-access sa loob ng tatlong pag-click ng mouse mula sa homepage?	2
24. Ang kumpanya ba ay nagbubunyag ng isang panloob na proseso para sa o isang apirmatibong pahayag sa pagtiyak ng pagsunod sa patakaran nito sa paggastos sa pulitika?	2

Pinakamataas na posibleng marka ng Oversight 18

Kabuuang posibleng raw na marka 70

Appendix C – Mga resulta ng pagmamarka para sa 75 kumpanya ng ASX

Sa kabuuan, 75 kumpanya ng ASX ang na-iskor gamit ang sukatang ito. Binubuo ng 75 kumpanya ang ASX5066 (hindi kasama ang Vanguard Australian Shares Index ETF at Magellan Global Fund, na mga nakalistang pondo sa halip na mga korporasyon) at 27 karagdagang kumpanya sa labas ng ASX 50 (lahat ng kumpanyang nakalista sa ibaba). Ang karagdagang 27 kumpanya ay pinili batay sa pagiging kasapi ng asosasyon ng kalakalan, kahalagahang pang-ekonomiya at/o isang kasaysayan ng paggawa ng mga pampulitikang donasyon. Isinagawa ang mga pagtatasa batay sa pampublikong pag-uulat ng kumpanya⁶⁷ sa pagitan ng Mayo at Agosto 2022 at na-finalize noong 31 Agosto 2022.⁶⁸ Lahat ng 75 kumpanya ay nilapitan para sa komento sa kanilang pagmamarka. Anim na kumpanya ang aktibong nagbigay ng feedback. Ang mga panloob na patakaran sa mga kontribusyong pampulitika ay hindi isinasaalang-alang para sa pagtatasa na ito. Ang mga detalye ng 24 na tanong sa sukatan ay itinakda sa Appendix B.

Ang mga pangkalahatang resulta para sa 75 kumpanyang ASX na nakapuntos ay nakalagay sa talahanayan sa ibaba (sa alpabetikong pagkakasunud-sunod):

#	IssuerName	Ticker	2022 Scores in Mga porsyento
1	Afterpay Limited	APT	5.7%
2	AGL Energy Limited	AGL	44.3%
3	Amcor Plc	AMCR	11.4%
4	AMP Ltd.	AMP	21.4%
5	Limitado ang Ampol	ALD	15.7%
6	Pangkat ng APA	APA	27.1%
7	Aristocrat Leisure Limited	LAHAT	34.3%
8	Limitado ang ASX	ASX	25.7%
9	Auckland International Airport Limited	AIA	18.6%
10	Aurizon Holdings Ltd.	AZJ	21.4%
11	Australia at New Zealand Banking Group Limited	ANZ	28.6%
12	Bendigo at Adelaide Bank Limited	BEN	12.9%
13	Limitado ang BHP Group	BHP	38.6%
14	Limitado ang Bluescope Steel	BSL	10.0%
15	Limitado ang Brambles	BXB	35.7%
16	Limitado ang Challenger	CGF	38.6%
17	Limitado ang Cochlear	COH	5.7%
18	Coles Group Ltd.	COL	14.3%
19	Commonwealth Bank Of Australia	CBA	12.9%

⁶⁶ Mula noong Abril 28, 2022.

⁶⁷ Kadalasan, kasama dito ang mga taunang ulat, mga ulat sa pagpapanatili, mga pahayag ng pamamahala ng korporasyon, mga korporasyon mga patakaran (hal., mga patakaran sa kontribusyon sa pulitika, code of conduct, anti-bribery at mga patakaran sa katiwalian), at mga pagsisiwalat sa webpage ng kumpanya.

⁶⁸ Ang mga pagbabago pagkatapos ng petsang iyon ay hindi isinasaalang-alang. 30

20	Limitado ang Computershare	CPU	34.3%
21	Crown Resorts Limited	CWN	14.3%
22	Limitado ang CSL	CSL	8.6%
23	Dexus	DXS	38.6%
24	Downer EDI Limited	DOW	17.1%
25	Endeavour Group Ltd. (Australia)	EDV	15.7%
26	Fisher & Paykel Healthcare Corporation Limited	FPH	32.9%
27	Fortescue Metals Group Ltd.	FMG	24.3%
28	Helia Group (dating Genworth Mortgage Australia)	HLI	21.4%
29	Goodman Group	GMG	7.1%
30	Harvey Norman Holdings Ltd.	HVN	40.0%
31	IGO Ltd.	IGO	25.7%
32	Incitec Pivot Limited	IPL	34.3%
33	Insurance Australia Group Ltd.	IAG	17.1%
34	James Hardie Industries plc	JHX	1.4%
35	Limitado ang JB Hi-Fi	JBH	18.6%
36	Grupo ng Lendlease	LLC	7.1%
37	Limitado ang Macquarie Group	MQG	17.1%
38	Limitado ang Metcash	MTS	8.6%
39	Mineral Resources Limited	MIN	22.9%
40	Grupo ng Mirvac	MGR	38.6%
41	National Australia Bank Limited	NAB	38.6%
42	Newcrest Mining Ltd.	NCM	38.6%
43	Nine Entertainment Co Holdings Limited	NEC	8.6%
44	Northern Star Resources Ltd.	NST	8.6%
45	Orica Ltd.	ORI	31.4%
46	Origin Energy Limited	ORG	32.9%
47	Orora Ltd.	ORA	4.3%
48	OZ Minerals Limited	OZL	21.4%
49	Limitado ang Qantas Airways	QAN	35.7%
50	QBE Insurance Group Limited	QBE	4.3%
51	Ramsay Health Care Limited	RHC	11.4%
52	REA Group Ltd	REA	8.6%
53	Reece Limited	REH	4.3%
54	ResMed Inc.	RMD	18.6%
55	Limitado ang Rio Tinto	RIO	42.9%
56	Santos Limitado	STO	14.3%
57	Grupo ng Scentre	SCG	27.1%
58	Maghanap ng Limitado	SEK	15.7%
59	Sonic Healthcare Limited	SHL	4.3%
60	South32 Ltd.	S32	11.4%
61	Stockland	SGP	38.6%

62	Suncorp Group Limited	ARAW	18.6%
63	Tabcorp Holdings Limited	TAH	32.9%
64	Telstra Corporation Limited	TLS	17.1%
65	Ang Star Entertainment Group Limited	SGR	25.7%
66	TPG Telecom Ltd.	TPG	37.1%
67	Transurban Group Ltd.	TCL	15.7%
68	Mga Vicinity Center	VCX	42.9%
69	Washington H. Soul Pattinson and Company Limited	SOL	8.6%
70	Wesfarmers Limited	WES	25.7%
71	Ang Westpac Banking Corp.	WBC	15.7%
72	Wisetech Global Ltd.	WTC	7.1%
73	Woodside Petroleum Ltd.	WPL	32.9%
74	Woolworths Group Limited	WOW	11.4%
75	Limitado ang Xero	XRO	34.3%

Appendix D – Pagkuha sa ilalim ng corporate political expenditure

Ang corporate political expenditure ay isang malawak na larangan. Bilang isang interesadong mamamayan o shareholder na gustong maunawaan kung paano at saan idinidirekta ng mga kumpanya ang kanilang pampulitikang paggastos, dapat maging maingat na huwag magmadali sa mga konklusyon. Upang lubos na maunawaan kung paano dumadaloy ang pera mula sa mga korporasyon patungo sa mga layuning pampulitika, mayroong dalawang opsyon: 1) upang makatiyak na walang corporate political expenditure ang ginawa, o 2) upang makatiyak na ang lahat ng corporate political expenditure ay ginagawang available sa isang malinaw, sapat na detalyado, at madaling maunawaan na paraan.

Sa kasalukuyan sa Australia, ang paggasta sa politika ay maaaring hatiin sa dalawang pangunahing kategorya: direkta at hindi direkta. Ang alinmang anyo ng paggasta ay maaaring kasangkot sa pagbibigay ng mga in-kind na benepisyo.

Ang direktang pampulitikang paggasta ay maaaring hatiin pa. Una, ito ay nauugnay sa mga donasyon at iba pang mga pagbabayad para sa kapakinabangan ng mga pulitiko, kandidato, partido, kanilang mga kasama o mga organisasyong sumusuporta sa partido/kampanya. Pangalawa, ito ay tumutukoy sa tinatawag na sariling-account na paggasta, na ginagastos sa layuning maimpluwensyahan ang opinyon ng publiko, bagama't ito ay maaaring hindi partisan at hindi nauugnay sa mga partikular na pulitiko o kandidato.

Ang hindi direktang paggasta sa pulitika, sa kabilang banda, ay tumutukoy sa paggasta na dumadaan sa isang ikatlong partido, tulad ng mga asosasyong pangkalakalan, mga tagalobi, mga think tank at mga grupo ng aktibista (maging mga lehitimong grupong nakabase sa katutubo o mga grupo ng astroturf) na ginagastos, o maaaring gastusin, para sa mga layuning pampulitika.

Isang napakahirap na alituntunin para sa Australia (batay sa karanasan sa US bago ang Citizens United) ay ang ratio ng hindi direkta sa direktang paggasta ay malamang na isang pagkakasunud-sunod ng magnitude; ibig sabihin, ang halaga ng hindi direktang paggasta ay malamang na 10 beses na mas malaki kaysa sa halaga ng direktang paggasta. Sa pederal na antas sa US noong 2010 na ikot ng halalan, lumampas ang corporate lobbying expenditure sa campaign expenditure ng 14 na beses.

Sa mga sumusunod na talata, tanging paggasta sa politika sa antas ng pederal ang tinatalakay. Tulad ng nabanggit sa itaas, may mga makabuluhang pagkakaiba sa regulasyon sa antas ng estado, pati na rin ang magkakaibang mga panuntunan sa mga estado sa mga tuntunin ng mga limitasyon na ginagamit para sa mandatoryong pagsisiwalat, ang pagpapakilala ng mga limitasyon ng donasyon, at pagbabawal sa ilang partikular na kinatawan ng industriya na gumawa ng mga pampulitikang donasyon nang buo.

Direktang paggasta sa pulitika

Sa antas ng pederal, ang unang uri ng direktang paggasta sa pulitika, kung natamo ng isang kumpanya, ay dapat ibunyag sa Australian Electoral Commission (AEC) sa isang Annual Donor Filing.

Ang paggasta ng sariling account sa antas ng pederal, ibig sabihin, ang paggasta sa kampanya sa antas ng pederal, ay dapat ding ibunyag.⁶⁹

Maaaring isipin ng isa, kung gayon, na ang isang interesadong mamamayan o shareholder ay dapat na madaling masubaybayan ang pederal na paggasta pampulitika ng isang kumpanya sa website ng AEC. Gayunpaman, ang pagtatangkang gawin ito ay haharap sa ilang hamon. Una sa lahat, ang website ng AEC ay hindi madaling i-navigate. Kung mahahanap ng user ang Annual Donor Returns sa Transparency Register, ang user na iyon ay maaaring mag-filter para sa corporate donor ng interes at mag-imbestiga sa Annual Donor Returns ng kumpanya.

Ang pagsisiwalat ay karaniwang—ngunit hindi palaging—pinagsasama-sama sa antas ng grupo, kaya maaaring kailanganin ng user na magsaliksik sa mga subsidiary ng grupong kumpanya ng interes upang makatiyak sa pagsasaalang-alang ng lahat ng entity na nauugnay sa gustong pagsusuri.

Ang kumpanya ng langis at gas na Santos ay nagsisilbing isang halimbawa. Ayon sa patakaran ng kumpanya, gaya ng nakadetalye sa Code of Conduct nito, si Santos ay “hindi [ay] nagbibigay ng anumang cash na donasyon sa isang partidong pulitikal sa ngalan ni Santos o nagbibigay ng anumang mga pagbabayad sa pagpapadali o benepisyo na maaaring ituring bilang isang suhol sa isang katawan ng gobyerno.” Sa unang tingin, ang patakarang ito ay tila hindi kasama ang mga pampulitikang donasyon. Gayunpaman, ang pagbabawal nito ay tahasang sumasaklaw lamang sa mga cash na donasyon sa mga partidong pampulitika, kaya iniwan ang posibilidad na magbigay ng in-kind na donasyon sa mga partido, gayundin ang parehong cash at in-kind na donasyon sa mga kandidato o politiko sa pangkalahatan.

Sa pinakahuling Annual Donor Returns ni Santos, na isinampa para sa 2020-21⁷⁰, mayroong dalawang entry sa ilalim ng Mga Detalye ng Mga Donasyon na Ginawa sa Mga Partidong Pampulitika: AUD 44,000 sa Australian Labor Party (ALP) at AUD 22,000 sa National Party of Australia. Kung ang mga donasyong pera sa mga partidong pampulitika ay ipinagbabawal ng mga patakaran ng korporasyon, isang katanungan ang lilitaw kung ano ang binubuo ng mga halagang ito. Ang isang sagot ay maaaring ang mga ito ay in-kind na donasyon, dahil hindi ito ipinagbabawal ng patakaran ng kumpanya, o, posibleng, “labis” na mga pagbabayad para sa pag-access sa mga kaganapan na nasa ilalim ng sariling account o paggasta na nauugnay sa kampanya. Ang mga naturang pagbabayad ay dapat na isiwalat sa AEC, ngunit maliwanag na hindi pinipigilan ng pagbabawal ng kumpanya sa “cash donation sa mga partidong pampulitika.”

Ang ibang mga kumpanya ay mas malinaw sa kanilang mga komunikasyon sa pampulitikang paggastos. Halimbawa, tinukoy ng Qantas' Code of Conduct na “Ang mga donasyong pampulitika (sa cash man o in-kind) ay hindi dapat gawin (kabilang ang sinumang opisyal ng gobyerno, partidong pampulitika, opisyal ng partidong pampulitika, komite sa halalan o kandidatong pampulitika) nang direkta o hindi direkta sa ngalan ng Qantas Group. (...)

Ang mga empleyado ay maaaring dumalo sa mga kumperensya ng partidong pampulitika at mga gawaing pampulitika sa kanilang kapasidad bilang isang Empleyado lamang na may pag-apruba ng isang may-katuturang miyembro ng Komite sa Pamamahala ng Grupo (o ang Tagapangulo ng Lupon kung isang Direktor) para sa mga komersyal na kadahilanan at kung saan ang presyo na sinisingil ay

⁶⁹ Sa ilang estado, dapat ibunyag ang mga gastos na nauugnay sa kampanya sa antas ng estado. Para sa isang halimbawa ng estado pagsisiwalat sa kontekstong ito,

tingnan ang: https://www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ChamberMineralsEnergy.pdf.

⁷⁰ AEC (2021), Santos na Pagbabalik ng Pagbubunyag 2020–21, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGAW0>.

labis sa komersyal na halaga ng conference o function." Ang parehong cash at in-kind na mga donasyon sa mga partido at kandidato ay ipinagbabawal, at tinukoy din ng kumpanya na walang labis na pagbabayad ang pinapayagan para sa pagdalo sa mga function Alinsunod sa patakaran nito, ang Qantas file no Nagbabalik ang Donor kasama ang AEC.

Sa halip na ipagbawal ang mga kontribusyong pampulitika ng korporasyon, pinipili ng ilang kumpanya na ibunyag ang mga kontribusyong pampulitika na kanilang ginagawa. Gayunpaman, ang mga pederal na batas sa pagsisiwalat ay limitado sa saklaw. Higit sa lahat, ang mandatoryong pagsisiwalat ay kinakailangan lamang para sa mga kontribusyon sa mga pederal na partido, kanilang mga sangay at kandidato ng estado, at ilang partikular na mga third party—at para lamang sa mga indibidwal na kontribusyon na higit sa halaga ng threshold (AUD 14,300 sa 2020/21).⁷¹ Kaya posible para sa isang kumpanya na magbigay ng mga donasyon sa ilang mga installment, bawat isa ay mas mababa sa threshold, nang hindi nagti-trigger ng pagsisiwalat ng obligasyon.

Ang ilang mga kumpanya ay nagbubunyag ng mga pagbabayad sa ibaba ng limitasyon: Ang Macquarie Group, halimbawa, ay tumutukoy na ito ay "nagdedeklara ng lahat ng perang ibinayad sa mga partidong pampulitika sa Australian Electoral Commission (AEC) anuman ang anumang mga limitasyon o iba pang mga probisyon na maaaring limitahan ang pangangailangang ibunyag" ⁷² upang maalis ang posibilidad ng mga naturang pagbabayad na hindi ibunyag.

Hindi direktang paggasta sa pulitika

Ang mga pagbabayad na nasa ilalim ng hindi direktang paggasta sa pulitika ay mas mahirap paghiwalayin at subaybayan. Ang mga pagbabayad ng korporasyon na ginawa sa mga ikatlong partido ay hindi napapailalim sa mandatoryong pagsisiwalat sa AEC, kahit na ang gayong mga organisasyong third-party ay maaaring gumanap ng isang mahalagang papel sa pagbuo ng pampublikong opinyon sa mga usapin sa pulitika.

donasyon o ilang kumpanya, gaya ng Harvey Norman, ⁷³ ay may mga patakarang nagbabawal sa mga hindi direktang hindi direktang kontribusyon sa mga partido o kandidato sa pulitika. Iba pang mga kumpanya, tulad ng Helia Group (dating Genworth Mortgage Australia), ⁷⁴ sabihin sa publiko na hindi sila gumagawa ng hindi direkta mga kontribusyon. Gayunpaman, nananatiling hindi malinaw kung ano ang eksaktong saklaw ng naturang mga patakaran o pagsisiwalat. Ang Helia Group, halimbawa, ay nagbubunyag ng pagiging miyembro nito sa ilang mga katawan ng industriya sa ulat ng pagpapanatili nito, ngunit hindi tumutukoy sa mga bayarin sa pagiging miyembro o iba pang mga pagbabayad na ginawa sa naturang mga katawan.⁷⁵ Magiging kapaki-pakinabang na magkaroon ng ganap na pagsisiwalat sa anumang bayad na binayaran at para sa listahan ng mga membership sa mga katawan ng industriya na maging kumpleto.

⁷¹ AEC (2022), Hangganan ng Pagbubunyag,

https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

⁷² Macquarie Group (nd), Political Contributions and Engagement, p 2, [https://](https://www.macquarie.com/assets/macq/impact/esg/policies/political-contributions-and-engagement.pdf)

www.macquarie.com/assets/macq/impact/esg/policies/political-contributions-and-engagement.pdf.

⁷³ Harvey Norman (2021), Patakaran sa Anti-panunuhol at Korupsyon, p

3, [https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967)

[Bribery and Corruption Policy Version 3.0 April Final for Publication 2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967).

⁷⁴ Genworth (2021), Sustainability Report 2021, p 20, <https://www.genworth.com.au/media/jwb0ke/2021-sustainability-report.pdf>.

⁷⁵ Genworth (2021), Sustainability Report 2021, p 21. 35

Sa kawalan ng mga obligasyon sa pagsisiwalat na naaangkop sa mga kumpanyang gumagawa ng hindi direktang pampulitikang kontribusyon, kakaunti ang boluntaryong pagsisiwalat sa mga naturang pagbabayad. Ilang kumpanya lang, kabilang ang AGL Energy, BHP, at Australia and New Zealand Bank (ANZ), ang gumagawa ng boluntaryong pagsisiwalat ng mga detalye sa mga bayarin sa trade association. Walang boluntaryong pagsisiwalat para sa iba pang hindi direktang pampulitika na paggasta, tulad ng mga pagbabayad sa mga ikatlong partido maliban sa mga asosasyon sa kalakalan, ang makikita kapag tinatasa ang 75 kumpanyang nakalista sa ASX. Hindi lahat ng mga pagbabayad ng korporasyon sa mga asosasyon ng kalakalan at iba pang mga ikatlong partido ay kinakailangang bumubuo ng mga pampulitikang paggasta. Gayunpaman, kung ang paggamit ng mga pondo ng korporasyon ay hindi pinaghihigpitan, ang mga naturang pondo ay

Bagama't walang mga obligasyon sa pagsisiwalat sa mga kumpanyang nagbabayad sa mga asosasyon ng kalakalan, ang ilang asosasyon sa kalakalan—pati na rin ang ilang iba pang organisasyong maaaring makatanggap ng pera ng kumpanya—ay napapailalim sa mga batas sa pagsisiwalat ng Australia bilang "mga makabuluhang ikatlong partido" (dating "mga nangangampanya sa pulitika").⁷⁶ GetUp! at Advance Australia ay hindi direktang nauugnay sa isang itinatag na partido o kandidatong pampulitika, ngunit aktibo sa pangangampanya na may kaugnayan sa isyu, at samakatuwid ay nasa ilalim ng rubric ng "mga makabuluhang ikatlong partido." Ang parehong hawak para sa mga asosasyong pangkalakalan gaya ng Business Council of Australia (BCA), ang Minerals Council of Australia (MCA), at ang Australian Petroleum Production & Exploration Association (APPEA), kasama ang marami pang iba. Ang ilang mga asosasyon sa kalakalan, tulad ng Minerals Council of Australia⁷⁷ at APPEA⁷⁸, ay gumagawa din ng mga direktang donasyon sa mga partidong pampulitika.

Ang mga kinakailangan sa pagsisiwalat na ginagamit ng AEC alinsunod sa pederal na batas sa elektoral ay hindi nagbibigay ng malinaw na linya sa pagitan ng perang pangkorporasyon na natanggap ng mga aktibong samahan sa pulitika— gaya ng "mga nauugnay na entity" o "makabuluhang mga ikatlong partido"—at ginagastos para sa mga layuning pampulitika, at mga pagbabayad na natanggap na walang dimensyon sa pulitika (hal., iyong mga pagbabayad na iniulat ng mga kumpanya sa AEC sa ilalim ng categoryang "Iba pang magagamit na impormasyon, lalo na sa pampublikong Receipt"). ay kadalasang hindi sapat para sa isang mamamayan o isang shareholder na masuri kung hanggang saan ang pera ng kumpanya ay ginagamit para sa pampulitikang aktibidad.

⁷⁶ AEC (2022), Makabuluhang Mga Third Party, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁷⁷ AEC (2021), Minerals Council of Australia Disclosure Return, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGGE0>.

⁷⁸ AEC (2021), APPEA Disclosure Return, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDJBQ1>.

⁷⁹ Tingnan ang hal, Associated Entity Disclosure Return para sa 2020-21 ng Australian Rail Tram & Bus Industry Union, Queensland Branch, na kinabibilangan ng mga pagbabayad na natanggap bilang "Other Receipt" mula sa railway operator na Aurizon: AEC (2021), Australian Rail Tram & Bus Industry Union Associated Entity Disclosure Return, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVAF1>. Malamang na ito ay mga bayad sa unyon ng empleyado. 36

Appendix E – Paggastos sa pulitika ng korporasyon at ang mga potensyal na epekto nito sa demokrasya sa US

Sinusuri ng case study na ito ang epekto ng hindi maisasaalang-alang na pampulitikang paggastos sa demokrasya, na tumutuon sa corporate political expenditures at ang kanilang mga potensyal na kahihinatnan. Ang Center for Political Accountability (CPA) ay naglathala ng isang ulat noong Abril 2022, na pinamagatang Practical Stake – 80 Korporasyon, Pampulitika na Paggastos at Demokrasya, na nag-iimbestiga sa daloy ng pera mula sa Mga mga korporasyon sa mga maimpluwensyang pampulitika na gumagawa ng desisyon sa mga demokratikong institusyon sa Estados Unidos. Ang ulat ay nangangatwiran na ang hindi maituturing na paggastos sa pulitika ay nagdudulot ng malaking panganib sa demokrasya, sa huli ay nakakaapekto sa mga kumpanyang nagpapatakbo sa loob ng gayong kapaligiran.

Ang desisyon ng 2010 Citizens United ng Korte Suprema ng US ay nagbigay-daan sa walang limitasyong mga pondo ng korporasyon na gastusin sa pag-advertise ng kampanya ng mga independiyenteng grupo, tulad ng mga Super PAC at non-profit na ⁸¹ upang maimpluwensyahan ang mga resulta ng halalan, hangga't hindi sila pormal grupo, na nakipag-ugnayan sa isang partido o kandidato. Bilang resulta, ang mga independiyenteng paggasta sa pulitika ay tumaas,⁸² na ang paggasta sa labas ay umabot sa US\$1.4 bilyon sa cycle ng halalan noong 2016.⁸³ Ang pag-unlad na ito ay nagdulot ng mga alalahanin tungkol sa kung paano ginagamit ng mga korporasyon ang channel na ito upang magkaroon ng impluwensyang pampulitika.

Bagama't maraming kumpanya ang pampublikong nagpapahayag ng kanilang pangako sa mga demokratikong institusyon, ang ulat ng CPA ay nagha-highlight ng mga pagkakataon kung saan ang pampulitikang paggastos ng kumpanya ay sumasalungat sa mga pampublikong pangako nito. Sinusuportahan ng ilang kumpanya ang mga resulta sa pulitika na maaaring makapinsala sa kanilang mga interes sa negosyo o mga shareholder, o nagbibigay sila ng suporta sa mga organisasyon o kampanyang sumisira sa mga demokratikong institusyon at halaga. Halimbawa, itinaturo ng ulat ang diumano'y pagkakasangkot ng mga nakalistang korporasyon ng US sa mga grupo ng pagpopondo na nauugnay sa paglusob sa Kapitolyo ng US noong Enero 6, 2021.

Ang pananaliksik na isinagawa ng CPA ay nagpapakita na ang mga pampublikong kumpanya at asosasyon ng kalakalan ay gumastos ng US\$17 milyon sa Republican Attorneys General Association (RAGA) sa panahon ng cycle ng halalan sa 2020.⁸⁴ Ang RAGA ay isang 527 organisasyon⁸⁵ na pinapayagang makatanggap ng walang limitasyong mga kontribusyon at gumastos ng walang limitasyong halaga. Ang Rule of Law Defense Fund (RLDF), isang sangay ng RAGA, ay isang 501(c)(4) na organisasyon⁸⁶ na hindi kinakailangang ibunyag ang mga donor nito, na ikinakategorya ito bilang

⁸⁰ Center for Political Accountability (2022), Practical Stake — Mga Korporasyon, Pampulitika na Paggastos at Demokrasya, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/04/Practical-Stake.pdf>.

⁸¹ <https://www.opensecrets.org/outsidespending/rules.php>.

⁸² Evers-Hillstrom (2020), Mas Maraming Pera, Mas Kaunting Transparency: Isang Dekada sa ilalim ng Citizens United, <https://www.opensecrets.org/news/reports/a-decade-under-citizens-united>.

⁸³ Lincoln (2020), Ten Years After Citizens United, <https://www.citizen.org/article/ten-years-after-citizens-united/>.

⁸⁴ Center for Political Accountability (2022), Practical Stake, p 19. <https://>

⁸⁵ www.opensecrets.org/527s/basics.php. <https://>

⁸⁶ s3.documentcloud.org/documents/21164104/rule-of-law-defense-fund-2020-990.pdf. 37

pangkat. Ang diumano'y pagkakasangkot ng RLDF sa protesta ng Kapitolyo ay nagbangon ng mga katanungan tungkol sa pagsunod nito sa nakasaad na misyon nito.

Bagama't ang ilang mga tinig ay nangangatwiran na ang corporate political spending ay karaniwang nakakapinsala sa negosyo dahil sa mga nauugnay na panganib at pagkagambala mula sa mga pangunahing operasyon,⁸⁷ maraming kumpanya sa US ang patuloy na nakikibahagi sa pampulitikang paggastos. Samakatuwid, dapat tugunan ng mga kumpanya ang panganib ng naturang paglahok.

Ang CPA-Zicklin Model Code of Conduct para sa Corporate Political Spending⁸⁸ ay nag-aalok ng isang balangkas para sa mga kumpanya ng US upang suriin ang mga layunin at panganib ng kanilang pampulitikang paggastos. Ang code ay nagbibigay ng patnubay sa pamamahala sa pakikilahok sa pulitika, hindi lamang upang pagaanin ang mga panganib kundi pati na rin upang ipakita ang pangako ng isang kumpanya sa responsableng pagkamamamayan at mapanagutang pakikilahok sa demokratikong proseso. Sa pamamagitan ng pagsunod sa gayong mga pamantayan, mas magagalaw ng mga korporasyon ang kanilang tungkulin sa mga gawaing pampulitika habang itinataguyod ang mga demokratikong halaga at integridad.

⁸⁷ Strine & Lund (2022), Ang Corporate Political Spending Is Bad Business: How to Minimize the Risks and Focus on What Counts, <https://corpgov.law.harvard.edu/2022/01/11/corporate-political-spending-is-bad-business-how-to-minimize-the-risks-and/>.

⁸⁸ CPA & Zicklin Center for Business Ethics Research (2020), CPA-Zicklin Model Code of Conduct para sa Corporate Political Spending, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/06/CPA-Zicklin-Model-Code-of-Conduct-for-Corporate-SpendingPolitical.pdf> 38

Appendix F – Pag-align ng mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon sa mga halaga ng korporasyon

Bilang tumataas na bilang ng mga kumpanya ng Australia na nangangako na makamit ang mga net-zero emissions,⁸⁹ mayroong mas mataas na pagsisiyasat ng publiko sa kanilang pagganap sa pagtugon sa kanilang mga nakasaad na layunin. Gayunpaman, ang ilang mga kumpanya at pinakamataas na asosasyon sa industriya ay kumuha ng mga posisyon na sumusuporta sa mga fossil fuel at sumasalungat⁹⁰ Dahil sa mga kumpanyang nakakasali sa pulitika sa mga regulasyon sa klima. paggasta at pag-lobby nang direkta at sa pamamagitan ng mga asosasyon sa industriya, ang mga kumpanya ay maaaring magkaroon ng iba't ibang representasyon sa mga talakayang pampulitika.

Ang mga ulat at pagsusuri ay nagbigay-liwanag sa hindi pantay na pakikipag-ugnayan na nauugnay sa klima ng ilang mga asosasyon sa industriya. Halimbawa, ang US Chamber of Commerce, sa kabila ng pagpapakita ng sarili bilang isang aktibong manlalaro sa paglaban sa pagbabago ng klima,⁹¹ ay sinasabing may kasaysayan ng paghadlang sa pagkilos ng klima sa pamamagitan ng mga aktibidad ng lobbying nito, kung saan ang mga executive ng mga kumpanya ng enerhiya ay nagpopondo, nakikilahok, at nakaupo sa mga lupon ng mga direktor ng mga grupo na tutol sa pagkilos ng klima.⁹² Katulad nito, ang Minerals Council of climate consistent policy ay nakikipag-ugnayan sa mga patakarang pang-agham sa Australia. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), kahit na inaangkin nito ang ambisyong makamit ang net-zero emissions.⁹³

Bilang karagdagan, ang isang pagsusuri ng InfluenceMap ay nagsiwalat na sa Australia ang sektor ng fossil fuel ay lubos na nakikibahagi sa climate lobbying, habang ang "lumalagong suporta ng mga kumpanya para sa mga target na net zero emissions para sa 2050 ay hindi sinuportahan ng mga hakbang upang itulak ang mga patakarang kinakailangan upang matugunan ang mga layunin ng kasunduan sa Paris." mga ⁹⁴ Kaya naman, parang may gap sa pagitan antas ng pakikipag-ugnayan ng mga kinatawan ng pro- at anti-klima, na nagdaragdag ng isa pang antas ng pagiging kumplikado sa isyung ito.

Ang maingat na pamamahala sa pakikipag-ugnayan sa pulitika ng korporasyon ay mahalaga upang maiwasan ang mga hindi pagkakapare-pareho sa pagitan ng mga pangako ng isang kumpanya at mga aksyon nito. Upang matugunan ang mga potensyal na hindi pagkakapare-pareho, dapat na malinaw na ibunyag ng mga kumpanya ang mga membership sa industriya at magtatag ng mga proseso upang regular na suriin ang mga naturang membership at ang kaukulang mga aktibidad sa lobbying, upang masuri ng mga mamumuhunan ang mga inaangkin na patakaran ng kumpanya laban sa kanilang mga aksyon na ginawa, parehong dir

⁸⁹ Patten (2021), Mga Kumpanya ng ASX200 Nakatuon sa Net Zero Targets Treble sa isang Taon, <https://www.afr.com/policy/energy-and-climate/asx200-companies-committed-to-net-zero-targets-treble-in-a-year-20210820-p58kqp>.

⁹⁰ InfluenceMap (2020), Australian Industry Associations at Kanilang Carbon Policy Footprint, <https://influencemap.org/report/Australian-Industry-Groups-And-their-Carbon-Policy-Footprint-c0f1578c92f9c6782614da1b5a5ce94f>.

⁹¹ <https://www.uschamber.com/climate-change/the-chambers-climate-position-inaction-is-not-an-option>.

⁹² Friedman (2021), Chamber of Obstruction: The US Chamber of Commerce's Shifting Discourses on Climate Change, 1989-2009, <http://www.climatedevlab.brown.edu/home/new-cdl-reports-chamber-of-obstruction>.

⁹³ <https://data.influencemap.org/influencer/Minerals-Council-of-Australia-MCA>.

⁹⁴ Kurmelovs (2021), Hinikayat ang Mga Kumpanya na Pro-climate ng Australia na Lobby ang Gobyerno ng Higit Pa, <https://www.theguardian.com/australia-news/2021/sep/09/australias-pro-climate-companies-urged-to-lobby-government-more>. 39

Ang hakbang na ito ay makakatulong sa pamamahala sa mga panganib na nauugnay sa mga potensyal na puwang sa pagitan ng mga pampublikong posisyon at mga aksyon na ginawa.

Ang pangangasiwa ng board ay gumaganap ng isang mahalagang papel sa pagtiyak ng pagkakapare-pareho sa pagitan ng mga patakaran ng korporasyon at ang kanilang pagpapatupad. Sa kasalukuyan, limitadong impormasyon ang makukuha tungkol sa pangangasiwa ng lupon ng Australia sa pakikipag-ugnayan sa pulitika, na lumilikha ng pagkakataon para sa pinabuting pagsisiwalat ng mga kumpanya at pinataas na pagsusuri ng mga mamumuhunan. Bukod pa rito, ang mga malinaw na pamamaraan para aktibong isangkot ang mga shareholder sa mga desisyon tungkol sa parehong corporate political expenditure at mga aktibidad sa lobbying ay magiging mahalaga sa pagsusulong ng mga pangmatagalang interes ng shareholder.

Appendix G – Pag-iimbestiga sa pakikilahok sa pulitika ng korporasyon sa pamamagitan ng mga asosasyon sa industriya

Ang pag-unawa sa mga ugnayan ng korporasyon sa mga asosasyon ng industriya at ang kanilang impluwensya sa mga resulta ng pulitika ay mahirap sa Australia dahil sa kakulangan ng sistematiko at pare-parehong pagsisiwalat. Bagama't ang mga direktang pampulitikang donasyon ay hindi nababawas sa buwis, ang paggasta ng sariling account at mga subscription sa mga asosasyon ng kalakalan ay. Ang sitwasyong ito ay maaaring lumikha ng isang insentibo para sa mga kumpanya na makisali sa mga gawaing pampulitika na kinasasangkutan ng huling paggasta. Bagama't hindi mapag-aalinlangan ang epekto ng mga asosasyon sa industriya sa mga resulta ng pulitika sa Australia, hindi obligado ang mga board na ibunyag sa mga shareholder ang mga asosasyon sa industriya kung saan kaanib ang kumpanya. Dagdag pa, limitado ang pampublikong impormasyon sa mga membership sa asosasyon ng kalakalan at mga kontribusyong pinansyal, na nagpapahirap sa pag-unawa sa lawak ng paglahok ng mga kumpanya at ang mga layunin ng kanilang pagpopondo.

Ang hamon ay nakasalalay sa pagkuha ng mga membership ng trade association ng mga kumpanya batay sa pampublikong magagamit na impormasyon. Kung susuriing mabuti ang mga kumpanyang South32 at Rio Tinto, at ang kanilang ugnayan sa mga asosasyong pangkalakalan gaya ng Business Council of Australia (BCA) at Minerals Council of Australia (MCA), ay maaaring magbigay ng ilang insight sa mga potensyal na hamon.

Ang mga pagbabayad sa mga asosasyon sa industriya ay maaaring sumailalim sa mga kinakailangan sa pag-uulat ng Australian Electoral Commission (AEC), kung ang tumatanggap na partido ay itinuturing na isang ⁹⁵ "makabuluhang ikatlong partido" (dating isang "kampanyang pampulitika"). Ang BCA at ang MCA ay dalawang asosasyon na nasa ilalim ng saklaw na ito at nakalista bilang makabuluhang mga ikatlong partido. Noong 2020-21, ang BCA ay nakatanggap ng higit sa AU\$14 milyon, 96 habang ang MCA ay nakatanggap ng higit sa AU\$22 milyon para sa parehong panahon ng pag-uulat.⁹⁷ Ayon sa AEC Significant Third Party na pagsisiwalat, ang South32 at Rio Tinto ay nagbigay ng pondo sa BCA at sa MCA noong 2021 at sa nakaraan. Gayunpaman, walang lalabas na paghahain ng AEC Donor Return kapag naghahanap sa AEC Transparency Register para sa dalawang kumpanya.⁹⁸ Ang paghahambing ng isiniwalat na paggasta ng BCA at MCA sa AEC ay nagpapakita ng magkahalong larawan. Noong 2018-19, bago ang pederal na halalan noong Mayo 2019 (ang huling halalan kung saan magagamit ang paggasta sa elektoral para sa parehong organisasyon), ang BCA ay nag-ulat ng AU\$245,564 sa paggasta sa elektoral,⁹⁹ habang ang MCA ay nag-ulat ng AU\$0.100. Bagama't walang paggasta sa elektoral na iniulat ng mga partidong pampulitika, ang mga direktang donasyon dito ay iniulat sa mga p

⁹⁵ https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁹⁶ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVHC6>, p 3. <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVFF9>, p 3. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁷ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVFF9>, p 3. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁸ <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁹ <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

¹⁰⁰ <https://transparency.azure.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BAIG1>, p 4. 41

bago ang 2019 pederal na halalan.¹⁰¹ Ang mga ibinunyag na halagang natanggap ay lumampas sa mga ibinunyag na halaga na ginugol sa malayo, na nag-iwan ng mataas na antas ng kawalan ng katiyakan tungkol sa paggamit ng mga natanggap na pondo.

Kapag sinusuri ang mga pagsisiwalat ng kumpanya sa mga website ng kanilang kumpanya, ang Rio Tinto ay nagbibigay ng dokumento sa mga pagbubunyag ng asosasyon ng industriya, na naglilista ng nangungunang limang miyembro ng asosasyon ng industriya nito, ayon sa mga bayarin.¹⁰² Habang ang MCA ay nakalista bilang asosasyon na may pinakamataas na taunang bayad na binabayaran, na nagkakahalaga ng AU\$1,965,000, ang BCA ay hindi lalabas sa nangungunang limang. Ang limang membership fee na ibinunyag ng Rio Tinto ay nagbibigay ng indikasyon ng dami ng naturang mga pagbabayad, na nagkakahalaga ng humigit-kumulang AU\$5.5 milyon. Ang isang sanggunian sa pagiging miyembro ng Rio Tinto sa BCA ay makikita sa isang apendiks ng dokumento, na naglilista ng mga asosasyon ng industriya na nagsasagawa ng mga posisyon sa pagbabago ng klima at enerhiya.¹⁰³ Ibinunyag ng South32 ang parehong mga membership sa website nito, kahit na ang mga bayad na binayaran ay ibinibigay lamang sa mga saklaw.¹⁰⁴ Para sa parehong mga halimbawa ng kumpanya, iminumungkahi na ang mga listahang ibinigay ay hindi kumpleto para sa kung ano ang hindi malinaw na pamantayan ng pagiging miyembro at hindi malinaw na inilalantad nito ang hindi malinaw na pamantayan ng miyembro.

Ang parehong kumpanya ay nagsasaad sa publiko na kanilang isinasantabi ang paggawa ng "anumang uri ng mga pagbabayad sa mga partidong pampulitika o mga kandidatong pampulitika" (Rio Tinto),¹⁰⁵ o paggawa ng "mga donasyong pampulitika sa cash o in-kind sa anumang partidong pampulitika, politiko, opisyal ng partidong pampulitika, inihalal na opisyal o kandidato para sa pampublikong opisina sa anumang bansa" (South32) . ng mga donasyong pampulitika, kahit na hindi direkta. Gayunpaman, ang mga hindi direktang kontribusyon ay mukhang hindi saklaw ng mga pahayag ng kumpanya, at hindi rin napapailalim ang mga ito sa mandatoryong obligasyon sa pagsisiwalat ng AEC para sa mga kumpanya.

Ang kakulangan ng transparency tungkol sa pakikilahok ng korporasyon sa mga asosasyon sa industriya ay nagdudulot ng mga hamon sa pag-uawa sa impluwensya ng mga kumpanya sa pamamagitan ng mga asosasyong ito. Upang matugunan ang isyung ito, isang komprehensibo at transparent na balangkas ng pagsisiwalat ay dapat na maitatag upang bigyang-daan ang mga stakeholder, lalo na ang mga shareholder, na masuri ang pagkakahayan ng mga aktibidad sa pulitika ng korporasyon sa mga nakasaad na halaga at pangako ng korporasyon. Ang mga pinahusay na kasanayan sa pagsisiwalat at malinaw na pamantayan sa pag-uulat ay maaaring mapahusay ang pananagutan at transparency sa pakikipag-ugnayan sa pulitika ng korporasyon, na nag-aambag sa isang mas may kaalaman at may pananagutan na tanawin ng mga donasyong pampulitika sa Australia.

¹⁰¹ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BARJC3>, p 10. [https://cdn-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f)

¹⁰² [rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f), p 4.

¹⁰³ <https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f>, p 6.

¹⁰⁴ <https://www.south32.net/about-us/corporate-governance/industry-associations>. [https://cdn-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-we-work.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b)

¹⁰⁵ [rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-we-work.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-we-work.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b), p 20.

¹⁰⁶ https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-speak-up-policy-english.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3_p11_42

Appendix H – Spotlight sa mga mapagkukunan ng Australia at industriya ng enerhiya

Ang sektor ng pagmimina ay nananatiling malaking kontribyutor sa ekonomiya ng Australia, na nagkakahalaga ng humigit-kumulang 14% ng GDP noong 2022, na may mga kita sa pag-export ng mga mapagkukunan at enerhiya na tinatayang aabot sa AU\$459 bilyon noong 2022-23.¹⁰⁷ Bagama't hindi mapag-aalinlanganan ang kahalagahan ng naturang mga mapagkukunan at mga kumpanya ng enerhiya sa ekonomiya ng Australia, ang mga kumpanyang iyon ay nagsasagawa rin ng pag-access sa lupa at kontrol ng mga lokal na lokal na operasyon. mga pamahalaan.

Ayon sa pagsusuri ng Center for Public Integrity sa data na iniulat ng donor sa Australian Electoral Commission (AEC) para sa panahon ng 1999-2019, ang industriya ng mga mapagkukunan at enerhiya ay natukoy bilang pinakamalaking nag-iisang industriya na nag-aambag sa mga pampulitikang donasyon at mga nabubunyag na pagbabayad.¹⁰⁸ Napag-alamang may impluwensya ang mga kumpanya mula sa mga mapagkukunan at industriya ng enerhiya at kapwa sa antas ng indibidwal na kumpanya sa industriya.

Sa pagsusuri sa rekord ng mga pagpupulong ng stakeholder at teleconference tungkol sa Carbon Tax Repeal Bill, nakikita ang isang malakas na ugnayan sa pagitan ng mga kumpanyang nag-donate ng malaking halaga ng pera at ng kanilang mga pagkakataong lumahok sa mga talakayan sa panukalang batas.¹⁰⁹ Rio Tinto halimbawa ay sumali sa anim na okasyon, habang sina Glencore at Santos ay sumali sa dalawa. Ang mga kumpanyang ito ay kinatawan din sa pamamagitan ng mga asosasyong pangkalakalan gaya ng Business Council of Australia at Minerals Council of Australia, gayundin ng iba pang mga grupo, sa ilang karagdagang okasyon. Sa kabaligtaran, ang mga NGO ay lumahok sa isang pagkakataon lamang.

Binibigyang-diin ng Center for Public Integrity na ang gayong “napakalaking halaga na nai-donate ng isang sektor na ang pag-iral ay nakasalalay sa pag-iisyu ng mga permit ng gobyerno ay lubhang problemado para sa nakakita ng pagtitiwala ng publiko sa ari-arian ¹¹⁰ Habang ang mga nakaraang iskandalo sa katiwalian ay sa demokratikong proseso.” ipinagbawal ng mga developer na gumawa ng mga pampulitikang donasyon sa New South Wales, Australian Capital Territory, at Queensland,¹¹¹ walang ganoong pagbabawal para sa mga kumpanya ng mapagkukunan at enerhiya, alinman sa pederal o estado na antas, sa kabila ng maihahambing na katangian ng kanilang mga

¹⁰⁷ Australian Government – Department of Industry, Science and Resources – Office of the Chief Economist (2022), Resources and Energy Quarterly December 2022, <https://www.industry.gov.au/sites/default/files/2022-12/resources-and-energy-quarterly-december-2022.pdf>, p 6-7.pdf

¹⁰⁸ The Center for Public Integrity (2021), Mga Pulitikal na Donasyon sa Industriya at Mga Naisisiwalat na Pagbabayad – Pag-aaral ng Kaso: Ang Industriya ng Mga Mapagkukunan at Enerhiya, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2021/01/Industry-briefs-resource-and-energy-companies-FINAL-UPDATED.pdf>, p 1.

¹⁰⁹ Ibid., p 15.

¹¹⁰ Ibid., p 2.

¹¹¹ https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/Quick_Guides/ElectionFundingStates. 43

Ang makabuluhang mga pampulitikang donasyon na ginawa ng mga mapagkukunan at industriya ng enerhiya ay naglalabas ng mga alalahanin tungkol sa integridad ng demokratikong proseso at tiwala ng publiko. Ang pinahusay na pagsisiwalat, kusang-loob man o ipinag-uutos, sa mga pagsusumikap sa lobbying ng mga kumpanya at mga asosasyon ng industriya para sa mga layuning pampolitika ay kinakailangan upang isulong ang transparency sa mga proseso ng konsultasyon sa pambatasan at paggawa ng desisyon. Ang mas mataas na transparency na ito ay magbibigay ng kapangyarihan sa mga shareholder na gumawa ng matalinong mga paghuhusga at tugunan ang panganib ng hindi pantay na pagsasaalang-alang ng mga stakeholder sa proseso ng paggawa ng patakaran.

Appendix I – Iba't ibang estado at teritoryo, iba't ibang mga kinakailangan sa Australia

Sa Australia, ang mga legal na kinakailangan tungkol sa mga kontribusyong pampulitika ay malaki ang pagkakaiba sa pagitan ng antas ng pederal at antas ng estado. Iba-iba rin ang mga diskarte na ginawa sa mga estado at teritoryo ng Australia kung paano tutugunan ang pamamahala sa paligid ng mga kontribusyong pampulitika. Ang mga sukat na tinutugunan ng iba't ibang mga kinakailangan ay mula sa paglalapat ng iba't ibang mga limitasyon para sa pag-trigger ng mga obligasyon sa mandatoryong pagsisiwalat, pagpapakilala ng mga limitasyon ng donasyon, at pagtukoy ng mga kinakailangan sa pagiging napapanahon hanggang sa pagbabawal sa ilang partikular na kinatawan ng industriya na magbigay ng mga pampulitikang donasyon.

Ang New South Wales ang may pinakamataas na bilang ng mga industriya na nauuri bilang "mga ipinagbabawal na donor," dahil ipinagbabawal ng estado ang mga pampulitikang donasyon mula sa mga developer ng ari-arian at ang tabako, pagsusugal, at industriya ng alak.¹¹² Kapag ang pagiging maagap, mga limitasyon ng donasyon, mga limitasyon sa pagsisiwalat, at karagdagang obligasyon sa pagsisiwalat sa mga panahon ng halalan ay isinasaalang-alang, gayunpaman, ang Queensland ay maaaring ituring na pinakamahigpit na pampulitika na batas sa Queensland.¹³ Sa pampulitikang batas, ang mga donasyon ay dapat ibunyag sa loob ng pitong araw, kapwa sa panahon ng halalan gayundin sa mga panahon ng hindi halalan; ang limitasyon ng pagsisiwalat ay nasa AU\$1,000; at ang mga donasyon ay nililimitahan sa AU\$4,000. Sa paghahambing, sa pederal na antas, ang limitasyon ng pagsisiwalat ay nasa AU\$14,300 sa 114 na pagsisiwalat ay

kinakailangan sa taunang batayan lamang; at walang mga takip sa FY2020-21; mga donasyon.

Sa isang senaryo kung saan ang Kumpanya X ay gustong mag-donate ng AU\$3,000 sa isang partidong pampulitika sa Queensland, ang laki ng donasyon ay kailangang ibunyag sa Electoral Commission ng Queensland ng tatanggap sa loob ng pitong araw. Sa antas ng pederal, walang pagsisiwalat na kakailanganin dahil mas mababa ito sa tinukoy na threshold. Sa isang alternatibong senaryo kung saan ang Kumpanya Y ay gustong mag-donate ng AU\$100,000 bawat isa sa Partido ng Manggagawa at sa Koalisyon, labag sa batas na gawin ito sa Queensland, ngunit ang donasyon ay maaaring gawin sa pederal na antas, hangga't ito ay isiniwalat sa Mga Pagbabalik ng Donor na inihain sa AEC isang beses sa isang taon. Gayunpaman, ang taunang siklo ng pag-uulat na ito sa antas ng pederal ay maaaring humantong sa pagkaantala ng pag-uulat, na maaaring magdulot ng mga alalahanin tungkol sa impluwensyang pampulitika ng korporasyon, lalo na sa mga panahon ng halalan.¹¹⁵ Ang pag-iiba-iba ng mga alituntunin tungkol sa mga kontribusyong pampulitika sa loob ng Australia ay maaaring magresulta sa mga kontribusyong pampulitika na katanggap-tanggap sa ilang hurisdiksyon at labag sa batas sa iba.

¹¹²https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/Quick_Guides/ElectionFundingStates.

¹¹³ The Center for Public Integrity (2022), Shining Light on Political Finance for the Next Federal Election, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>, p 3.

¹¹⁴ https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

¹¹⁵ Griffiths & Emslie (2022), \$177 Million ang Dumaloy sa Australian Political Party Last Year, ngunit Madaling Magtago ang Major Donors, <https://theconversation.com/177-million-flowed-to-australian-political-parties-last-year-but-major-donors-can-easily-17612>.

Ang mga pagkakaibang ito sa mga panuntunan ay maaaring lumikha ng kalituhan para sa mga kumpanyang tumatakbo sa maraming hurisdiksyon at maaaring hadlangan ang sistematiko at maihahambing na pagsisiwalat. Ang isang magkakaugnay na diskarte sa mga regulasyon sa pampulitikang donasyon ay magpapahusay sa transparency at pananagutan, na nagtitiyak ng isang antas ng paglalaro at nagtataguyod ng tiwala ng publiko sa demokratikong proseso.