

ਦੇ ਲੁਕਵੇਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ

ਬਿਲ ਬਰਾਊਨ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਿੰਗ ਖਰਚ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਘੁੰਮਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ^{ISS-ESG} 1 ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ (ASX) 'ਤੇ 100 ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 75 ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਇਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

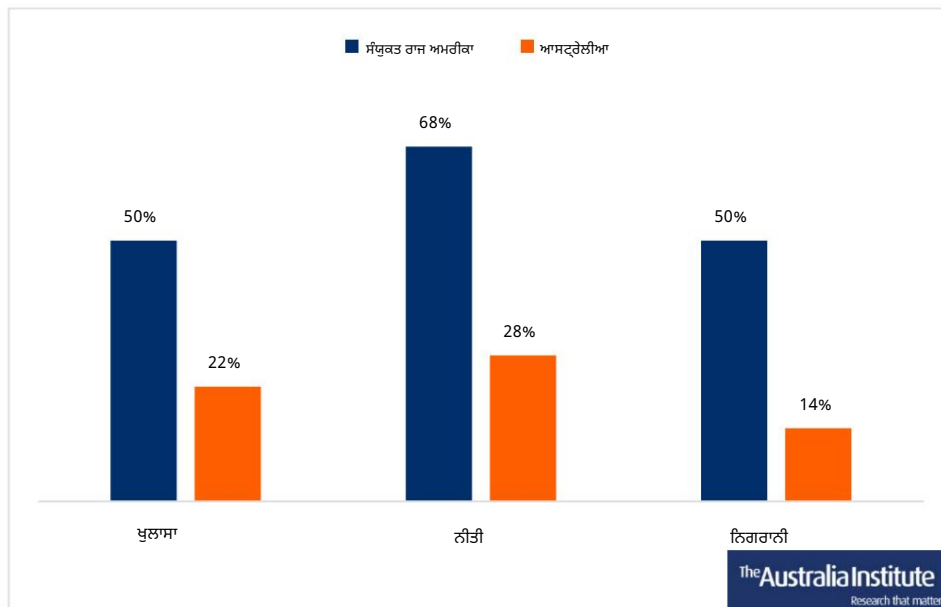
ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਸੂਚਕਾਂਕ ਹੈ ਜੋ ^{S&P} 500 (ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂਕ ਜੋ 500 ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੈਕ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ 'ਤੇ ਸਕੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ (^{CPA}) ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਗਵਰਨੈਂਸ ਐਂਡ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਨੇ 2011 ਤੋਂ ਹਰ ਸਾਲ ਸੂਚਕਾਂਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।²

^{ISS-ESG} ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕੁੱਲ ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ 75 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਸਕੋਰ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ 22 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਨੀਤੀ ਲਈ 28 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ 14 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਨ। ^{CPA-Zicklin} ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਿੱਤਰ 1 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

¹ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸੇਵਾਵਾਂ (^{ISS}) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ^{ISS-ESG} ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ (^{ESG}) ਖੋਜ ਅਤੇ ਰੇਟਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

² ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ (ਐਨਡੀ) ਸੀਪੀਏ-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ: ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin/index/>

ਚਿੱਤਰ 1: ਅਮਰੀਕਾ ਬਨਾਮ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਔਸਤ ਸਕੋਰ

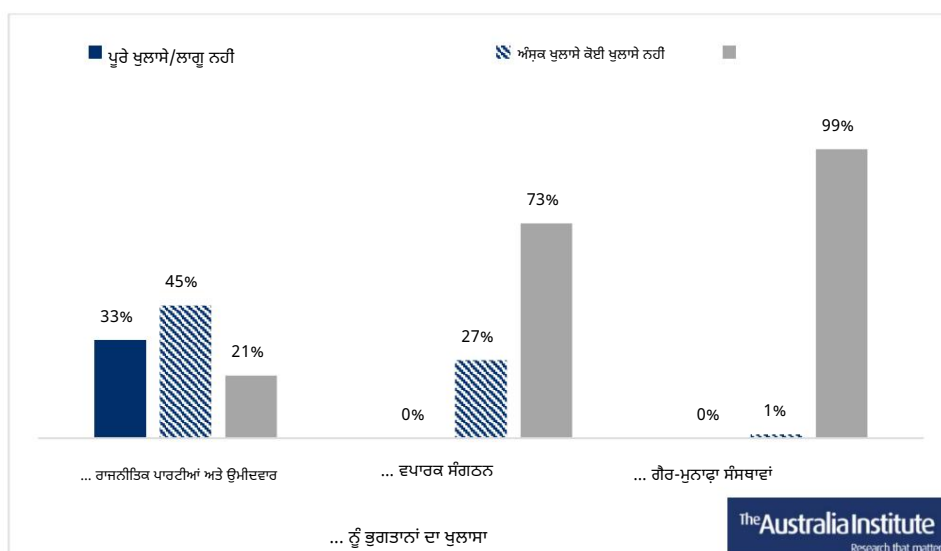


ਸਰੋਤ: ISS-ESG ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਹ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਘੀ ਦਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਿੱਤਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੇਠਾਂ, ਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ (27 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 75 ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੇ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ।

ਚਿੱਤਰ 2: ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਖੁਲਾਸੇ



ਸਰੋਤ: ISS-ESG ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ

ਵੱਡੀਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਡੀ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

³ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਾਕਾਂਖੀ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਲਾਬਿੰਗ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਕੰਪਨੀ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਛੱਡ ਦਿਓ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। 2017 ਤੋਂ, ^{ASK}200 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ (ESG) ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ 156 ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ।⁴ ਇਨਫਲੂਐਂਸਮੈਪ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖੋਜ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਟੈਂਡਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉਤਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।⁵ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਨੇ ਵੱਡੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।⁶

ਵਪਾਰਕ ਸੰਘਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਪਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੰਘ ਅਕਸਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਾਬਿੰਗ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ

³ ਬਰਾਊਨ (2023) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ,

<https://australiainstitute.org.au/report/party-platforms-on-corporate-democracy-governance/>

⁴ ACCR (nd) ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ESG ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-resolution-voting-history/>

⁵ ਇੰਫਲੂਐਂਸਮੈਪ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (ਐਨਡੀ) ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਲਵਾਯੂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੂਲੀਅਤ, <https://australia.influencemap.org/>

⁶ BHP (nd) ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/industry-associations>; Fortescue (2022) FY22 ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਰਿਪੋਰਟ, <https://www.fmgil.com.au/docs/default-source/corporate-governance-documents/industry-association-report-v1.pdf>; ਮੂਲ (2022) ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਸਮੀਖਿਆ,

<https://www.originenergy.com.au/about/investors-media/governance/industry-association-memberships/>; ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ (2021) ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਖੁਲਾਸਾ, <https://www.riotinto.com/en/sustainability/ethics-integrity/industry-association-disclosure>; ਸੈਂਟੋਸ (2022) ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ 2022 ਬਿਆਨ, <https://www.santos.com/wp-content/uploads/2022/12/Statement-on-2022-Review-of-Industry-Associations-Final-13-December-2022.pdf>

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਹਿਸ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: "ਗ੍ਰੀਨਹਾਊਸ ਮਾਫੀਆ" ਜਿਸਨੇ ਹਾਵਰਡ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਡ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਈਨਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ \$20 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ, ਕਲੱਬ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਗਿਲਾਰਡ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਕਰ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਵ-ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ "ਭਿਆਨਕ" ਲਾਬਿੰਗ ਅਤੇ ਤਸਮਾਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਤੋਂ ਪੇਕਰ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2018 ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਮੁਹਿੰਮ।⁷

ਇਹ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਡੇਗਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ, ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਸੈਂਕੜੇ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੂਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ISS-ESG ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ (73 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) "ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸਾ" ਸਕੋਰ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਹਿਸ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ:

• BHP ਦੀ "ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਦੀ ਨੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ - ਪਰ ਇਸਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮੁਹਿੰਮਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੱਖਾਂ ਡਾਲਰ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ।

• ਸਾਊਥ32 ਅਤੇ ਰੀਓ ਟੀਨੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਖਣਿਜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਪਾਰ ਕੌਂਸਲ - ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ (ਐਮਸੀਏ) ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਖਰਚ (ਬੀਸੀਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। . ਸੈਟੋਸ ਦੀ ਨੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਕਦ ਦਾਨ" ਨਾ ਦੇਵੇ।

ਫਿਰ ਵੀ, 2020-21 ਲਈ ਸੈਟੋਸ ਦੇ ਦਾਨੀ ਰਿਟਰਨ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਹਨ ਸਮਾਗਮ।

⁷ ਕੋਰੇਨ (2006) ਗ੍ਰੀਨਹਾਊਸ ਮਾਫੀਆ, <https://www.abc.net.au/4corners/the-greenhouse-mafia/8953566>; ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ (2012) ਗਿਲਾਰਡ ਨੇ ਪੇਕੀਜ਼ ਡੀਲ ਨੂੰ ਪਾੜਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ, <https://www.abc.net.au/news/2012-01-23/gillard-defends-pokies-trial/3787500>; ਮੋਰਟਨ (2018) 'ਲੇਬਰ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੂਰਖ ਹੋ': ਪੇਕੀਜ਼ ਲਾਬੀ ਤਸਮਾਨੀਅਨ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਲੜਦੀ ਹੈ, <https://www.theguardian.com/australia-news/2018/feb/23/labor-thinks-youre-stupid-pokies-lobby-fights-hard-in-tasmanian-election>; ਓਸਬੋਰਨ ਅਤੇ AAP ਸੀਨੀਅਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਲੇਖਕ (2011) ਮਾਈਨਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਲੜਨ ਲਈ, \$20 ਮਿਲੀਅਨ ਖਰਚ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, <https://www.smh.com.au/national/mining-firms-spend-20m-to-fight-tax-20110201->

ISS-ESG ਇਸ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨਾਲੋਂ 10 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਹੈ - ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ।⁸

ਸੋਧੇ ਹੋਏ CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੂਚਕਾਂਕ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ AGL ਐਨਰਜੀ (44.3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ), ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ (42.9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ), ਵਿਸੀਨਿਟੀ ਸੈਟਰ (42.9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਅਤੇ ਹਾਰਵੇ ਨੌਰਮਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (40.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਹਨ। ਹੋਰ ਸੱਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ 38.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ: BHP ਗਰੁੱਪ, ਚੈਲੇਂਜਰ, ਡੇਕਸਸ, ਮੀਰਵੈਕ ਗਰੁੱਪ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬੈਂਕ, ਨਿਊਕ੍ਰੇਸਟ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟਾਕਲੈਂਡ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੋਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਕਿੰਨੇ ਦੂਰ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਸਟ S&P500 ਕੰਪਨੀ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।⁹

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੈਨਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ। ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ:

- . ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ;
- . ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਢਾਂਚੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ; . ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ
- 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ . ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਵਿਕਾਸ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਜੋਖਮ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕਰਨਗੀਆਂ

⁸ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ, ਬ੍ਰਾਉਨ (2023) ਨਿਰਾਪੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ, <https://australiainstitute.org.au/report/principles-for-fair-political-finance-reform/> ਵੇਖੋ।

⁹ 2015 ਤੋਂ S&P500 ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਐਸਟ; ਟੀਅਰਾਂ ਲਈ ਸਕੋਰਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ S&P500 ਨਤੀਜੇ ਵੇਖੋ: ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ (2022) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਂਡ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ 2022 ਦਾ CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ, ਪੰਨੇ 20, 23, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin/index/>

ਸੀਮਤ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ। ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਯੂਕੇ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।



ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

ਅਗਸਤ 2023

ISS ESG ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਾਵਰਡ ਪੇਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਪੇਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਪੇਪਰ ਵਾਂਗ, ਇਹ ਪੇਪਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ CPA-2008 ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। CPA-2008 ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ, ਡੀਸੀ ਸਥਿਤ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਰਟਨ ਸਕੂਲ ਵਿਖੇ ਜਿਕਲਿਨ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਗਵਰਨੈਂਸ ਐਂਡ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੋਣ ਖਰਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੈ। CPA-2008 ਸੂਚਕਾਂਕ ਇੱਕ ISS ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਾਰ 3

ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 5

ਜਾਣ-ਪਛਾਣ 6

1. ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 7

1.1. ਨੀਤੀ ਸੰਦਰਭ 7

1.2. ਕਾਨੂੰਨ 8

1.2.1. ਯੂਕੇ 9

1.2.2. ਅਮਰੀਕਾ 10

1.2.3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ 11

2. ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ 13

2.1. ਯੂਕੇ 13

2.2. ਅਮਰੀਕਾ 14

2.3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ 15

3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਚਰਣ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ 16

3.1. ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ 16

3.2. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਚਰਣ: 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ 17

3.3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ 19

ਸਿੱਟਾ 21

ਅੰਤਿਕਾ ^a - CMA-ਜਿਕਲਿਨ ਸੂਚਕਾਂਕ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਖੁਲਾਸੇ 22

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਕੇਂਦਰ (CPA) 22

ਸੀਪੀਏ-ਜਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ 2021 22

ਅੰਤਿਕਾ ^b - CMA-ਜਿਕਲਿਨ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ 26

ਖੁਲਾਸਾ 26

ਨੀਤੀ 28

ਨਿਗਰਾਨੀ 29

ਅੰਤਿਕਾ ^c - 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਸਕੋਰਿੰਗ ਨਤੀਜੇ 30

ਅੰਤਿਕਾ ^d - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦੀ ਤਹਿ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ 33

ਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ 33

ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ 35

ਅੰਤਿਕਾ ^e - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ .. 37

ਅੰਤਿਕਾ ^f - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ 39

ਅੰਤਿਕਾ ^g - ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ 41

ਅੰਤਿਕਾ ^h - ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ 'ਤੇ ਸਪੋਟਲਾਈਟ 43

ਅੰਤਿਕਾ ⁱ - ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 45

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ

ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਚਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਤਿੰਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ—

ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਘੀ-ਪੱਧਰ ਦੀ ਲਾਬਿੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਮਿਆਰੀ ਹੁੰਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬੋਰਡ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਆਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਲਾਬਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਡਾਇਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਰਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 25% ਕੋਲ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 10% ਨੇ ਇੱਕ ਵਸਤੂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਲਗਭਗ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮਤੇ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸਾਰਤਾ/ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲਾਬਿੰਗ ਯਤਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾੜੇ ਦੀ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖੁਲਾਸਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਵੈਇੱਛੁਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਲਾਜ਼ਮੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਜੋਖਮ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਹਿਸਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਜਨਤਕ ਲੋਕਤੰਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਪਰ ਹਾਵਰਡ ਪੈਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਦੇ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਸਪਾਂਸੀਬਿਲਟੀ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2016.1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

¹ ਹਾਵਰਡ ਪੈਂਡਰ (2016), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, <https://www.accr.org.au/research/>।

ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 2

ਏ.ਈ.ਸੀ.	ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ	ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਗਠਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੋਰਮੈਕ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਲਿਬਰਲ ਪਾਰਟੀ (ਵਿਕਟੋਰੀਅਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵੰਡਦੀ ਹੈ।
ਐਸਟ੍ਰੋਟਰਫ ਸਮੂਹ	"ਐਸਟ੍ਰੋਟਰਫਿੰਗ" ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਲਾਬਿਸਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਸਟ੍ਰੋਟਰਫ ਸਮੂਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਾਗਰਿਕ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਗੱਠਜੋੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਪੀਆਰ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ, ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸੀ4	ਅਮਰੀਕੀ ਟੈਕਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 501(c)(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ "ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ" ਸੰਗਠਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਸ਼ਬਦ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਗਠਨ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।3
ਸੀਪੀਏ	ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਰਟਨ ਸਕੂਲ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਰਿਸਰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ 'ਤੇ ਯੂਐਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਐਂਡ ਪੁਆਰ ਦੀ 500 ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂਕ ਸਕੋਰਿੰਗ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ	ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ/ਮੁਹਿੰਮ ਸਹਾਇਤਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਨਤਾ, ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਜਾਂ ਕੁਲੀਨ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ	ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਲਾਬਿਸਟਾਂ, ਥਿੱਕ ਟੈਕਾਂ, ਅਤੇ ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਐਸਟ੍ਰੋਟਰਫ ਸਮੂਹ) ਰਾਹੀਂ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਜਨਤਕ, ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਜਾਂ ਕੁਲੀਨ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਨਤਕ, ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਜਾਂ ਕੁਲੀਨ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਾ।
ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ 'ਸੁਪਰ' ਪੀਏਸੀ'	ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ, ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ। ਇੱਕ PAC ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ-ਪ੍ਰਯੋਜਿਤ ਸੰਗਠਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਦਾਨ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। PAC, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸੁਪਰ PAC ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਅਮਰੀਕੀ ਦਾਨੀ ਤੋਂ ਅਸੀਮਤ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਸੁਤੰਤਰ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰ PAC ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖਾਸ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ) ਅਕਸਰ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ।
ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ	ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

² ਹਾਵਰਡ ਪੇਡਰ (2016), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਪੰਨਾ 5।

³ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ। ਕੁਝ .4. ਇੱਕ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਡਿਫੈਂਡਿੰਗ ਮੈਨ ਸਟਰੀਟ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧਮ ਰਿਪਬਲਿਕਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੂਸਰੇ ਸਿੰਗਲ-ਇਸ਼ੂ ਲਾਬੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰਥਕ ਜਾਂ ਬੰਦੂਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹ। ਦੂਸਰੇ ਇੱਕ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਰਗਰਮੀ ਵਰਗੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕ੍ਰਾਈਸਿਸ ਨੈੱਟਵਰਕ (ਉਰਫ ਕੌਨਕੌਰਡ ਫੰਡ), ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਚੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਸਰੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਮਾਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜੇਫਰਸੋਨੀਅਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਲਾਬਿੰਗ ਸ਼ਾਖਾ ਸੀ। 5

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ	ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਖਰਚ ਸਾਲਾਨਾ 250,000 AUD ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ (ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 14,500 AUD ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹੈ)4 ; ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, GetUp! ਅਤੇ Advance Australia।
---------------------------	---

ਜਾਣ-ਪਛਾਣ

6 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਡੋਨਾਲਡ ਟਰੰਪ ਦੇ ਦੰਗਾਕਾਰੀ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਯੂਐਸ ਕੈਪੀਟਲ ਬਿਲਡਿੰਗ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਕੁਝ ਪੀਏਸੀ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2020 ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਮੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਨ (ਪਾਰਟੀ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਨ ਸਮੇਤ), ਅਤੇ ਆਪਣਾ-ਖਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ-, ਮੁੱਦਾ-, ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ-ਕੋਵਰਿਡ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਲਾਬਿਸਟਾਂ, ਥਿੱਕ ਟੈਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ, ਅਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ" ਜਾਂ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਲਾਬਿੰਗ, ਉਰਫ਼ 'ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ' 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਅਤੇ ਪੈਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।5

ਇਸ ਪੇਪਰ ਦਾ ਭਾਗ 1 ਅਮਰੀਕਾ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਰਾਸ-ਕਟਰੀ ਤੁਲਨਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਗ 2 ਅਮਰੀਕਾ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਗ 3 ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ, ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਹੁੰਚਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

⁴ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ; ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ, AEC (2022), ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੇਖੋ, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant%20third%20parties.htm.

⁵ ਹਾਵਰਡ ਪੇਡਰ (2016), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਪੰਨਾ 7. 6

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ। ਇਹ ਭਾਗ ਪਹਿਲਾਂ 2021 ਵਿੱਚ CPA⁶ Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ US S&P 500 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ASX 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ 75 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ CPA⁷ Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ 2021 ਦੇ ਥ੍ਰੇਸ਼ੋਲ ਜਿਹੇ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ 3 ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਇਸ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

1. ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

1.1. ਨੀਤੀ ਸੰਦਰਭ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੈੱਟਵਰਕ (ICGN)⁶ ਵਪਾਰਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਦਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ੁਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ICGN ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਫੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਹਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, 7 ਚਿੰਤਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ICGN ਇਸ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਹਿਸਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਗਲਾ ਭਾਗ ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੰਖੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।)

⁶ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੈੱਟਵਰਕ (2017), ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਲਾਬਿੰਗ ਅਤੇ ਦਾਨ, ਪੰਨਾ 14-15, [https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-](https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN%20ਰਾਜਨੀਤਿਕ%20ਲਾਬਿੰਗ%20%26%20ਦਾਨ%202017.pdf)

[06/ICGN%20ਰਾਜਨੀਤਿਕ%20ਲਾਬਿੰਗ%20%26%20ਦਾਨ%202017.pdf](https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN%20ਰਾਜਨੀਤਿਕ%20ਲਾਬਿੰਗ%20%26%20ਦਾਨ%202017.pdf).

⁷ ਬੇਬਚੁਕ ਅਤੇ ਜੈਕਸਨ (2010), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਭਾਸ਼ਣ: ਕੌਣ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ?, ਪੰਨਾ 83, 117, [https://harvardlawreview.org/wp-](https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/pdfs/vol_12401/bebchuk_jackson.pdf)

[content/uploads/pdfs/vol_12401/bebchuk_jackson.pdf](https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/pdfs/vol_12401/bebchuk_jackson.pdf)

1.2. ਕਾਨੂੰਨ

ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੰਗਠਨ (OECD) ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ (PRI) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 17 ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਰਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਸਾਰਣੀ 1: ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਪਹੁੰਚ
ਰਾਜ

	ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਦਾਨ		ਖਰਚ / ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ	
	ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ	ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦਾਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ	ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ	ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ
ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ	ਨਹੀ	ਹਾਂ, ਪਰ ਖਾਸ ਸੀਮਾ	ਨਹੀ	ਨਹੀ
ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ	ਨਹੀ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਹਾਂ
ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ	ਹਾਂ	ਹਾਂ	ਨਹੀ	ਹਾਂ

ਸਰੋਤ: OECD, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਡੇਟਾਬੇਸ, 2022

ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਦਾਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਤੋਂ ਦਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਹੈ।

ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰ ਪੀਏਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਸਮੂਹਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਰਿਟੀ, ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ, ਥਿੰਕ ਟੈਂਕ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ, ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹ) ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਖਰਚ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਚੈਨਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਯੂਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਚਾਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨੋਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਬਿੰਗ ਨਿਯਮ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਇਕਲੌਤਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਬਿਸਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

⁸ OECD/PRI (2022), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ: ਰੁਝਾਨ, ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਭੂਮਿਕਾ, <https://www.oecd.org/governance/ethics/regulating-corporate-political-engagement.htm>

⁹ "ਤੀਜੀ ਧਿਰ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ OECD/PRI (2022) ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦੇਸ਼ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਲਓ। 8

ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

1.2.1. ਯੂਕੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜਨਮਤ ਸੰਗਰਹਿ ਐਕਟ (2000) ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1983) ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। 2000 ਤੋਂ, ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਕੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 10 ਨੇ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ ਹੈ, 11 ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਓਈਸੀਡੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕਲੌਤਾ ਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ¹²

2014 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭਿੰਗ, ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਲਾਬਿਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਕੁਝ ਜੀਜੀ-ਪਿਰ ਮੁਹਿੰਮਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਦਾਨਾਂ, ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਕੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂਕੇ ਇਕਲੌਤਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਲਾਭਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣਾ ਏਜੰਡਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲਾਭਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।¹³ ਯੂਕੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ/ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੀ ਟੈਕਸ-ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਯੂਕੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਹੈ। 14 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ

¹⁰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2006 (ਯੂਕੇ), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>

¹¹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ—ਮੀਡੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬੇਜ਼ਰੂਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਟਰੇਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਛੋਟੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ £5,000 ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਦਾਨ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2006,

ਭਾਗ 14, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/14>

¹² ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਯੂਨੀਅਨ 'ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਫੰਡ' ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਫੰਡ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਪਾਰ, ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਣਨੀਤੀ ਵਿਭਾਗ (2018), ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਫੰਡ, ਵੇਖੋ।

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/245595/10-817-trade-union-political-funds-guide.pdf.

¹³ *OECD/PPP* (2022), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਮੂਹੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ: ਰੁਝਾਨ, ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਭੂਮਿਕਾ, ਪੰਨਾ 39।

¹⁴ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਬਿਆਨ ਗਾਹਕੀਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, *H&M ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼* (2022), ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨਕਮ ਮੈਨੂਅਲ, <http://www.hmrc.gov.uk/manuals/bimmanual/bim47405.htm> ਵੇਖੋ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਜਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਿਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਛੋਟੇ ਟੈਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ [ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ] ਦਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਰ ਮੈਜੇਸਟੀਜ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ (*HMRC*), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।" ਬਰਗਿਨ (2015), ਵਾਰ ਯੂਕੇ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡੋਨਰਸ, ਐਨ ਅਨਇੰਟੈਂਡਡ ਟੈਕਸ ਬ੍ਰੇਕ, <http://www.dailymail.co.uk/news/outers/article-3058812/For-UK-political-donors-unintended-tax-break.html> ਵੇਖੋ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕਈ ਵਾਰ ਦਾਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਿਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾਨ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਵੇਗੀ (ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਫਰੈਂਜ਼ ਬੈਨੀਫਿਟਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਮਾਨ), ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।⁹

ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, 15 ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਯੂਕੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ।¹⁶

1.2.2. ਅਮਰੀਕਾ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

1971 ਦਾ ਸੰਘੀ ਚੋਣ ਮੁਹਿੰਮ ਐਕਟ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਘੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਵਰਜਦਾ ਹੈ,¹⁷ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ" ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫਿਰ ਸੰਘੀ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ 1974

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਘੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਇਆ

ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੁਹਿੰਮਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ।¹⁸

2010 ਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕੇਸ ਸੀ।¹⁹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਖਤਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸੀਮਤ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਹੁਣ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਮਤ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮੂਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰ ਪੀਏਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਨੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਸੰਗਠਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 501(c)(4) "ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ" ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।²⁰

ਅਮਰੀਕੀ ਟੈਕਸ ਕੋਡ ਲਾਬਿੰਗ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।²¹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਘੀ ਲਾਬਿੰਗ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਕਟ (1995) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟਾਫ਼ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਭਾੜੇ ਦੇ ਲਾਬਿਸਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਧ-ਸਾਲਾਨਾ ਯੋਗਦਾਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

22 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ

¹⁵ ਯੂਕੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਐਕਟ 2000, ਧਾਰਾ 54, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/41/section/54> ਵੇਖੋ।

¹⁶ ਰੇਨਾਰਡ (2022), ਗੈਰ-ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, <https://www.theguardian.com/politics/2022/apr/04/political-donations-from-non-doms-should-be-curtailed>

¹⁷ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ 1907 ਦੇ ਟਿਲਮੈਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਹੈ।

¹⁸ ਬੈਲੋਟਪੀਡੀਆ (n), ਸੰਘੀ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, https://ballotpedia.org/Federal_campaign_finance_laws_and_regulations

¹⁹ ਲਾਉ (2019), ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਐਕਸਪਲੋਡ, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/citizens-syncretism-via-bia-ki-ta-gia>

²⁰ ਬੁੱਲਹੇ ਭੇਦ (n), ਖੁਲਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰੀ ਖਰਚ, ਪਾਰਟੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, <https://www.opensecrets.org/outside-spending/dark-money/groups-disclosure>

²¹ ਅਮਰੀਕੀ ਕੋਡ, ਧਾਰਾ 162(e), <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/162>; ਐਲੀਅਟ (2012), ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ 'ਕਾਲੇ ਪੈਸੇ' 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ?, <http://www.propublica.org/article/could-corporations-be-taking-tax-breaks-on-political-dark-money>

²² ਅਮਰੀਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਲਰਕ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ (2021), ਲਾਬਿੰਗ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਕਟ ਗਾਈਡੈਂਸ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3,

“ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ – ਯੋਗਦਾਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ,” https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 25 ^{AUD} 14,300 (ਫਿੱਤੀ ਸਾਲ 2020-21 ਲਈ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ^(AEC) ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦਾਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 26 ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 27 ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕ (ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ)

2018 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਚੋਣ ਐਕਟ 1918 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਪਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਦਾਕਾਰਾਂ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਘ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (BCA) ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (MCA) ਅਤੇ GetUp! ਜਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਵਰਗੀਆਂ ਕਾਰਕੁਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ - ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਯੂਕੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਸੰਘੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

24 ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ^{PAC} ਬਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੱਕ ਫੈਲਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡਿੰਗਿੰਗ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਮਰੀਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਫੈਡਰਲ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ^(no), ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ, <http://www.fec.gov/pages/brochures/foreign.shtml#prohibition> ਵੇਖੋ।

ਖਾਧਾ।

26 ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਐਕਟ 1918, ਸੈਕਸ਼ਨ 305^e। ਦਾਨੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੂਹੀਕਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਹੈ—
ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਐਕਟ 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 287(6) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2001 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਾਨ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੇਟਾ ਕਾਫ਼ੀ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

27 ਕਾਨਾਨਵੈਲਥ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਐਕਟ 1918, ਸੈਕਸ਼ਨ 314-4EB ਦੇ ਅਧੀਨ। ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਥੋੜ੍ਹੀਆਂ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, NSW ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ 2018, ਸੈਕਸ਼ਨ 20, ਤੀਜੀ-ਪਿਰ ਦੇ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਕਟੋਰੀਆ, ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਐਕਟ 2002, ਸੈਕਸ਼ਨ 217, ਦੇ। ਗੁਰਜਰ ਐਂਡ ਰੀਡ (2019), ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿ ਖਰਚ ਨਿਯਮ: ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕਮਰਾ, ਸਾਰਣੀ 2.1, https://www.researchgate.net/publication/340224579_Political_Expenditure_Regulation_in_Victoria_Room, ਵੀ ਦੇਖੋ।

or Reform/Link/5e79cc2299bf1a91b71272/download, ਜੋ ਕਿ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

²⁸ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਾਂਝੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ (2021), ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵੇਖੋ।

(ਚੋਣ ਫੰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਖਲਾਸਾ ਸਧਾਰ) ਐਕਟ 2018, https://www.sph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/

[Joint/Electoral_Matters/Operationandimpact/](#)

<http://www.committees.ca/2.024660%2.76176>। ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ "ਮੁੱਖ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰਕ... ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਹਿੰਮ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਫੇਰਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।" 11

ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਾਧੂ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਜ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।²⁹

ਕੁਝ ਰਾਜ ਘੱਟ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ [NSW], ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ, ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ [ACT] ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਾਸਕਾਰ)। ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗ੍ਰਿਟੀ NSW, ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ, ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (SA), ACT, ਉਤਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਸਮਾਨੀਆ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਖਰਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।³⁰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂਬੱਧਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, NSW, ਵਿਕਟੋਰੀਆ, ACT ਅਤੇ SA ਵਰਗੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 7 ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਘੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ਦੇਖੋ)।³¹

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।³² ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਗਾਹਕੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹਨ। ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਲਾਭਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਵਪਾਰ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ਦੇਖੋ)। 2019 ਤੋਂ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ AUD 100 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।³³

ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, BHP ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਹੈ: "ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਰਾਜਨੇਤਾ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਖਰਚ/ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

ਦੇਸ਼।"³⁴ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2009/10 ਵਿੱਚ BHP ਨੇ ਇੱਕ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮੁਹਿੰਮ 'ਤੇ AUD 4.1 ਮਿਲੀਅਨ ਖਰਚ ਕੀਤੇ।³⁵

²⁹ ਮੂਲਰ (2022), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਫੰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ: ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਗਾਈਡ ਵੇਖੋ,

<https://www.sph.gov.au/About-Parliament/Parliamentary-Departments/Parliamentary-Library/pubs/tp/tp21>

²² Quick Guides Election Funding States, ਥਾਮ (2018), ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ" ਤੋਂ ਤੁਹਾਡਾ ਕੀ ਭਾਵ ਹੈ,

<https://insidestory.org.au/en/depends-what-you-mean-by-political-donations/>.

³⁰ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗ੍ਰਿਟੀ (2022), ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਹੈ: ਚੋਣ ਖਰਚੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ

ਇਨਕੰਬੈਂਸੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਪੰਨਾ 2, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf>

³¹ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗ੍ਰਿਟੀ (2022), ਅਗਲੀ ਸੰਘੀ ਚੋਣ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਚਮਕਾਉਣਾ, ਪੰਨਾ 3,

<https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/hidden-money-2021.docx.pdf>.

³² 2010 ਤੋਂ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ,

ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਪ (ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ) ਐਕਟ 2010 (cn),

<https://www.comlaw.gov.au/Details/c2010.00016> ਵੇਖੋ।

³³ AEC (2021), ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦਾਨ, <https://www.aec.gov.au/>

[Parties and Representatives/financial-disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf](https://www.aec.gov.au/Parties-and-Representatives/financial-disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf)

³⁴ ਬੀ.ਐੱਚ.ਪੀ. (ਐਨ.ਡੀ.), ਸਰਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting>

ਸਰਕਾਰਾਂ ਨਾਲ।

³⁵ AEC (2010), BHP ਬਿਲੀਟਨ 2009-2010 ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਾਪਸੀ,

<https://transparency.aec.gov.au/AnnualThirdParty/ReturnDetail?returnId=18583>.

ਨਵੰਬਰ 2016 ਅਤੇ ਮਈ 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ^{BHP} ਨੇ 2017 ^{WA} ਰਾਜ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਲਈ ^{WA} ਚੈਬਰ ਆਫ਼ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਨੂੰ 2.18 ਮਿਲੀਅਨ ^{AUD} ਦਿੱਤੇ।³⁶

ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ, ^{SEC} ਨੇ ^{BHP} ਦੁਆਰਾ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ^{BHP} ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ^{SEC} ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ^{BHP} ਨੇ ਕਈ ਅਫਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ^{BHP} ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।³⁷ ਕੋਈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਯੂਐਸ ਲਾਬਿੰਗ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਕਟ 1995 ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ।

38

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ

ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

2.1. ਯੂਕੇ

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।³⁹ ਬਹੁਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।⁴⁰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘੱਟ ਹੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2015 ਵਿੱਚ, ^{FTSE} 100 ਵਿੱਚ ਚੋਣੀ ਦੀਆਂ 40 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 25 ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ।⁴¹ 2001 ਤੋਂ 2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਦਾਨ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, £100,000 ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਖਰਚਾ ਔਸਤਨ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਠਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।⁴²

2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਕੇ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮੂਹ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ, 64% ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਸੀ

³⁶ ਇਲੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਡਬਲਯੂਏ (2017), ਦ ਚੈਬਰ ਆਫ਼ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ 2017 ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰਿਟਰਨ,

<https://www.elections.wa.gov.au/political-funding/documents/1685>.

³⁷ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਮਿਸ਼ਨ (2015), ^{BHP} ਬਿਲੀਟਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

<https://www.sec.gov/litigation/admin/2015/34-74998.pdf>

³⁸ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਲਾਬਿਸਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਸਫਲਤਾ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ, ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਲਈ, ਮੈਕਕੋਨ (2014), ਕੌਣ ਪਾਈਪਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਕੈਨੇਡਾ, ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਬਿੰਗ ਸਰਕਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ, http://www.sph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp14/rp14_ਵੇਬੋ

³⁹ ਲਾਬਿੰਗ ਨਿਯਮ।

⁴⁰ ਵਾਟਸਨ ਅਤੇ ਮੈਕਕੋਨ (2022), ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ: ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ,

[https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true).

⁴¹ ਟੇਰੇਸ-ਸਪੇਲਿਸੀ ਅਤੇ ਫੋਗਲ (2011), ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਪੰਨਾ 558, https://www.researchgate.net/publication/228160906_Shareholder-Authorized_Corporate_Political_Spending_in_the_UK

⁴² ਟਰਾਂਸਪੇਰੈਂਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਯੂਕੇ (2015), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੂਚਕਾਂਕ 2015, ਪੰਨੇ 3, 12,

<http://www.transparency.org.uk/publications/corporate-political-engagement/index%202015/>.

⁴³ ਟੇਰੇਸ-ਸਪੇਲਿਸੀ ਅਤੇ ਫੋਗਲ (2011), ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਪੰਨੇ 565, 569. 13

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ। ਯੂਕੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਾਬਿੰਗ" ਸਨ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ "ਰਿਵੇਲੇਵਿੰਗ ਡੋਰ", ਜੋ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਦੇ 45% ਕੋਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਾਬਿੰਗ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਅਤੇ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਿਰਫ 8% ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘੁੰਮਣ ਵਾਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ 6% ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸੈਕਿੰਡਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ 85% ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ "ਕੂਲਿੰਗ-ਆਫ ਪੀਰੀਅਡ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।⁴³

ਸੰਪਤੀ ਮਾਲਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ।⁴⁴ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਐਸਐਸ ਅਤੇ ਗਲਾਸ ਲੇਵਿਸ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲੇ ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ।⁴⁵

2.2. ਅਮਰੀਕਾ

2004 ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 46 ਮਤੇ ਆਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵਧਿਆ।

2011 ਤੋਂ, ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ (CPA), ਨੇ ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਰਟਨ ਸਕੂਲ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਰਿਸਰਚ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ, CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ ਆਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਂਡ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਸਰਵੇਖਣ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਕਾਂਕ 'ਤੇ ਸਕੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ, ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਬੈਚਮਾਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਈ

⁴³ ਟਰਾਂਸਪੈਰੈਂਸੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਯੂਕੇ (2018), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੂਚਕਾਂਕ 2018, ਪੰਨੇ 7, 12, 15, 18, 22,

https://www.transparency.org.uk/sites/default/files/pdf/publications/1018_CPEI_Report_WEB*1.pdf.

⁴⁴ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2015), ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਗਾਈਡੈਂਸ, ਪੰਨਾ 4, <https://www.itsa.org.uk/sites/default/files/2019-06/20091001-CC-CompaniesActandArticlesofAssociation-guidance.pdf>, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "... ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ⁴⁵ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਨਾ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

⁴⁵ ਆਈਐਸਐਸ (2021), ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਆਇਰਲੈਂਡ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪੰਨਾ 32-33,

<https://www.issgovernance.com/files/policy/asset/uk-and-ireland-voting-Guidelines.pdf>, ਗਲਾਸ ਲੇਵਿਸ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ 2022 ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪੰਨਾ 48, <https://www.glasslewis.com/sg-content/uploads/2021/11/UK-Voting-Guidelines-0-2022.pdf>.

⁴⁶ ਕੋਸੇਟ (2011), ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ,

<https://www.businessinsider.com/corporations-make-political-donations-as-the-risk-to-shareholders-grows-2011-2>.

2.3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਅਤੇ ਯੂਕੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣਾ ਆਮ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੁਲਾਸੇ ਪੁਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ, ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਕਸਰ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਕਾਰਨ ਧਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਸੁਪਰ ਪੀਏਸੀ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਅੰਤਿਕਾ ਡੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਪਿਐਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਸਟਰੇਲੀਅਨ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਸਪਾਂਸੀਬਿਲਟੀ (ਏ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਰ.) ਈ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

(ਵਾਤਾਵਰਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ)-ਵਿਸ਼ਾਧਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ^{ASX} ਵਿਖੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-

⁴⁷ ਮਿਲਰ (2021), ਇੱਥੇ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ,

ਗੰਗੀਤੋ (2021), ਕੈਪੀਟਲ ਫੰਗਿਅਾਂ ਤੇ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ
 ਇੱਥੇ ਹਨ, <https://thehill.com/business/a/lobbying/533795-where-are-the-companies-suspending-political-contributions-following-the/>.

48 ਗਾਵੇਨਸ਼ ਅਤੇ ਮੇਲੀ (2022), ਕੀ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ 6 ਜਨਵਰੀ ਲਈ ਰਿਪਬਲਿਕਨਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ? ਸਾਡੀ ਬੇਸ ਇਹ ਲੱਭਣੀ ਹੈ, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/01/05/corporations-jan-6-republicans/>; CREW (2021), ਦ ਸੈਡਿਸ਼ਨ ਇਨ ਬ੍ਰੇਟਟ ਟੂ ਯੂ ਬਾਇ..., <https://www.citizenforethics.org/reports/investigations/crew-reports/mis-sedition-is-brought-to-you/> | 15

ਸੂਚੀਬੱਧ ^{AGM}। ਉਸ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 49 ਕਿਸੇ ਵੀ ^{ASX} ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੋਰਡ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਭਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾੜੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕ ⁶ ਵੇਖੋ)। ਜਲਵਾਯੂ-ਸਬੰਧਤ ਲਾਭਿੰਗ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2021.50 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ^{ASX} ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਚਰਣ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਦਰਭ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਚਰਣ ਦੋਵੇਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਚਰਣ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਭਾਗ 2021 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਫਿਰ ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3.1. ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ

^{CPA-Zicklin} ਇੰਡੈਕਸ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਹੈ ਜੋ ^{S&P} 500 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਕਾਂਕ ਤਿੰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਖੁਲਾਸਾ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ। ਦੂਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਨੀਤੀਆਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਹਨ। ਤੀਜਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਕੋਰਿੰਗ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਕੋਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

⁴⁹ ^{ACCR} (2022), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ^{ESG} ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-ਵੇਖੋ>।

[ਮਤਾ-ਵੇਟਿੰਗ-ਇਤਿਹਾਸ/](#)।

⁵⁰ ਆਈਐਸਐਸ (2021), 2021 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਸੀਜ਼ਨ ਸਮੀਖਿਆ, ਪੰਨਾ 14-15,

<https://insights.issgovernance.com/posts/2021-australia-and-new-zealand-season-review/>।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਚਰਚਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੂਚਕ ਸਕੋਰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: ਮਿਆਰੀ ਸੂਚਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੂਚਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 4 ਜਾਂ 6 ਸਕੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਭਾਰੀ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੂਚਕ (11) ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਸਕੋਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

. ਕਿਸੇ ਸੂਚਕ ਨੂੰ "ਨਹੀਂ" ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ੀਰੋ ਸਕੋਰ ਮਿਲਿਆ; . "ਹਾਂ" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ (ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ)" ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਮਿਲਿਆ; ਅਤੇ . "ਅੰਸ਼ਕ" ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਦਾ ਅੱਧਾ ਸਕੋਰ ਮਿਲਿਆ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਕਾ ^a ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰਪਿਤ CPA^aZicklin ਇੰਡੈਕਸ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵਿਧੀਗਤ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਲੱਭੋ।⁵¹

S&P 500 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੀਤੀਆਂ 'ਤੇ CPA^aZicklin ਸੂਚਕਾਂਕ ਰਿਪੋਰਟ 2021⁵² ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਹਨ:

- . ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰੁਝਾਨ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਤ ਸਕੋਰ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧ ਰਹੇ ਹਨ।
- . 64% ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ।
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ।
- . 60% ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
ਖਰਚ ਕਰਨਾ।
- . 57% ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ।
- . 45% ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ (.) (4) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਸੀ (ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ ^e ਵੀ ਦੇਖੋ)।

3.2. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਚਰਣ: 75 ^{ASX} ਕੰਪਨੀਆਂ

CPA^aZicklin ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਸਕਰਣ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 75 ^{ASX} ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਲਨਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਕੋਰਿੰਗ ਨੂੰ CPA^aZicklin ਸੂਚਕਾਂਕ 2021 ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨੇੜੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਡੇਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

⁵¹ CPA^a (ed.), CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ: ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin/index/>।

⁵² ਸ਼ੀਪੀਏ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ (2021) 2021 ਸ਼ੀਪੀਏ-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ ਆਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਐਂਡ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ, ਪੰਨੇ 18, 20, 25, <https://www.politicalaccountability.net/>

2016 ਵਿੱਚ ^{ACCR} ਦੁਆਰਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸੰਸਕਰਣ 153 ਮੂਲ ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਖੁਲਾਸਾ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿੰਨ-ਪੱਧਰੀ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ 24 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

. ਸਬੰਧਤ ਖਰਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ। . ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ/ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਸਕੋਰ ਦਾ ਅੱਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੀਰੋ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੂਲ ਸੂਚਕਾਂਕ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਮੂਲ ^{CPA-Zicklin} ਸੂਚਕਾਂਕ 2021 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅੰਤਿਕ ⁸ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੂਚਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸੂਚਕ 19 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਕ 7, 8, 10, 12 ਅਤੇ 15-16 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਭਾਵ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ, ਆਦਿ) 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਕਾਂ 1 ਤੋਂ 5 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਪੂਰਾ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ (ਭਾਵ, ਸੂਚਕ 8-9, 12-16, 18, 20, 22-23) 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅੰਤਿਕ ⁶ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਕ ⁸ ਵੇਖੋ।

2022 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 75 ^{ASX} ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ:

. ਲਗਭਗ 25% ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਸੀ

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ;

. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਛੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਕ ਵਸਤੂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ;

. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ; . ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ

ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾ ਵਰਤਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ;

. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਥਿੱਕ ਟੈਕਾਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

⁵³ ਪੇਡਰ (2016), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਪੰਨੇ 28-30। 18

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ;

. 60% ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ (ਸੂਚਕ 15 ਵੇਖੋ); ਅਤੇ

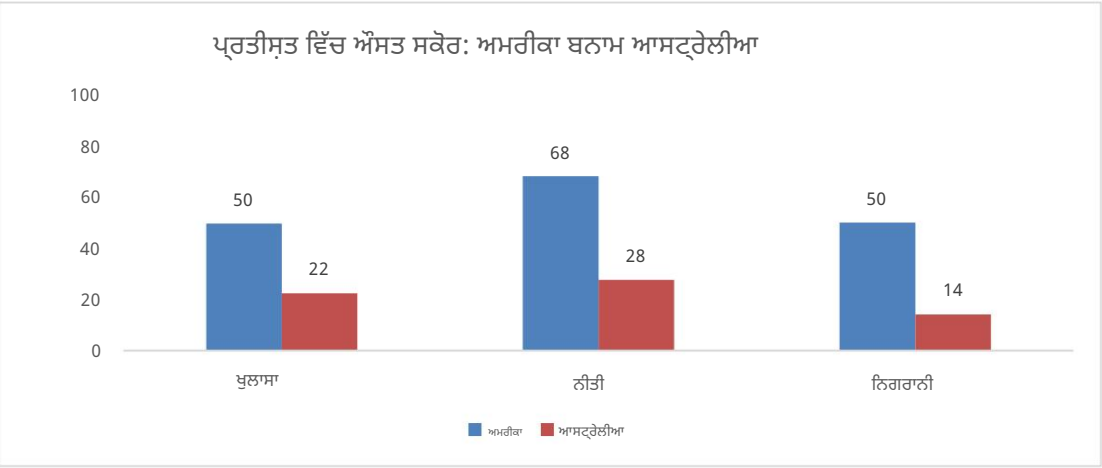
. 45% ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੀਤੀਆਂ ਸਨ 54 ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ (ਸੂਚਕ 17 ਵੇਖੋ)।

3.3. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ

ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ (S&P 500) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ CPA⁵⁴ Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ 75 ASX⁵⁵ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਔਸਤ ਸਕੋਰ ਜ਼ੀਰੋ ਤੋਂ 100% ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ 54.1% ਸੀ। 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਔਸਤ ਸਕੋਰ 21.6% ਸੀ। ਚਿੱਤਰ 1 ਖੁਲਾਸਾ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਮਰੀਕੀ ਬਨਾਮ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਔਸਤ ਸਕੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।⁵⁵

ਚਿੱਤਰ 1: ਅਮਰੀਕਾ ਬਨਾਮ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਔਸਤ ਸਕੋਰ

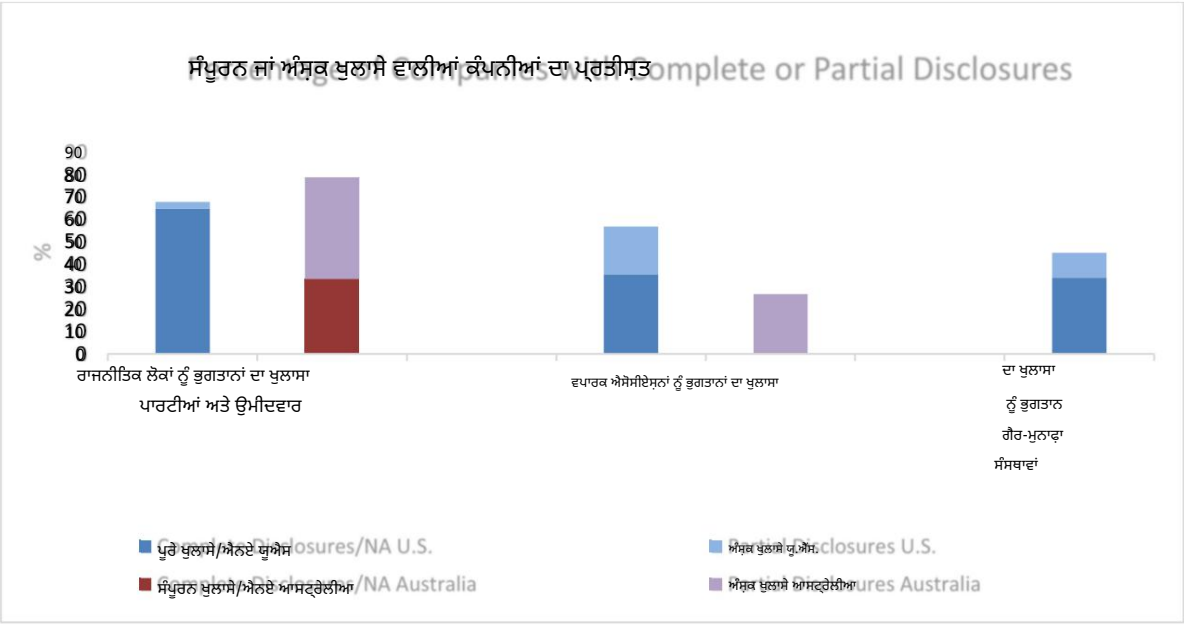


ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਕੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਬਰੀਕ ਲੈਸ ਨਾਲ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਵੱਡੇ ਅੰਤਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਚਿੱਤਰ 2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ

⁵⁴ ਸਮਰਪਿਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਨੀਤੀਆਂ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
⁵⁵ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੂਚਕਾਂ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਕ 19 ਵੇਖੋ।

ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ 100 ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ। ਕਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ - ਹਲਕੇ ਜਾਮਨੀ ਪੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ -। ਹਲਕਾ ਨੀਲਾ ਪੱਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਰੀਕੀ ਹਮਰੁਤਬਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਚਿੱਤਰ 2: ਪੂਰੀਆਂ (ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਖੁਲਾਸੇ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ



ASX-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ 70% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 56 ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੰਘੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਿਸਥਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾਨ ਛੋਟੇ ਹਨ - ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੂਚਕ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

⁵⁶ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2/3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ 2/3 ਹਿੱਸਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ (ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਡਲ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇ)। 20

ਸਿੱਟਾ

ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ "ਵਾਧੂ" ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਨ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ, ਯੂਕੇ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਦਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ - ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ - ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਰਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੈਟਰਨ - ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਪਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਵੀ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਜਾਂ ਨਹੀਂ: ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਹਿਸਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਜਨਤਕ ਲੋਕਤੰਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਖੁਲਾਸਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ^A – CPA – ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੂਚਕਾਂਕ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਖੁਲਾਸੇ

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਕੇਂਦਰ (CPA)

CPA ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ, ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਮਰੀਕਾ-ਅਧਾਰਤ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜੋ ਨਵੰਬਰ 2003 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। CPA ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਧਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਏ ਹਨ। CPA ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਸੂਚਕਾਂਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ S&P 500 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਸਕੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। CPA ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਜਾਣਕਾਰੀ—

ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛੇਕੜ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਵਿਧੀਗਤ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰਪਿਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ।⁵⁷

CPA⁵⁸ Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ 2021 ਇਹ ਸੂਚਕਾਂਕ ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਦਰਭ ਲਈ

ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੁਲਾਸੇ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ; 527 ਸਮੂਹਾਂ; ਬੈਲਟ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ; ਵਪਾਰ ਸੰਗਠਨਾਂ; ਅਤੇ 501(c)(4) "ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ" ਸੰਗਠਨਾਂ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖਰਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਕੋਰ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨ), ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਆਪਕ ਖੁਲਾਸੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਜੋ CPA⁵⁸ Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ 2021 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਉਦੇਸ਼।

AT&T ਆਪਣੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਲਿੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਪੁਰਾਲੇਖ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:⁵⁸

“ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਕਰਮਚਾਰੀ PACs ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ:

57 CPA (n.d.), CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਇੰਡੈਕਸ: ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin/index/1>

58 AT&T (n.d.), ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ, <https://about.att.com/customer/governance/politicalengagement/home#ਯੋਗਦਾਨ>। 22

. ਸਾਡੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ PAC ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। PAC ਫੰਡ ਸੰਘੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

. ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਮਾਪ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

. ਅਸੀਂ ਸੰਘੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜਾਂ ਸੰਘੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ।

. ਇੱਕ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਖਰਚ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰ ਪੀਏਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 527 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਾਜਨੀਤਿਕ-ਪਾਰਟੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

. ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਯੋਗਦਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕਤ-ਉੱਦਮ ਦਰਸ਼ਨ ਦਿਖਾਓ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਖੁਲਾਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਸੰਗਠਨ ਸਾਡੇ ਯੋਗਦਾਨ(ਆਂ) ਨੂੰ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। (...)"

ਐਕਸੈਚਰ ਪੀਐਲਸੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਨੀਤੀ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 59 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ: "ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ (ਮੌਦਰਿਕ ਅਤੇ ਇਨ-ਕਿਸਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਨੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

ਕੰਪਨੀ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ, "ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਵੋਟਿੰਗ ਉਪਾਵਾਂ, ਗੈਰ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਗਠਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸੰਮੇਲਨ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਕਮੇਟੀਆਂ) ਜਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 527 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।"

ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੰਪਨੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਘੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਬੈਲਟ ਮਾਪ, ਪਾਰਟੀ ਕਮੇਟੀ, ਗੈਰ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਗਠਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸੰਮੇਲਨ ਮੇਜ਼ਬਾਨ ਕਮੇਟੀਆਂ) ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 527 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਵੀਜ਼ਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਨੀਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

59 ਐਕਸੈਚਰ (..), ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਨੀਤੀ, <https://www.accenture.com/us/en/about/governance/political-contributions-policy> | 23

"ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ੁਮਲੀਅਤ ਅਮਰੀਕੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬਕਾਏ \$25,000 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਯੋਗਦਾਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਜਦੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਖਰਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਟੀਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰਚ ਆਪਣੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਨੀਤੀ ਇੰਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀ ਕੰਪਨੀ, ਸਟਾਕਧਾਰਕ, ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦੇ-ਪੱਖੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਡੀ ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। (...) ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਮੁੱਖ ਨੀਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵੇਟਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੰਡਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਟਾਕਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ^{Intel} ਤਰਜੀਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ^{Intel} ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਫੀਡਬੈਕ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਟਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਜੋੜ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਕਈ ਮੁੱਖ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਫੰਡਿੰਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਲਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 6 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਯੂਐਸ ਕੈਪੀਟਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਮਾਗਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2020 ਦੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ।" 60

ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਤੀਜਾ ਥੀਮ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

⁶⁰ ਇੰਟੇਲ (2021), 2020-21 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਪੰਨਾ 25,

<http://csrreportbuilder.intel.com/pdfbuilder/pdfs/CSK-2020-21-Full-Report.pdf>.

HP INC. ਵਿਖੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਸੰਬੰਧੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ (NGSR) ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ , ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ। HP ਦੇ ਗਲੋਬਲ ਹੈੱਡ ਆਫ਼ ਗਵਰਨੈਂਸ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ PAC ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ NGSR ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸੰਘੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਟੀਮ ਦੇ ਇਨਪੁਟ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। HP PAC ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ NGSR ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। PAC ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਡੇਟ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ NGSR ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। (...) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ

ਕਾਨੂੰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮਲੀਅਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ HP ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਗਲੋਬਲ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ PAC ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ NGSR ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”61

61 HP (2020), HP ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨੀਤੀ, <https://www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/05517313.pdf>, 25

ਅੰਤਿਕਾ B – CPA – Zicklin ਸੂਚਕਾਂਕ ਦਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣ

ਇਹ ਭਾਗ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਸਕੋਰਿੰਗ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਖੁਲਾਸਾ, ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ - ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੂਚਕਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸੂਚਕਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ।

ਖੁਲਾਸਾ

ਖੁਲਾਸਾ ਸੂਚਕ 1 ਤੋਂ 9 ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾਨ, ਭੁਗਤਾਨ, ਉਮੀਦਵਾਰ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ⁶² ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਭ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 500 ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨਾਂ), ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨ, ਲਾਬੀ ਸਮੂਹ, ਥਿੱਕ ਟੈਕ, ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨ।

ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ:

- 1. ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ; ਅਤੇ 2.
- ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ।

ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ:

. ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ-ਪ੍ਰਯੋਜਕ ਜਾਂ ਦਾਨੀ ਹੈ;

. ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

. ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਲੇਖ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸਨੇ ਜਨਤਕ ਖੁਲਾਸਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ^{AEC} ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਲਈ, ਸੂਚਕ 1-2 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ^{AEC} (s) ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (s) ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ/ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2020/21 ਲਈ ^{AUD} 14,300 ਦੀ ਇੱਕ ਖੁਲਾਸੇ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

⁶³ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ^{AEC} ਨੂੰ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਕ 3 ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਕ 3 ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

⁶² ਇਸ ਵਿੱਚ "ਵਾਧੂ" ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ, ਠੋਸ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ।

⁶³ ^{AEC} (2022), ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ੋਲਡ, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/public_funding/threshold.htm, 26

7, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਖਰਚਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 'ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ NZD 14,700.64 ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੂਚਕ	ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਸਕੋਰ
1. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?	4
2. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮ ਸੰਗਠਨਾਂ (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 4 ਵਿੱਚ), ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?	4
3. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?	4
4. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੀ ਸੰਗਠਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ?	6
5. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਥਿੰਕ ਟੈਂਕਾਂ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?	6
6. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਖੁਦ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦਾਨੀ ਹੈ?	2
7. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਬੈਲਟ ਉਪਾਵਾਂ, ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਜਾਂ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?	4
8. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰਾਂ (ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ/ਪਦਵੀ ਅਨੁਸਾਰ) ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?	2
9. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਹਰ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ), ਹਰੇਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਲੇਖ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਯੋਗਦਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ?	4

64 ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਐਕਟ 1993 (NZ), ਸੈਕਸ਼ਨ 204(1)(e), ਵੇਖੋ।
<https://www.elections.nz/legislation/consolidated/1993103.pdf> NZ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਖਰਚ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ NZD 100,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਖਰਚ ਇਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (NZ) (2020), 2020 ਆਮ ਚੋਣ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਡਮ, <https://elections.nz/democracy/in/nz/historical/events/2020-general-election-and-referendum/registered/promoter/expenses-for-the-2020-general-election/> ਵੇਖੋ।

ਨੀਤੀ ਸੂਚਕ

10 ਤੋਂ 1665 ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਣ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਹੜੀਆਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਕੰਪਨੀ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਕੀ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- . ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨਿੱਜੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ; ਅਤੇ . ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ
- ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇ।

10. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ?	6
11. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨੀਤੀ ਹੈ? ਸਿਰਫ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ?	ਨਹੀਂ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ
12. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਸੰਦਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ?	2
13. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ?	2
14. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ?	2
15. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?	2
16. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ?	2

65 ਪਿਆਨ ਇਓ ਕਿ ਸੂਚਕ 11, ਜੋ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ PAC ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਕੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 28

ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੂਚਕ

17 ਤੋਂ 24 ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- . ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ, ਛਿਮਾਰੀ, ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸਟ ਕਰੋ; ਅਤੇ . ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ
- ਇਸਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨੀਤੀ।

17. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ?	2
18. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ?	2
19. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?	2
20. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਖਰਚੇ?	2
21. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੀ ਹੈ?	2
22. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡ ਛਿਮਾਰੀ?	4
23. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਸਮਰਪਿਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖੁਲਾਸਾ ਵੈੱਬ ਪੇਜ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਹੋਮਪੇਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਾਊਸ-ਕਲਿੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਯੋਗ?	2
24. ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ?	2

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਕੋਰ 18

ਕੁੱਲ ਸੰਭਵ ਕੱਚਾ ਸਕੋਰ 70

ਅੰਤਿਮ C - 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਸਕੋਰਿੰਗ ਨਤੀਜੇ

ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, 75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 75 ਕੰਪਨੀਆਂ ASX5066 (ਵੈਨਗਾਰਡ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਇੰਡੈਕਸ ETF ਅਤੇ ਮੈਗੇਲਨ ਗਲੋਬਲ ਫੰਡ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੂਚੀਬੱਧ ਫੰਡ ਹਨ) ਅਤੇ ASX 50 ਤੋਂ ਬਾਹਰ 27 ਵਾਧੂ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਹੇਠਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਾਧੂ 27 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਈ ਅਤੇ ਅਗਸਤ 2022 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ67 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 31 ਅਗਸਤ 2022 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।68 ਸਾਰੀਆਂ 75 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰਿੰਗ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਫੀਡਬੈਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੀਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ 24 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅੰਤਿਕਾ ੪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

75 ASX ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਕੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਵਰਣਮਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ):

#	ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ	ਟਿੱਕਰ	2022 ਸਕੋਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
1	ਆਫਟਰਪੇ ਲਿਮਿਟਡ	ਏਪੀਟੀ	5.7%
2	ਏਜੀਐਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟਡ	ਏਜੀਐਲ	44.3%
3	ਐਮਕੋਰ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ.	ਏਐਮਸੀਆਰ	11.4%
4	ਏਐਮਪੀ ਲਿਮਿਟਡ	ਏ.ਐਮ.ਪੀ.	21.4%
5	ਅਮਪੋਲ ਲਿਮਿਟਡ	ਏ.ਐਲ.ਡੀ.	15.7%
6	ਏਪੀਏ ਗਰੁੱਪ	ਏਪੀਏ	27.1%
7	ਅਰਿਸਟੋਕ੍ਰੇਟ ਲੀਜ਼ਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਸਾਰੇ	34.3%
8	ਏਐਸਐਕਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਏਐਸਐਕਸ	25.7%
9	ਆਕਲੈਂਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟਡ	ਏ.ਆਈ.ਏ.	18.6%
10	ਐਂਰੀਜ਼ਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਏ.ਜੇ.ਜੇ.	21.4%
11	ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਏਐਨਜ਼ੈਡ	28.6%
12	ਬੇਡੀਗੋ ਅਤੇ ਐਡੀਲੇਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ	ਬੈਨ	12.9%
13	ਬੀ.ਐਚ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਬੀ.ਐੱਚ.ਪੀ.	38.6%
14	ਬਲੂਸਕੋਪ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਡ	ਬੀਐਸਕੋਪ	10.0%
15	ਬ੍ਰੈਬਲਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਬੀਐਕਸਬੀ	35.7%
16	ਚੈਲੇਂਜਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੀਜੀਐਫ	38.6%
17	ਕੋਕਲੀਅਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੀਓਐਚ	5.7%
18	ਕੋਲਸ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੀਓਐਲ	14.3%
19	ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ	ਸੀ.ਬੀ.ਏ.	12.9%

66 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2022 ਤੱਕ।

67 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਸਥਿਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨੀਤੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਨੀਤੀਆਂ, ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੀਤੀਆਂ), ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੈੱਬਪੇਜ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸੇ।

68 ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। 30

20	ਕੰਪਿਊਟਰਸ਼ੇਅਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੰਪੀਯੂ	34.3%
21	ਕਰਾਊਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੀਡਬਲਯੂਐਨ	14.3%
22	ਸੀਐਸਐਲ ਲਿਮਿਟਡ	ਸੀਐਸਐਲ	8.6%
23	ਡੈਕਸਸ	ਡੀਐਕਸਐਸ	38.6%
24	ਡਾਊਨਰ ਈਡੀਆਈ ਲਿਮਿਟਡ	ਡਾਓ	17.1%
25	ਐਡੇਵਰ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ (ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ)	ਈ.ਡੀ.ਈ.	15.7%
26	ਫਿਸ਼ਰ ਐਂਡ ਪੇਕੇਲ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਫਪੀਐਚ	32.9%
27	ਫੋਰਟਸਕਿਊ ਮੈਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਫਐਮਜੀ	24.3%
28	ਹੇਲੀਆ ਗਰੁੱਪ (ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਨਵਰਥ ਮੌਰਗੇਜ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ)	ਐਚ.ਐਚ.ਐਚ.	21.4%
29	ਗੁੱਡਮੈਨ ਗਰੁੱਪ	ਜੀ.ਐਮ.ਜੀ.	7.1%
30	ਹਾਰਵੇ ਨੌਰਮਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਚ.ਐਚ.ਐਨ.	40.0%
31	ਆਈਜੀਜੀਓ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਈ.ਜੀ.ਓ.	25.7%
32	ਇਨਸਾਈਟੈਕ ਪਿਵੋਟ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਈਐਨਐਕ	34.3%
33	ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਈ.ਏ.ਜੀ.	17.1%
34	ਜੇਮਜ਼ ਹਾਰਡੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ.	ਜੇਐਚਐਚਐਸ	1.4%
35	ਜੇਬੀ ਹਾਈ-ਫਾਈ ਲਿਮਿਟਡ	ਜੇਬੀਐਚ	18.6%
36	ਲੈਂਡਲੀਜ਼ ਗਰੁੱਪ	ਐਲ.ਐਲ.ਜੀ.	7.1%
37	ਮੈਕਵੇਰੀ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਮਕਿਊਜੀ	17.1%
38	ਮੈਟਕੈਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਮ.ਟੀ.ਐਸ.	8.6%
39	ਮਿਨਰਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਮਿੰਟ	22.9%
40	ਮੀਰਵੈਕ ਗਰੁੱਪ	ਐਮ.ਜੀ.ਆਰ.	38.6%
41	ਨੈਸ਼ਨਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਨ.ਏ.ਬੀ.	38.6%
42	ਨਿਊਕ੍ਰੈਸਟ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਨਸੀਐਮ	38.6%
43	ਨੌ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਨਈਸੀ	8.6%
44	ਨੌਰਦਰਨ ਸਟਾਰ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਨਐਸਟੀ	8.6%
45	ਓਰਿਕਾ ਲਿਮਿਟਡ	ਓਆਰਆਈ	31.4%
46	ਓਰਿਜਿਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟਡ	ਓਆਰਜੀ	32.9%
47	ਓਰੇਰਾ ਲਿਮਿਟਡ	ਓਆਰਏ	4.3%
48	ਓਜ਼ੈਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਓਜ਼ੈਡਐਲ	21.4%
49	ਕਵਾਂਟਸ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ	ਕਵਾਨ	35.7%
50	ਕਿਊਬੀਈ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਕਿਊਬੀਈ	4.3%
51	ਰਾਮਸੇ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਰ.ਐਚ.ਜੀ.	11.4%
52	ਆਰਈਏ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਰ.ਈ.ਏ.	8.6%
53	ਰੀਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਆਰ.ਈ.ਐਚ.	4.3%
54	ਰੈਸਮੇਡ ਇੰਕ.	ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ.	18.6%
55	ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਲਿਮਿਟਡ	ਰੀਓ	42.9%
56	ਸੈਟੇਸ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਸ.ਟੀ.ਓ.	14.3%
57	ਸੈਂਟਰ ਗਰੁੱਪ	ਐਸ.ਜੀ.ਜੀ.	27.1%
58	ਸੀਕ ਲਿਮਿਟਡ	SEK	15.7%
59	ਸੋਨਿਕ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟਡ	ਐਸਕੇਐਚਐਲ	4.3%
60	ਸਾਊਥ32 ਲਿਮਿਟਡ	32 0000 1.0.1	11.4%
61	ਸਟਾਕਲੈਂਡ	ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.	38.6%

62	ਸਨਕਾਰਪ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਸੂਰਜ	18.6%
63	ਟੈਬਕਾਰਪ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਟੀਏਐਚ	32.9%
64	ਟੈਲਸਟ੍ਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਟੀ.ਐਚ.ਐਮ.	17.1%
65	ਦ ਸਟਾਰ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਸ.ਜੀ.ਐਚ.	25.7%
66	ਟੀਪੀਜੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਟੀਪੀਜੀ	37.1%
67	ਟ੍ਰਾਂਸਅਰਬਨ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਟੀਸੀਐਲ	15.7%
68	ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ	ਵੀਸੀਐਕਸ	42.9%
69	ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਐੱਚ. ਸੇਲ ਪੈਟਿਨਸਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਸੇਲ	8.6%
70	ਵੇਸਟਾਰਮਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਡਬਲਯੂਈਐਸ	25.7%
71	ਵੈਸਟਪੈਕ ਬੈਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ	ਡਬਲਯੂਈਜੀ	15.7%
72	ਵਾਈਜ਼ਟੈਕ ਗਲੋਬਲ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਇਸਵ ਦਾਦਾ ਕੋਰ	7.1%
73	ਵੁੱਡਸਾਈਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਡਬਲਯੂਈਐਲ	32.9%
74	ਫੂਲਵਰਥਸ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਵਾਹ 11.4%	
75	ਜ਼ੀਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ	ਐਕਸਆਰਓ	34.3%

ਅੰਤਿਕਾ ਡੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਤਹਿ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਵੱਲ ਪੈਸਾ ਕਿਵੇਂ ਵਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਹਨ: 1) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ 2) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਨੂੰ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸਿੱਧਾ

ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ। ਖਰਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨ-ਕਿਸਮ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ/ਮੁਹਿੰਮ ਸਹਾਇਤਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਖੌਤੀ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ, ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ, ਲਾਬਿਸਟਾਂ, ਥਿੱਕ ਟੈਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕੁਨ ਸਮੂਹਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਮੂਹ ਹੋਣ ਜਾਂ ਐਸਟ੍ਰੋਟਰਫ ਸਮੂਹ) ਰਾਹੀਂ ਲੰਘਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੋਟਾ ਨਿਯਮ (ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਮਰੀਕੀ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਯਾਨੀ, ਅਸਿੱਧੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਿੱਧੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲੋਂ 10 ਗੁਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। 2010 ਦੇ ਚੋਣ ਚੱਕਰ ਦੌਰਾਨ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਾਬਿੰਗ ਖਰਚਾ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਖਰਚੇ ਤੋਂ 14 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਗਿਆ।

ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਦਾਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਹਨ।

ਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ

ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (AEC) ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾਨੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਖਰਚ, ਭਾਵ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮੁਹਿੰਮ ਖਰਚ, ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।⁶⁹

ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ AEC ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਘੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਟਰੈਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਕਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, AEC ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਨੈਵੀਗੇਟ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾਨੀ ਰਿਟਰਨ ਲੱਭਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾਨੀ ਲਈ ਫਿਲਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾਨੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਖੁਲਾਸਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੂਹ ਪੱਧਰ 'ਤੇ - ਪਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਹੀਂ - ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਸੈਂਟੇਸ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਂਟੇਸ "[ਸੈਂਟੇਸ] ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਕਦ ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਹੂਲਤ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੀਤੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਦਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ।

ਸੈਂਟੇਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾਨੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 2020-2170 ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ: ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਲੇਬਰ ਪਾਰਟੀ (ALP) ਨੂੰ AUD 44,000 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਨੂੰ 22,000। ਜੇਕਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਦਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਕੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਗਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲਈ "ਵਧੇਰੇ" ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ AEC ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਦਾਨ" 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੁਆਂਟਸ ਦਾ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੁਆਂਟਸ ਸਮੂਹ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) (ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਮੇਤ) ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। (...)

ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ (ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜੇਕਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

⁶⁹ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ-ਪੱਧਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ, ਵੇਖੋ: [https://](https://www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ਚੈਬਰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਨਰਜੀ.ਪੀਡੀਐਫ.)

www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ਚੈਬਰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਨਰਜੀ.ਪੀਡੀਐਫ.

[SGE17%20-%20FD8%20-%20ਚੈਬਰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਨਰਜੀ.ਪੀਡੀਐਫ.](https://www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ਚੈਬਰ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਨਰਜੀ.ਪੀਡੀਐਫ.)

⁷⁰ AEC (2021), ਸੈਂਟੇਸ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਟਰਨ 2020-21,

<https://transparency.aec.gov.au/download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGAW0.>

ਕਾਨਫਰੰਸ ਜਾਂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਖ।" ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇਵਾਂ ਦਾਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਵਾਂਟਸ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਦਾਨੀ ^{AEC} ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਘੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ ਸੰਘੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਜ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ (2020/21 ਵਿੱਚ ^{AUD} 14,300) ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ।⁷¹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਨ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ।

ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਮੈਕਵੇਰੀ ਗਰੁੱਪ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (^{AEC}) ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ" ⁷² ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ

ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟਰੈਕ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਔਖਾ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਭੁਗਤਾਨ ^{AEC} ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਸੰਗਠਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨੌਰਮਨ, ⁷³ ਕੋਲ ਅਸਿੱਧੇ ਦਾਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਰਵੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਯੋਗਦਾਨ। ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਲੀਆ ਗਰੁੱਪ (ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਨਵਰਥ ਮੌਰਗੇਜ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ), ⁷⁴ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਅਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਯੋਗਦਾਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਹੇਲੀਆ ਗਰੁੱਪ ਆਪਣੀ ਸਥਿਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ⁷⁵ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

⁷¹ ^{AEC} (2022), ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਬ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ, <https://www.aec.gov.au/consultations/consultations/public/funding/threshold.aspx>

⁷² ਮੈਕਵੇਰੀ ਗਰੁੱਪ (^{no}), ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਸਮੂਲੀਅਤ, ਪੰਨਾ 2, <https://www.macquarie.com/assets/macq/impact/eng/policies/political-contribution-and-engagement.pdf>

⁷³ ਹਾਰਵੇ ਨੌਰਮਨ (2021), ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਨੀਤੀ, ਪੰਨਾ 3, https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/asset-contribution-and-engagement-policy-2021-165.996-583-49.3-8.1-074.9.70.48.pdf?_af=16528349671

⁷⁴ ਜੇਨਵਰਥ (2021), ਸਸਟੇਨੇਬਿਲਟੀ ਰਿਪੋਰਟ 2021, ਪੰਨਾ 20, <https://www.genworth.com.au/media/entry/0-/2021-sustainability-report.pdf>

⁷⁵ ਜੇਨਵਰਥ (2021), ਸਸਟੇਨੇਬਿਲਟੀ ਰਿਪੋਰਟ 2021, ਪੰਨਾ 21. 35

ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।⁷⁶ AGL Energy, BHP, ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਬੈਂਕ (ANZ) ਸਮੇਤ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਘ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 75 ASX-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਘਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਵਪਾਰਕ ਸੰਘਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ - ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਖੁਲਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ" (ਪਹਿਲਾਂ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕ") ਵਜੋਂ ਹਨ।

76 GetUp! ਅਤੇ Advance Australia ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਿਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ

ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਮੁੱਦੇ-ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਵਪਾਰ ਸੰਘਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਕੌਂਸਲ (BCA), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (MCA), ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (APPEA), ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਸੰਘ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ⁷⁷ ਅਤੇ APPEA⁷⁸, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਸੰਘੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ⁷⁶ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ" ਜਾਂ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ" - ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੈਸੇ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ "ਹੋਰ ਰਸੀਦ" ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ⁷⁷ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੇਖਾ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਦੀਆਂ।⁷⁹ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਲਬਧ ਜਨਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲਈ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

⁷⁶ AEC (2022), ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ,

https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁷⁷ AEC (2021), ਮਿਨਰਲਜ਼ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਟਰਨ, [https://transparency.aec.gov.au/](https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGG01)

[Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGG01](https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGG01)

⁷⁸ AEC (2021), APPEA ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਟਰਨ,

<https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDJBG1>.

⁷⁹ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਰੇਲ ਟਰਾਮ ਅਤੇ ਬੱਸ ਇੰਡਸਟਰੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੁਆਰਾ 2020-21 ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਐਂਟੀ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਟਰਨ ਵੇਖੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਆਪਰੇਟਰ ਆਰੀਜ਼ੋਨ ਤੋਂ "ਹੋਰ ਰਸੀਦ" ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: AEC (2021), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਰੇਲ ਟਰਾਮ ਅਤੇ ਬੱਸ ਇੰਡਸਟਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਐਂਟੀ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਟਰਨ, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCW11>

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ। 36

ਅੰਤਿਕਾ ਈ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਇਹ ਕੇਸ ਸਟੱਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਅਕਾਊਂਟੇਬਿਲਿਟੀ (CPA) ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2022 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਸਟੇਕ - 80 ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ,

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 2010 ਦੇ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮੂਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰ ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਸਮੂਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਹਿੰਮ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਮਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚੇ ਵਧ ਗਏ ਹਨ, 82 ਜਿਸ ਨਾਲ ⁸¹ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। 2016 ਦੇ ਚੋਣ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਖਰਚ 1.4 ਬਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।⁸³ ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਚੈਨਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, CPA ਰਿਪੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਸੰਗਠਨਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਿਪੋਰਟ 6 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਯੂਐਸ ਕੈਪੀਟਲ ਦੇ ਤੂਫਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੰਡਿੰਗ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

CPA ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੇ 2020 ਦੇ ਚੋਣ ਚੱਕਰ ਦੌਰਾਨ ਰਿਪਬਲਿਕਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (RAGA) 'ਤੇ US\$17 ਮਿਲੀਅਨ ਖਰਚ ਕੀਤੇ। RAGA ਇੱਕ 527 ਸੰਗਠਨ ਹੈ⁸⁵ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਮਤ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। RAGA ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਿਆ ਫੰਡ (RLDF), ਇੱਕ 501(c)(4) ਸੰਗਠਨ ਹੈ⁸⁶ ਜਿਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਨੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਲੇ ਧਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

⁸⁰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਕੇਂਦਰ (2022), ਵਿਹਾਰਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ — ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ,

<https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/04/Practical-Stake.pdf>.

⁸¹ <https://www.opensecrets.org/outspending/rules.php>.

⁸² ਐਵਰਸ-ਹਿਲਸਟ੍ਰੋਮ (2020), ਹੋਰ ਪੈਸਾ, ਘੱਟ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ: ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ,

<https://www.opensecrets.org/news/reports/a-decade-under-citizens-united>.

⁸³ ਲਿੰਕਨ (2020), ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਤੋਂ ਦਸ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, <https://www.citizen.org/article/ten-years-after-citizens-united/>

⁸⁴ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ (2022), ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਸਟੇਕ, ਪੰਨਾ 19। <https://www.opensecrets.org/527/basics.php>.

⁸⁵ <https://3.documentcloud.org/documents/21164104/rule-of-law-defense-fund-2020-990.pdf>, 37

⁸⁶

ਗਰੁੱਪ। ਕੈਪੀਟਲ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ RLD ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਸਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੋਖਮਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਭਟਕਾਉਂਦੇ ਹਨ, 87 ਕਈ ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਜੋਖਮ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ CPA-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਮਾਡਲ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ 88 ਅਮਰੀਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੇਵੀਗੇਟ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

⁸⁷ ਸਟ੍ਰਾਈਨ ਐਂਡ ਲੰਡ (2022), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਾ ਮਾੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ: ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੀ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, <https://corpgov.law.harvard.edu/2022/01/11/corporate-political-spending-is-bad-business-how-to-minimize-the-risks-and-focus-on-what-counts/>

⁸⁸ ਸੀਪੀਏ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਥਿਕਸ ਰਿਸਰਚ (2020), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚ ਲਈ ਸੀਪੀਏ-ਜ਼ਿਕਲਿਨ ਮਾਡਲ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/06/CPA-Zicklin-Model-Code-of-Conduct-for-Corporate-Political-Spending.pdf>, 38

ਅੰਤਿਕਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵੱਧਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੁੱਧ-ਜ਼ੀਰੋ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, 89

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਜਾਂਚ ਤੇਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਖਰ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੇ ਜੈਵਿਕ ਇੰਧਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਲਏ ਹਨ। ਖਰਚ ਅਤੇ ਲਾਭਿੰਗ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਚਰਚਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ 90 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਜਲਵਾਯੂ-ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਯੂਐਸ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 91 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਾਭਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਰਜਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੰਡਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਦੇ ਹਨ। 92 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਜਲਵਾਯੂ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਪੈਨਲ ਆਨ ਕਲਾਈਮੇਟ ਚੇਂਜ (IPCC) ਦੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੁੱਧ-ਜ਼ੀਰੋ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 93

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਫਲੂਐਂਸਮੈਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਜੈਵਿਕ ਬਾਲਣ ਖੇਤਰ ਜਲਵਾਯੂ ਲਾਭਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "2050 ਲਈ ਸੁੱਧ ਜ਼ੀਰੋ ਨਿਕਾਸ ਟੀਚਿਆਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧ ਰਹੇ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਪੈਰਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।" ਜਲਵਾਯੂ ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ 94 ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਪੱਧਰ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਧਰ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ।

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੰਭਾਵੀ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਭਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ।

89 ਪੈਟਨ (2021), ASX200 ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੁੱਧ ਜ਼ੀਰੋ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਤਿੰਗਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ,

<https://www.aif.com/policy/energyandclimate/asx200-companies-committed-to-net-zero-targets-trouble-in-a-year-20210820-5846p>.

90 ਇੰਫਲੂਐਂਸਮੈਪ (2020), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਉਦਯੋਗ ਸੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਬਨ ਨੀਤੀ ਫੁੱਟਪ੍ਰਿੰਟ, <https://influencemap.org/report/AustralianIndustryGroupsAndTheirCarbonPolicyFootprint> 0.1578.929.6782614.1.5.5.94।

91 <https://www.uschamber.com/climate/change/the-chambers-climate-position-in-a-net-zero-world>.

92 ਟ੍ਰਾਈਡਮੈਨ (2021), ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਐਂਬਸਟਰਕਸ਼ਨ: ਦ ਯੂਐਸ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਸਿਫਟਿੰਗ ਡਿਸਕੋਰਸ ਆਨ ਕਲਾਈਮੇਟ ਚੇਂਜ, 1989-2009, <http://www.climatedevlab.brown.edu/home/new/cdr/reports/chamber-of-obstruction>।

93 <https://data.influencemap.org/influence/MineralsCouncilofAustraliaMCA>.

94 ਗਰੇਲੇਵਜ਼ (2021), ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀਆਂ ਜਲਵਾਯੂ-ਪੱਖੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਲਾਭੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, <https://www.theguardian.com/australia-news/2021/sep/09/australian-gps-climate-companies-urged-to-lobby-government-more>। 39

ਇਹ ਕਦਮ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਭਾਵੀ ਪਾੜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਸ਼ਲੀਅਤ ਦੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਬੋਰਡ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਾਰੇ ਸੀਮਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਬਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਅੰਤਿਕਾ 6 - ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਟੈਕਸ-ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਪਣੇ-ਖਾਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਾਹਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਚੁਣੌਤੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਾਊਥ32 ਅਤੇ ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (BCA) ਅਤੇ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (MCA) ਵਰਗੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ, ਸੰਭਾਵੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਮਝ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (AEC) ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ" (ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕ") ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।⁹⁵ BCA ਅਤੇ MCA ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 95 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ। 2020-21 ਵਿੱਚ, BCA ਨੂੰ AU\$14 ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, 96 ਜਦੋਂ ਕਿ MCA ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਵਧੀ ਲਈ AU\$22 ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ।⁹⁷ AEC ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਊਥ32 ਅਤੇ ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਨੇ 2021 ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ BCA ਅਤੇ MCA ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ AEC ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ AEC ਡੇਨਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।⁹⁸ BCA ਅਤੇ MCA ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ AEC ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2018-19 ਵਿੱਚ, ਮਈ 2019 ਦੀਆਂ ਸੰਘੀ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਆਖਰੀ ਚੋਣ ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਸੰਗਠਨਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਖਰਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ), BCA ਨੇ ਚੋਣ ਖਰਚ ਵਿੱਚ AU\$245,564 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, 99 ਜਦੋਂ ਕਿ MCA ਨੇ AU\$0.100 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ MCA ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੋਣ ਖਰਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਕਿ AU\$146,730 ਸੀ,

⁹⁵ https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁹⁶ <https://transparency.aec.gov.au/download/returnImageByMoniker?moniker=80-BCVHC6, ਪੰਨਾ 3>, <https://transparency.aec.gov.au/download/returnImageByMoniker?moniker=80-BCVHC9, ਪੰਨਾ 3>, <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>, <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁸

⁹⁹

¹⁰⁰ <https://transparency.aec.gov.au/download/returnImageByMoniker?moniker=76-BAJG1, ਪੰਨਾ 4.41>.

2019 ਦੀਆਂ ਸੰਘੀ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। 101 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ।

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਚੋਟੀ ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਇੰਡਸਟਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।102 ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਮਸੀਏ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਨਾ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ AU\$1,965,000 ਹੈ, BCA ਚੋਟੀ ਦੇ ਪੰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸਾਂ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ AU\$5.5 ਮਿਲੀਅਨ ਹੈ। BCA ਨਾਲ ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਔਤੰਕਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਊਰਜਾ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।103 ਸਾਊਥ32 ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।104 ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਅੰਤਰੀਵ ਮਾਪਦੰਡ ਕੀ ਹਨ।

ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ "ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ" (ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ),105 ਕਰਨ ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਰਾਜਨੇਤਾ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ" ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ (ਦੱਖਣ32)। 106 ਐਮਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦਾਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਸੀਏ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਸਿੱਧੇ ਯੋਗਦਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਿਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਏਈਸੀ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮੂਲੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਖੁਲਾਸਾ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੁਧਰੇ ਹੋਏ ਖੁਲਾਸਾ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

101 <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BARJ3>, ਪੰਨਾ 10। <https://cdn.rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/ia/rt>

102 <https://cdn.rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/ia/rt>

103 <https://cdn.rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/ia/rt>

104 <https://www.south32.net/about-us/corporate-governance/industry-associations>, <https://cdn.rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-we-work.pdf?rev=49b1362c934ca64702a81d3b3347b>, ਪੰਨਾ 20।

106 <https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-of-conduct>

ਸਪੀਕ-ਅਪ-ਪਾਲਿਸੀ-ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ-ਪੀਡੀਐਫ?sfvrsn=4e4d1d3_3, ਪੰਨਾ 11. 42

ਅੰਤਿਕਾ ¹⁰⁷ - ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ 'ਤੇ ਸਪੋਟਲਾਈਟ

ਮਾਈਨਿੰਗ ਸੈਕਟਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2022 ਵਿੱਚ ^{GDP} ਦਾ ਲਗਭਗ 14% ਬਣਦਾ ਹੈ, 2022-23 ਵਿੱਚ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਮਾਈ 459 ਬਿਲੀਅਨ ^{AUS} ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।¹⁰⁷ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਘੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰਾਂ।

1999-2019 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਇਲੈਕਟਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨ (^{AEC}) ਨੂੰ ਦਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ ਦੇ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾਯੋਗ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਿੰਗਲ ਉਦਯੋਗ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 108 ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਪਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਕਾਰਬਨ ਟੈਕਸ ਰੱਦ ਬਿੱਲ ਸੰਬੰਧੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਟੈਲੀਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੰਧ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।¹⁰⁹ ਰੀਓ ਟਿੰਟੋ

ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਛੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਲੇਨਕੋਰ ਅਤੇ ਸੈਂਟੋਸ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਗਠਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਖਣਿਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗਰਿਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਸੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਰਕਾਰੀ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, 110 ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਰਸ਼ਟਾਚਾਰ ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ, 111 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।" ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਘੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

¹⁰⁷ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸਰਕਾਰ - ਉਦਯੋਗ, ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ - ਮੁੱਖ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ (2022), ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਤਿਮਾਹੀ ਦਸੰਬਰ 2022, <https://www.industry.gov.au/sites/default/files/2022-12/resources-and-energy-quarterly-december-2022.pdf>, ਪੰਨਾ 6-7।

¹⁰⁸ ਸੈਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗਰਿਟੀ (2021), ਇੰਡਸਟਰੀ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡੋਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ੇਬਲ ਪੇਮੈਂਟਸ - ਕੇਸ ਸਟੱਡੀ:

ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2021/01/industry-briefs-resource-and-energy-companies-FINAL-UPDATED.pdf>, ਪੰਨਾ 1।

¹⁰⁹ ਇਬਿਦ., ਪੰਨਾ 15.

¹¹⁰ ਇਬਿਦ., ਪੰਨਾ 2.

¹¹¹ https://www.sph.gov.au/About-Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/np/np2122/ਕਿਉਂਕਿ_ਗਾਈਡਜ਼/ਚੋਣ_ਫੰਡਿੰਗ_ਸਟੇਟਸ. 43

ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਬਿੰਗ ਯਤਨਾਂ 'ਤੇ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਖੁਲਾਸਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਵੈਇੱਛਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਵਿਧਾਨਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

ਅੰਤਿਕਾ 1 - ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਲਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਦਾਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਤੱਕ ਹਨ।

ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਵਿੱਚ "ਵਰਜਿਤ ਦਾਨੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਜੂਆ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਉਦਯੋਗਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।¹¹² ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਜਿਕਤਾ, ਦਾਨ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਖੁਲਾਸਾ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਵੀਸਲੈਂਡ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।¹¹³ ਕਵੀਸਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ; ਖੁਲਾਸਾ ਸੀਮਾ AU\$1,000 ਹੈ; ਅਤੇ ਦਾਨ AU\$4,000 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਖੁਲਾਸਾ ਸੀਮਾ AU\$14,300 ਸੀ 114 ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ FY2020-21 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ;

ਦਾਨ।

ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ X ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ AU\$3,000 ਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦਾਨ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ Y ਲੇਬਰ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੱਠਜੋੜ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ AU\$100,000 ਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਦਾਨ ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ AEC ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੋਨਰ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਘੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਚੱਕਰ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ।¹¹⁵ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਯੋਗਦਾਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।

¹¹² <https://www.sph.gov.au/About-Parliament/Parliamentary-Departments/Parliamentary-Library/pubs/rp>

²¹²² [ਕਵੀਸਲੈਂਡ ਗਾਈਡਜ਼/ਚੋਣ ਫੰਡਿੰਗ ਸਟੇਟਸ।](#)

¹¹³ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟੈਗ੍ਰਿਟੀ (2022), ਅਗਲੀਆਂ ਸੰਘੀ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿੱਤ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,

<https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/hidden-money-2021.docx.pdf>, ਪੰਨਾ 3।

¹¹⁴ https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

¹¹⁵ ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ ਅਤੇ ਐਮਸਲੀ (2022), ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 177 ਮਿਲੀਅਨ ਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਵੱਡੇ ਦਾਨੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, <https://theconversation.com/177-million-flowed-to-australian-political-parties-last-year-but-major-donors-can-easily-hide-1761291>

ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ
ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਪਹੁੰਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ
ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗੀ।