

का छिपा हुआ राजनीतिक खर्च ऑस्ट्रेलियाई निगमों

बिल ब्राउन

ऑस्ट्रेलिया में पब्लिकली लिस्टेड कंपनियाँ अपने पॉलिटिकल खर्च के बारे में बहुत कम जानकारी देती हैं, और बहुत कम कंपनियाँ लॉबींग खर्च या ट्रेड एसोसिएशन को पेमेंट के बारे में बताती हैं। ज्यादातर लोग पॉलिटिकल डोनेशन, पॉलिटिकल खर्च या पॉलिटिक्स और बिज़नेस के बीच आने-जाने के मामले को सुलझाने के लिए साफ़ पॉलिसी नहीं बनाते हैं। न तो कानून और न ही स्टॉक एक्सचेंज के नियम उन्हें ऐसा करने के लिए कहते हैं, और बहुत कम लोग अपनी मज़ी से ऐसा करते हैं।

ये ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के अब तक के सबसे डिटेल और बड़े एनालिसिस में से एक के कुछ खास नतीजे हैं। ऑस्ट्रेलिया इंस्टीट्यूट ने कॉर्पोरेट गवर्नेंस और रिस्पॉन्सिबल इन्वेस्टमेंट सॉल्यूशंस प्रोवाइडर ISS-ESG1 को ऑस्ट्रेलियन स्टॉक एक्सचेंज (ASX) की 100 सबसे बड़ी कंपनियों में से 75 के कॉर्पोरेट खर्च के डिस्क्लोजर, पॉलिसी और ओवरसाइट का असेसमेंट करने के लिए कमीशन किया। उनकी रिपोर्ट, ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च, इस एग्जीक्यूटिव समरी के बाद आती है।

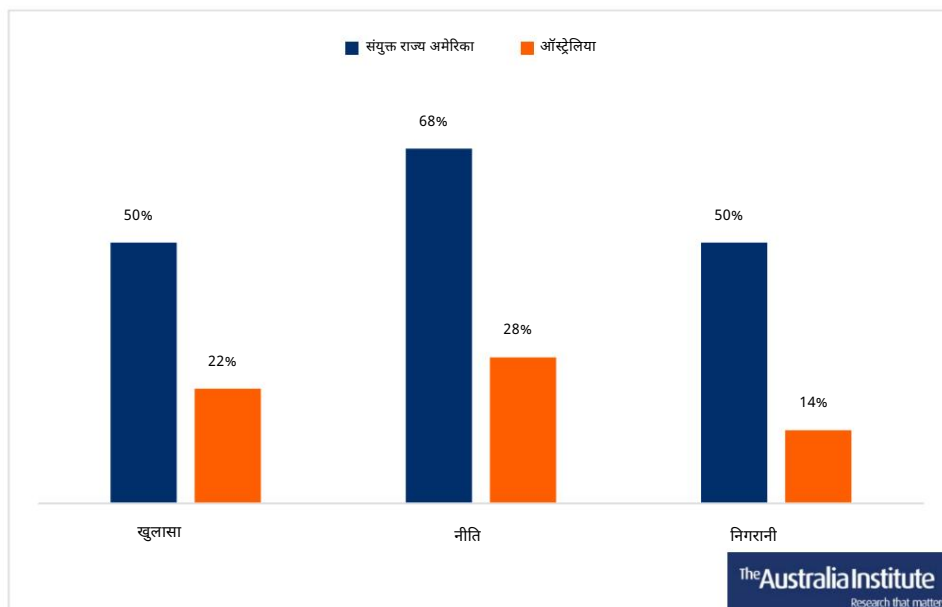
कंपनियों को ऑस्ट्रेलियाई रेगुलेटरी माहौल के लिए कस्टमाइज़ किए गए CPA-ज़िकलिन इंडेक्स के एक वर्शन के आधार पर स्कोर किया गया। CPA-ज़िकलिन इंडेक्स एक सालाना इंडेक्स है जो कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च से जुड़े उनके डिस्क्लोजर, पॉलिसी और ओवरसाइट के आधार पर S&P500 (अमेरिका की 500 सबसे बड़ी पब्लिकली लिस्टेड कंपनियों को ट्रैक करने वाला इंडेक्स) को स्कोर करता है। यूनिवर्सिटी ऑफ़ पेन्सिलवेनिया में सेंटर फ़ॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (CPA) और ज़िकलिन सेंटर फ़ॉर गवर्नेंस एंड बिज़नेस एथिक्स 2011 से हर साल यह इंडेक्स जारी करते हैं।²

ISS-ESG के एनालिसिस में पाया गया कि ऑस्ट्रेलिया की पब्लिकली लिस्टेड कंपनियाँ अपने पॉलिटिकल खर्च के बारे में बहुत कम जानकारी पब्लिश करती हैं। किसी भी कंपनी को कुल मिलाकर 50 परसेंट या उससे ज़्यादा स्कोर नहीं मिला, और 75 कंपनियों का एवरेज स्कोर डिस्क्लोजर के लिए 22 परसेंट, पॉलिसी के लिए 28 परसेंट और ओवरसाइट के लिए 14 परसेंट था। CPA-ज़िकलिन द्वारा एनालाइज़ की गई यूनाइटेड स्टेट्स की कंपनियों के साथ तुलना से पता चलता है कि ऑस्ट्रेलियाई कंपनियाँ अपने कॉम्प्यूटर से कितनी पीछे हैं, जैसा कि नीचे फ़िगर 1 में दिखाया गया है।

¹ इंस्टीट्यूशनल शेयरहोल्डर सर्विसेज़ (ISS) एक बड़ी कंपनी है, और ISS ESG वह बिज़नेस है जो ज़िम्मेदार इन्वेस्टिंग और एनवायरनमेंटल, सोशल और गवर्नेंस (ESG) रिसर्च और रेटिंग पर फोकस करता है।

² सेंटर फ़ॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (एनडी) सीपीए-ज़िकलिन इंडेक्स: पारदर्शिता पर फोकस, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

फ़िगर 1: US बनाम ऑस्ट्रेलिया का औसत स्कोर

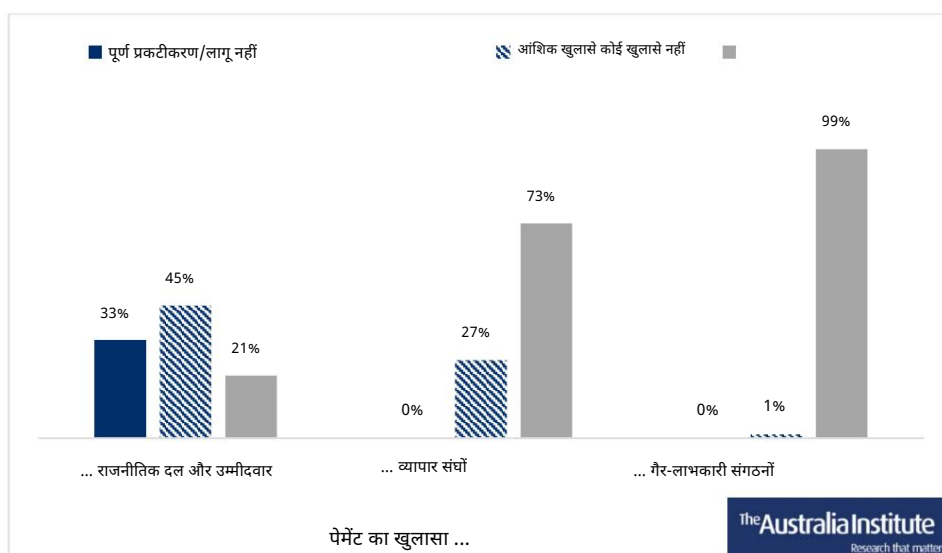


स्रोत: ISS-ESG द्वारा प्रदान किया गया डेटा

ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च से पता चलता है कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल पेमेंट के डिस्क्लोज़र में गड़बड़ी है। हालांकि एनालाइज़ की गई ज़्यादातर कंपनियों ने पॉलिटिकल पार्टियों और उम्मीदवारों को किए गए पेमेंट के बारे में कम से कम कुछ जानकारी दी थी, लेकिन ऐसा इसलिए था क्योंकि ऑस्ट्रेलिया में मुख्य रूप से मौजूद सभी कंपनियों को ऑटोमैटिक रूप से कुछ जानकारी देने वाला माना गया था क्योंकि वे फ़ेडरल डोनेशन कानूनों के तहत आती हैं। जैसा कि फ़िगर 2 में दिखाया गया है।

नीचे, चार में से केवल एक कंपनी (27 प्रतिशत) ने व्यापार संघों को किए गए भुगतान का खुलासा किया और 75 में से केवल एक ने गैर-लाभकारी संगठनों को किए गए भुगतान का खुलासा किया।

फ़िगर 2: कंपनी पेमेंट डिस्क्लोज़र



स्रोत: ISS-ESG द्वारा प्रदान किया गया डेटा

बड़ी पब्लिकली लिस्टेड कंपनियों की बड़ी इकोनॉमिक और पॉलिटिकल भूमिका के बावजूद, ऑस्ट्रेलियाई पॉलिटिकल पार्टियों ने इस बात में कम दिलचस्पी दिखाई है कि कॉर्पोरेट को कैसे रेगुलेट किया जाता है। इस साल की शुरुआत में जारी ऑस्ट्रेलिया इंस्टीट्यूट की रिसर्च में पाया गया है कि, हालांकि कुछ खास अपवाद हैं, लेकिन कुल मिलाकर पॉलिटिकल पार्टियों के पास कॉर्पोरेट डेमोक्रेसी और गवर्नेंस पर डिटेल्ड पॉलिसी नहीं हैं।

³ कॉर्पोरेट राजनीतिक व्यय के रूप में

ऑस्ट्रेलिया में चर्चा के अनुसार, यूनाइटेड किंगडम और यूनाइटेड स्टेट्स कॉर्पोरेट अकाउंटैबिलिटी के कई एरिया में ज़्यादा एम्बिथियस हैं। उदाहरण के लिए, फ़ेडरल लेवल पर यूनाइटेड स्टेट्स में लॉबिंग डिस्कलोज़र की सख्त ज़रूरतें हैं और पार्टियों और नेताओं को सीधे कंपनी के कंट्रीब्यूशन पर बैन है, जबकि यूनाइटेड किंगडम में पब्लिक कंपनियों को पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन के लिए शेयरहोल्डर की मंजूरी लेनी ज़रूरी है।

जब कंपनियां अपनी पॉलिसी या व्यवहार के बारे में बहुत कम जानकारी देती हैं, तो शेयरहोल्डर्स के लिए यह पता लगाना नामुमकिन हो जाता है कि वे अपने शेयरहोल्डर्स के भले के लिए काम कर रही हैं या नहीं, पूरे ऑस्ट्रेलिया के भले के लिए तो छोड़ ही दें।

कंपनियाँ मिसअलाइनमेंट और संभावित मिसअलाइनमेंट की ज़्यादा शेयरहोल्डर जांच की उम्मीद कर सकती हैं। 2017 से, ASX200 कंपनियों को एनवायरनमेंटल, सोशल और गवर्नेंस (ESG) मुद्दों पर 156 शेयरहोल्डर प्रस्तावों और बयानों का सामना करना पड़ा है।⁴ इन्फ्लुएंसमैप ऑस्ट्रेलिया की रिसर्च से पता चलता है कि कुछ कंपनियाँ क्लाइमेट चेंज और क्लाइमेट एक्शन की ज़रूरत पर अपनी बताई गई बातों पर खरी नहीं उतर पाई हैं।⁵ शेयरहोल्डर के दबाव ने बड़ी कंपनियों को क्लाइमेट एक्शन पर मिसअलाइनमेंट के लिए अपनी ट्रेड एसोसिएशन मेंबरशिप का रिव्यू करने पर मजबूर किया है।⁶

ट्रेड एसोसिएशन की मेंबरशिप पर फोकस खास तौर पर ज़रूरी है, क्योंकि ट्रेड एसोसिएशन अक्सर कॉर्पोरेट लॉबिंग और पॉलिटिकल एडवोकेटिंग का अड्डा होते हैं।

ऑस्ट्रेलिया इंस्टीट्यूट की आने वाली रिसर्च से ऑस्ट्रेलिया की ताकत और असर का पता चलेगा।

³ ब्राउन (2023) कॉर्पोरेट लोकतंत्र और शासन पर पार्टी मंच,

<https://australiainstitute.org.au/report/party-platforms-on-corporate-democracy-governance/>

⁴ ACCR (nd) ऑस्ट्रेलियाई ESG शेयरधारक संकल्प, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-resolution-voting-history/>

⁵ इन्फ्लुएंसमैप ऑस्ट्रेलिया (nd) ऑस्ट्रेलिया: कॉर्पोरेट क्लाइमेट पॉलिसी एंगेजमेंट, <https://australia.influencemap.org/>

⁶ BHP (nd) इंडस्ट्री एसोसिएशन, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/industry-associations>; फोर्टेस्क्वू (2022) FY22 इंडस्ट्री एसोसिएशन रिपोर्ट, <https://www.fmgl.com.au/docs/default-source/corporate-governance-documents/industry-association-report-v1.pdf>; ओरिजिन (2022) इंडस्ट्री एसोसिएशन रिव्यू, https://www.originenergy.com.au/about/investors-media/governance/industry_association_memberships/; रियो टिंटो (2021) इंडस्ट्री एसोसिएशन डिस्कलोज़र, <https://www.riotinto.com/en/sustainability/ethics-integrity/industry-association-disclosure>; सैंटोस (2022) 2022 इंडस्ट्री एसोसिएशन के रिव्यू पर बयान, <https://www.santos.com/wp-content/uploads/2022/12/Statement-on-2022-Review-of-Industry-Associations-Final-13-December-2022.pdf>

ऑस्ट्रेलियाई राजनीतिक बहस पर ट्रेड एसोसिएशन के विचार, जिसमें शामिल हैं: “ग्रीनहाउस माफिया” जिसने क्लाइमेट एक्शन को कमजोर करने के लिए हॉवर्ड सरकार तक अपनी पहुँच का इस्तेमाल किया, रड सरकार के माइनिंग टैक्स के खिलाफ मिनरल्स काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया का \$20 मिलियन का एडवर्टाइजिंग कैम्पेन, पोकर मशीनों के लिए जरूरी प्री-कमिटमेंट हटाने के लिए गिलार्ड सरकार को मनाने के लिए क्लब्स ऑस्ट्रेलिया की “ज़बरदस्त” लॉबिंग और तस्मानिया में पब और क्लबों से पोकर मशीनें हटाने का प्रस्ताव देने के बाद लेबर विपक्ष के खिलाफ 2018 का इंडस्ट्री कैम्पेन।⁷

ये कैम्पेन पिछले दो दशकों में ऑस्ट्रेलियाई राजनीति में हुए कुछ सबसे ताकतवर दखल हैं: क्लाइमेट एक्शन को रोकना, अपने पहले टर्म में एक प्रधानमंत्री को गिराने में मदद करना, पब्लिक रेवेन्यू को करोड़ों डॉलर कम करना और ज़्यादा ऑस्ट्रेलियाई लोगों को जुए के नुकसान में डालना।

इसके बावजूद, ISS-ESG द्वारा विश्लेषित किसी भी सार्वजनिक रूप से सूचीबद्ध कंपनी ने व्यापार संघों को किए गए अपने भुगतान का पूर्ण खुलासा नहीं किया, और अधिकांश (73 प्रतिशत) तो “आंशिक प्रकटीकरण” स्कोर के लिए भी योग्य नहीं थीं।

शेयरहोल्डर्स को उन कंपनियों के लिए ट्रेड एसोसिएशन मेंबरशिप के नतीजों के बारे में बिल्कुल साफ होना चाहिए जिनमें वे इन्वेस्ट करते हैं। ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च कई ऐसे उदाहरण दिखाता है कि कैसे कोई कंपनी पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन देने से बच सकती है, जबकि पॉलिटिकल बहस पर उसका बड़ा असर रहता है:

- BHP की पॉलिसी है कि वह “पार्टी पॉलिटिक्स के मामले में निष्पक्ष रहे और पॉलिटिकल योगदान न दे” – लेकिन फिर भी इसने सीधे तौर पर या ट्रेड एसोसिएशन को पेमेंट के ज़रिए पॉलिटिकल कैम्पेन पर लाखों डॉलर खर्च किए हैं।
- साउथ32 और रियो टिनो ने राजनीतिक डोनेशन से इनकार किया, लेकिन वे मिनरल्स को फंड करते हैं काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया और बिज़नेस काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया – जो पॉलिटिकल डोनेशन (MCA) देते हैं या चुनावी खर्च (BCA) में शामिल होते हैं। • सेंटोस की पॉलिसी है कि “किसी भी पॉलिटिकल पार्टी को कोई कैश डोनेशन” नहीं दिया जाता है।
- फिर भी, 2020-21 के लिए सेंटोस के डोनर रिटर्न में लेबर और नेशनल पार्टियों को डोनेशन दिखाया गया है। शायद ये डोनेशन इन-काइंड या एक्सेस के लिए हैं।
- घटनाएँ.

⁷ कोहेन (2006) द ग्रीनहाउस माफिया, <https://www.abc.net.au/4corners/the-greenhouse-mafia/8953566>; ग्रिफिथ्स (2012) गिलार्ड ने पोकीज़ डील को तोड़ने का बचाव किया, <https://www.abc.net.au/news/2012-01-23/gillard-defends-pokies-trial/3787500>; मॉर्टन (2018) 'लेबर आपको बेवकूफ समझता है': पोकीज़ लॉबी ने तस्मानियाई चुनाव में कड़ी टक्कर दी, <https://www.theguardian.com/australia-news/2018/feb/23/labor-thinks-youre-stupid-pokies-lobby-fights-hard-in-tasmanian-election>; ओसबोर्न और AAP सीनियर पॉलिटिकल राइटर (2011) माइनिंग कंपनियों ने टैक्स से लड़ने के लिए \$20m खर्च किए, <https://www.smh.com.au/national/mining-firms-spend-20m-to-fight-tax-20110201-1ac46.html>

ISS-ESG इस आम नियम पर चर्चा करता है कि इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च, डायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च से 10 गुना ज़्यादा होता है - जो पॉलिटिकल फाइनेंस सुधार के जोखिमों को दिखाता है जो कॉर्पोरेट प्रभाव के दूसरे सोर्स की कीमत पर पॉलिटिकल डोनेशन पर फोकस करता है।⁸

मॉडिफाइड CPA-ज़िकलिन इंडेक्स पर सबसे ज़्यादा स्कोर करने वाली ऑस्ट्रेलियाई कंपनियाँ हैं AGL एनर्जी (44.3 प्रतिशत), रियो टिटो (42.9 प्रतिशत), विसिनिटी सेंटर्स (42.9 प्रतिशत) और हार्वे नॉर्मन होल्डिंग्स (40.0 प्रतिशत)। सात और कंपनियों का स्कोर 38.6 प्रतिशत है: BHP ग्रुप, चैलेंजर, डेक्सस, मिर्वेक ग्रुप, नेशनल ऑस्ट्रेलिया बैंक, न्यूक्रेस्ट माइनिंग और स्टॉकलैंड।

हालांकि इन कंपनियों को ऑस्ट्रेलिया में सबसे आगे रहने के लिए बधाई दी जानी चाहिए, लेकिन यह ज़ोर देना ज़रूरी है कि ये स्कोर यूनाइटेड स्टेट्स में सबसे अच्छे तरीकों से कितने अलग हैं। सबसे अच्छा परफॉर्म करने वाली ऑस्ट्रेलियाई कंपनियाँ औसत S&P500 कंपनी से भी खराब परफॉर्म करती हैं।⁹

ऑस्ट्रेलिया में असल इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च, जैसे कि मेंबरशिप और थर्ड पार्टी को दूसरे पेमेंट के ज़रिए किए गए खर्च, और न ही ऐसे पॉलिटिकल खर्च को कंट्रोल करने वाली पॉलिसी के बारे में बहुत कम जानकारी दी जाती है। 75 ASX कंपनियों में से, किसी भी कंपनी को डायरेक्ट और इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च की बोर्ड ओवरसाइट के लिए परफेक्ट स्कोर नहीं मिला।

ऑस्ट्रेलिया में पॉलिटिकल चंदे के आस-पास का कमज़ोर रेगुलेटरी फ्रेमवर्क ऐसी कमियां छोड़ देता है, जिनसे कंपनियां अपनी जानकारी देने से बच जाती हैं।

पॉलिटिकल खर्च। इन्वेस्टर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के ज़िम्मेदार गवर्नेंस को बढ़ावा दे सकते हैं:

- विभिन्न रूपों में प्रत्यक्ष एवं अप्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय पर ध्यान देना;
- इंडिपेंडेंट ओवरसाइट के लिए स्ट्रक्चर बनाना; • रेगुलर बेसिस पर पॉलिसी और असल खर्च का रिव्यू करना; और • पॉलिटिकल खर्च से जुड़े एनवायरनमेंटल और सोशल इशू के बड़े असर पर विचार करना।

ऑस्ट्रेलिया की बड़ी कंपनियों द्वारा भी अपनी मर्जी से जानकारी देने, निगरानी करने और पॉलिसी बनाने की सीमित प्रक्रिया से पता चलता है कि सरकारी रेगुलेशन और निगरानी की ज़रूरत है। दूसरा तरीका यह है कि कंपनियों को राजनीतिक कामों पर बड़ी रकम खर्च करने का जोखिम उठाना पड़े।

⁸ ज़्यादा जानकारी के लिए, ब्राउन (2023) के निष्पक्ष राजनीतिक वित्त सुधार के सिद्धांत देखें, <https://australiainstitute.org.au/report/principles-for-fair-political-finance-reform/>

⁹ 2015 से S&P500 इंडेक्स में शामिल कंपनियों का एवरेज; टियर के लिए स्कोरिंग सिस्टम और S&P500 रिजल्ट देखें: सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (2022) कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डिस्क्लोजर और अकाउंटैबिलिटी का CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2022, पेज 20, 23, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

कैंपेन या पॉलिटिकल योगदान में पारदर्शिता और जवाबदेही कम होती है। USA और UK में इन एरिया में ज़्यादा सख्त और बड़े नियम हैं, और ये ऑस्ट्रेलियाई पब्लिक पॉलिसी डेवलपमेंट को बढ़ावा दे सकते हैं।



कॉर्पोरेट राजनीतिक व्यय ऑस्ट्रेलिया

अगस्त 2023

ISS ESG को ऑस्ट्रेलिया इंस्टीट्यूट की तरफ से हॉवर्ड पेंडर के 2016 के पेपर 'ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च' को अपडेट करने के लिए कमीशन किया गया था। 2016 के पेपर की तरह, यह पेपर भी ऑस्ट्रेलियाई संदर्भ के लिए बदले गए CPA-ज़िकलिन इंडेक्स के एक वर्शन का इस्तेमाल करता है। CPA-ज़िकलिन इंडेक्स चुनावी खर्च की पारदर्शिता और जवाबदेही का एक माप है, जिसे वाशिंगटन, DC में मौजूद सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी ने यूनिवर्सिटी ऑफ़ पेन्सिलवेनिया के वार्टन स्कूल में ज़िकलिन सेंटर फॉर गवर्नेंस एंड बिज़नेस एथिक्स के साथ मिलकर बनाया है। CPA-ज़िकलिन इंडेक्स एक ISS मेथडोलॉजी नहीं है।

विषयसूची

कार्यकारी सारांश 3

शब्दावली 5

परिचय 6

1. यू.के., यू.एस. और ऑस्ट्रेलिया में नीति संदर्भ और कानून 7

 1.1. नीति संदर्भ 7

 1.2. कानून 8

 1.2.1 यू.के. 9

 1.2.2. अमेरिका 10

 1.2.3. ऑस्ट्रेलिया 11

2. UK, US और ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डोनेशन और खर्च का चलन
 13

 2.1. यू.के. 13

 2.2. अमेरिका 14

 2.3. ऑस्ट्रेलिया 15

3. ऑस्ट्रेलियाई कंपनी का आचरण - अंतर्राष्ट्रीय संदर्भ 16

 3.1. अमेरिका में आचरण 16

 3.2. ऑस्ट्रेलियाई कंपनी का आचरण: 75 ASX कंपनियाँ 17

 3.3. ऑस्ट्रेलिया और अमेरिका में कंपनी के आचरण की तुलना 19

निष्कर्ष 21

परिशिष्ट A – CPA-ज़िकलिन इंडेक्स और अमेरिका में सर्वोत्तम अभ्यास प्रकटीकरण 22

 राजनीतिक जवाबदेही केंद्र (सीपीए) 22

 सीपीए-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 22

परिशिष्ट बी – सी.पी.ए.-ज़िकलिन सूचकांक का ऑस्ट्रेलियाई अनुकूलित संस्करण 26

 प्रकटीकरण 26

 नीति 28

 निरीक्षण 29

परिशिष्ट सी – 75 एएसएक्स कंपनियों के लिए स्कोरिंग परिणाम 30

परिशिष्ट डी – कॉर्पोरेट राजनीतिक व्यय की तह तक पहुँचना 33

 प्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय 33

 अप्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय 35

अपेंडिक्स E – कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च और US में डेमोक्रेसी पर इसके संभावित असर .. 37

परिशिष्ट एफ – कॉर्पोरेट राजनीतिक गतिविधियों को कॉर्पोरेट मूल्यां के साथ संरेखित करना 39

अपेंडिक्स G – इंडस्ट्री एसोसिएशन के ज़रिए कॉर्पोरेट पॉलिटिकल इन्वॉल्वमेंट की जांच करना 41

परिशिष्ट H – ऑस्ट्रेलियाई संसाधन और ऊर्जा उद्योग पर विशेष ध्यान 43

परिशिष्ट I – अलग-अलग राज्य और क्षेत्र, ऑस्ट्रेलिया में अलग-अलग ज़रूरतें 45

कार्यकारी सारांश

यह रिपोर्ट ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च की पब्लिक और शेयरहोल्डर जांच और निगरानी की जांच करती है। इस मकसद के लिए, ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के कानूनी ढांचे का रिव्यू किया गया है, जिसमें UK और US के संबंधित कानून के साथ तुलना, साथ ही हर देश में पॉलिटिकल योगदान के बारे में कॉर्पोरेट व्यवहार शामिल है।

तीनों देशों में, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च को कंट्रोल करने वाले कानूनों में अलग-अलग तरीके देखे जाते हैं। ये तरीके शायद उस काम और अहमियत को दिखाते हैं जो कंपनियां, शेयरहोल्डर और आम लोग इस टॉपिक को देते हैं—

जिसके कारण, राजनीतिक खर्च और उससे जुड़े गवर्नेंस प्रोसेस के बारे में अलग-अलग पॉलिसी और डिस्क्लोजर हो सकते हैं।

हर देश में कुछ खास तरह के योगदान पर बैन और किए गए योगदान के लिए डिस्क्लोजर की ज़िम्मेदारियों के साथ-साथ ऐसे योगदान की इजाज़त देते समय तय प्रोसेस के बारे में अलग-अलग तरीके अपनाए जाते हैं। जबकि US में, फेडरल लेवल पर, कंपनियों को सीधे पॉलिटिकल डोनेशन देने पर बैन है, और फेडरल लेवल की लॉबींग खर्च के डिस्क्लोजर की ज़रूरी ज़िम्मेदारियों के अधीन है, UK और ऑस्ट्रेलिया में ऐसे कोई नियम नहीं हैं। US में, शेयरहोल्डर्स के लिए दूसरे पॉलिटिकल खर्चों का कॉर्पोरेट डिस्क्लोजर भी स्टैंडर्ड बन रहा है। UK में, पब्लिक कंपनियों को पॉलिटिकल खर्च करने से पहले शेयरहोल्डर की मंजूरी की ज़रूरत होती है, और कई बोर्ड सीधे पॉलिटिकल खर्च से पूरी तरह बचते हैं। जो कंपनियाँ शेयरहोल्डर की मंजूरी लेती हैं, उनमें सीधे पॉलिटिकल खर्च की पब्लिक रिपोर्टिंग आम है। एक लॉबींग रजिस्टर मौजूद है, और लॉबींग एक्टिविटीज़ की ट्रांसपेरेंसी को और बढ़ाने के लिए मिनिस्टीरियल डायरियों को पब्लिश करने की ज़रूरत है।

ऑस्ट्रेलिया में, आज तक, लॉबींग खर्च का कोई ज़रूरी खुलासा नहीं है, और लॉबींग खर्च का कम से कम अपनी मर्ज़ी से खुलासा करने की सुविधा है।

फेडरल लेवल पर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन के मामले में, ऑस्ट्रेलिया का कानूनी नज़रिया सबसे नरम पाया गया है। इस वजह से, कंपनियों की तरफ़ से बहुत कम सिस्टमैटिक डिस्क्लोज़र होता है जिसका मतलब सही तरीके से निकाला जा सके, और अपनी मर्ज़ी से डिस्क्लोज़र बहुत कम होता है। 75 ASX कंपनियों के एक सिस्टमैटिक असेसमेंट से पता चला कि असेस की गई सभी कंपनियों में से सिर्फ़ लगभग 25% के पास ऐसी पॉलिसी थी जो सीधे कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च को रोकती थी और बाकी कंपनियों में से सिर्फ़ लगभग 10% ने ऐसे खर्च को आइटम के हिसाब से बताया। पब्लिक सोर्स की स्क्रीनिंग से इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च के बारे में लगभग कोई जानकारी नहीं मिल सकती है।

क्योंकि कंपनियाँ अभी अपने पॉलिटिकल खर्चों को सिस्टमैटिक और लगातार तरीके से नहीं बताती हैं, इसलिए ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च की मात्रा और पैटर्न का अंदाज़ा लगाना मुश्किल है। इसके अलावा, ऑस्ट्रेलियाई पॉलिटिक्स पर ऐसे खर्च के असर का अंदाज़ा लगाना भी मुश्किल है। ऐसे खुलासे के बिना, यह कहना भी मुश्किल है कि यह खर्च शेयरहोल्डर्स के बोर्ड मैनेजमेंट के असेसमेंट के लिए सही नहीं हो सकता है, यह देखते हुए कि एक तरफ़ कंपनी के एग्जीक्यूटिव और बोर्ड डायरेक्टर और दूसरी तरफ़ शेयरहोल्डर्स के हित अलग-अलग हो सकते हैं। हालांकि, डायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च से जुड़े शेयरहोल्डर रज़ोल्यूशन

ऑस्ट्रेलिया में आज तक जो बातें पता नहीं हैं, उनके बारे में शेयरहोल्डर की जांच बढ़ रही है कि कॉर्पोरेट वैल्यू और इंडस्ट्री एसोसिएशन की मेंबरशिप के बीच कितना तालमेल/असंगतता है, खासकर कंपनी की बताई गई पॉलिसी और क्लाइमेट चेंज के मामले में संबंधित इंडस्ट्री एसोसिएशन की लॉबींग की कोशिशों के बीच कोई अंतर है या नहीं। राजनीतिक मकसद के लिए कम रकम खर्च होने के बावजूद, पब्लिक पॉलिसी पर इसका असर काफी बड़ा हो सकता है। कॉर्पोरेट फंड खर्च करना है या नहीं और कैसे करना है, इस पर फैसलों में शेयरहोल्डर्स को पहले से शामिल करने के लिए तय प्रोसेस के साथ, चाहे वह अपनी मर्ज़ी से हो या कानूनी/ज़रूरी, डिस्कलोजर ज़रूरी होगा ताकि यह पक्का हो सके कि कॉर्पोरेट राजनीतिक खर्च से शेयरहोल्डर्स का लंबे समय का हित हो।

समाज के बड़े नज़रिए से देखें तो, यह भी रिस्क है कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़—खासकर जब बड़ी कॉर्पोरेशन्स करती हैं—कम फाइनेंशियल रिसोर्स वाले दूसरे इंटरेस्ट ग्रुप्स की एक्टिविटीज़ की तुलना में पब्लिक पॉलिसी डिबेट्स पर ज़्यादा असर डाल सकती हैं। क्योंकि कंपनियाँ सिक्योरिटी प्लान करने और कंपनी के स्टेबल ऑपरेशन्स के लिए एक हेल्दी पब्लिक डेमोक्रेसी पर निर्भर करती हैं, इसलिए पब्लिक पॉलिसी, कानून और रेगुलेशन पर गलत असर को रोकना कंपनी के फैसले लेने वाले अधिकारियों के साथ-साथ उसके शेयरहोल्डर्स के भी सबसे अच्छे हित में होना चाहिए।

यह पेपर हॉवर्ड पेंडर के पेपर 'ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च' पर आधारित है, जिसे ऑस्ट्रेलेशियन सेंटर फॉर कॉर्पोरेट रिस्पॉन्सिबिलिटी के लिए लिखा गया था और 2016 में पब्लिश किया गया था।¹

¹ हॉवर्ड पेंडर (2016), ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट राजनीतिक व्यय, <https://www.accr.org.au/research/>.

शब्दावली2

ईसी	ऑस्ट्रेलियन इलेक्टोरल कमीशन ऑस्ट्रेलिया में किसी खास
संबंधित इकाइयां,	पॉलिटिकल पार्टी से जुड़े ऑर्गनाइज़ेशन। उदाहरण के लिए, कॉर्मक फाउंडेशन एक ऑस्ट्रेलियन इन्वेस्टमेंट कंपनी है जो लिबरल पार्टी ऑफ ऑस्ट्रेलिया (विक्टोरियन डिवीज़न) को पैसे बांटती है।
एस्ट्रोर्टफ समूह	“एस्ट्रोर्टफिंग” कॉर्पोरेशन और लॉबिस्ट का तरीका है, जिसमें वे लोगों के, ज़मीनी स्तर के सपोर्ट का भ्रम पैदा करते हैं। एस्ट्रोर्टफ ग्रुप एक ज़मीनी स्तर का नागरिक ग्रुप या गठबंधन होता है, जिसे असल में मुख्य रूप से कॉर्पोरेशन, ट्रेड एसोसिएशन, राजनीतिक हित या PR फर्म ही बनाते, बनाते और/या फंड करते हैं।
सी 4	US टैक्स कोड के सेक्शन 501(c)(4) के तहत रजिस्टर्ड नॉट-फॉर-प्रॉफिट “सोशल वेलफेयर” ऑर्गनाइज़ेशन के लिए एक US शब्द। ऐसे ऑर्गनाइज़ेशन नेताओं, उम्मीदवारों या पार्टियों को सीधे डोनेशन नहीं दे सकते। हालांकि, वे उम्मीदवारों/पार्टियों के सपोर्ट में अलग से खर्च कर सकते हैं, लेकिन यह उनकी मुख्य एक्टिविटी नहीं हो सकती। वे लॉबिंग एक्टिविटी पर खुलकर खर्च कर सकते हैं।3
सीपीए	सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी, एक नॉन-गवर्नमेंट ऑर्गनाइज़ेशन है, जो यूनिवर्सिटी ऑफ पेन्सिलवेनिया के व्हाटन स्कूल में ज़िकलिन सेंटर फॉर बिज़नेस एथिक्स रिसर्च के साथ मिलकर पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र और अकाउंटैबिलिटी पर US स्टैंडर्ड एंड पुअर्स 500 लिस्ट में शामिल कंपनियों के परफॉर्मेंस का एक इंडेक्स स्कोरिंग बनाता है।
प्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय	नेताओं, पार्टियों, उम्मीदवारों, उनके साथियों या पार्टी/कैंपेन सपोर्ट करने वाली संस्थाओं को डोनेशन और दूसरे पेमेंट, साथ ही खुद के अकाउंट से किया गया खर्च, जैसे कि एडवर्टाइजिंग के लिए कंपनी को सीधे पेमेंट, जो उम्मीदवारों, पार्टियों या मुद्दों के प्रति जनता, ब्यूरोक्रेटिक या एलीट लोगों के नज़रिए को प्रभावित करने के इरादे से किया गया हो। ऐसे डोनेशन उम्मीदवारों या पार्टियों से अलग भी दिए जा सकते हैं, और इसमें इन-काउंड बेनिफिट्स और इवेंट्स में शामिल होने के लिए एक्स्ट्रा पेमेंट शामिल है।
अप्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय	ऐसा खर्च जो किसी थर्ड पार्टी, जैसे ट्रेड एसोसिएशन, लॉबिस्ट, थिंक टैंक, और एक्टिविस्ट ग्रुप (चाहे वे असली ज़मीनी ग्रुप हों या एस्ट्रोर्टफ ग्रुप) के ज़रिए होता है, ताकि नेताओं, उम्मीदवारों या पार्टियों के लिए पब्लिक, ब्यूरोक्रेटिक या एलीट सपोर्ट पर असर डाला जा सके, या किसी पॉलिटिकल मुद्दे या चुनाव के नतीजे पर पब्लिक, ब्यूरोक्रेटिक या एलीट लोगों के नज़रिए को प्रभावित किया जा सके।
पीएसी और 'सुपर पीएसी'	पॉलिटिकल एक्शन कमेटी, एक US लीगल कॉन्सेप्ट है। PAC आम तौर पर एक कंपनी-स्पॉन्सर्ड ऑर्गनाइज़ेशन होता है जिसका मकसद चुनाव के नतीजों पर असर डालना होता है। इसे आम तौर पर स्पॉन्सर करने वाली कंपनी के कर्मचारियों से अपनी मज़्जी से पैसे मिलते हैं और यह आगे भी लोगों से डोनेशन मांग सकता है। बदले में, PACs पर उम्मीदवारों और पार्टियों को डोनेट की जा सकने वाली रकम की लिमिट होती है। इसके उलट, सुपर PACs किसी भी पहचाने गए US डोनर से अनलिमिटेड रकम जुटा सकते हैं और अनलिमिटेड इंडिपेंडेंट खर्च कर सकते हैं। सुपर PACs ज़्यादातर उम्मीदवारों के पक्ष में या खास मुद्दों पर कैंपेन करते हैं (उम्मीदवारों या पार्टियों को डोनेट करने के बजाय)।
राजनीतिक योगदान	एक बड़ा शब्द जिसमें इनडायरेक्ट और डायरेक्ट दोनों तरह के पॉलिटिकल खर्च शामिल हैं।

² हॉवर्ड पेंडर (2016), ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट राजनीतिक व्यय, पृष्ठ 5.

³ उनकी एक्टिविटीज़ ऑस्ट्रेलियन पॉलिटिकल कैटेगरी में ठीक से फिट नहीं होतीं। कुछ C4s ऑस्ट्रेलियन एसोसिएटेड एंटीटी जैसे हैं, जैसे डिफेंडिंग मेन स्ट्रीट, जो मॉडरेट रिपब्लिकन के साथ है।

दूसरे सिंगल-इश्यू लॉबी ग्रुप जैसे हैं, जैसे अलग-अलग गन कंट्रोल के सपोर्टर या एंटी ग्रुप। दूसरे ऑस्ट्रेलियन एक्टिविस्ट ग्रुप के पॉलिटिकल एक्टिविज़्म जैसा रोल निभाते हैं, जैसे ज्यूडिशियल क्राइसिस नेटवर्क (जिसे कॉनकॉर्ड फंड भी कहते हैं), जो जजों और कैंडिडेट्स के अपॉइंटमेंट/इलेक्शन को सपोर्ट करता है जो सरकार की लिमिटेड भूमिका को सपोर्ट करते हैं। फिर भी दूसरे ट्रेड एसोसिएशन के गवर्नमेंट अफेयर्स स्टाफ जैसा रोल निभाते हैं, जैसे जेफरसनियन प्रोजेक्ट, जो अमेरिकन लेजिस्लेटिव एक्सचेंज काउंसिल की लॉबिंग ब्रांच थी। 5

महत्वपूर्ण तीसरे पक्ष	ऐसी संस्थाएं जिनका ऑस्ट्रेलियाई चुनाव खर्च हर साल AUD 250,000 से ज़्यादा है (या ऐसे साल में AUD 14,500 से ज़्यादा जहां यह उनके रेवेन्यू का कम से कम एक-तिहाई है) ⁴ ; उदाहरण के लिए, GetUp! और Advance Australia।
-----------------------	---

परिचय

6 जनवरी, 2021 की घटनाओं को देखते हुए, जिसमें उस समय के प्रेसिडेंट डोनाल्ड ट्रंप के दंगाई सपोर्टर्स ने US कैपिटल बिल्डिंग पर हमला किया था, कई बड़ी US कंपनियों ने अपने पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन को रोकने और फिर से जांचने का इरादा बताया। कुछ PACs ने घटना के बाद सभी पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन रोक दिए, और कुछ ने कहा कि वे कांग्रेस के उन सदस्यों को कंट्रीब्यूशन देना बंद कर देंगे जिन्होंने 2020 के प्रेसिडेंशियल इलेक्शन के नतीजों को सर्टिफाई करने के खिलाफ़ वोट दिया था। हालांकि, कंपनियों और इंडस्ट्री एसोसिएशन्स ने कांग्रेस के इन सदस्यों को कंट्रीब्यूशन देना जारी रखा, और यह समझने में लोगों की दिलचस्पी बढ़ रही है कि क्या कंपनियों के कमिटमेंट्स उनके कामों में दिखते हैं। इसी तरह, ऑस्ट्रेलिया में, कॉर्पोरेट वैल्यूज़ को इंडस्ट्री एसोसिएशन की वैल्यूज़ और कामों के साथ जोड़ने की मांगें ज़ोर पकड़ रही हैं, जिसमें क्लाइमेट चेंज पर खास ध्यान दिया जा रहा है।

इस रिपोर्ट में, पॉलिटिकल खर्च की दो कैटेगरी बताई गई हैं। पहली है डायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च, जिसमें कैंडिडेट या पार्टी को दिया गया डोनेशन (पार्टी से जुड़े लोगों को दिए गए डोनेशन भी शामिल हैं), और खुद के अकाउंट से कैंडिडेट, मुद्दे या पार्टी पर फोकस करने वाला कैंपेन खर्च शामिल है। दूसरी है इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च, जिसमें ट्रेड एसोसिएशन, लॉबिस्ट, थिंक टैंक और एक्टिविस्ट ग्रुप जैसी थर्ड पार्टी को किया गया पेमेंट शामिल है, जिसका इस्तेमाल पॉलिटिकल मकसद के लिए किया जा सकता है। इनडायरेक्ट और डायरेक्ट खर्चों को मिलाकर “पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन” या “पॉलिटिकल खर्च” कहा जाता है। रिपोर्ट ऑस्ट्रेलिया में लॉबिंग, यानी 'सरकारी मामलों' पर कॉर्पोरेट खर्च के लेवल और पैटर्न को डॉक्यूमेंट करने की कोशिश नहीं करती है। कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के दूसरे तरीकों से ज़्यादा होने की संभावना के बावजूद, ऑस्ट्रेलिया के लिए बहुत कम जानकारी मौजूद है।⁵

इस पेपर का सेक्शन 1 US, UK और ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च पर कानून का रिव्यू देता है। यह लॉबिंग एक्टिविटीज़ से जुड़े कानूनों और रेगुलेशन पर संक्षेप में बात करता है। हालांकि, यह ध्यान रखना ज़रूरी है कि पाबंदियों और डिस्क्लोज़र की ज़रूरतों के तहत लॉबिंग एक्टिविटीज़ की परिभाषाएँ अलग-अलग अधिकार क्षेत्रों में अलग-अलग हो सकती हैं, इसलिए अलग-अलग देशों में तुलना सावधानी से करने की ज़रूरत है। अलग-अलग रेगुलेटरी माहौल का पॉलिटिकल योगदान से जुड़े कॉर्पोरेट व्यवहार पर बड़ा असर पड़ सकता है। सेक्शन 2 US, UK और ऑस्ट्रेलिया में प्रैक्टिस से जुड़ा है। सेक्शन 3 US और ऑस्ट्रेलिया में पॉलिटिकल खर्च, डिस्क्लोज़र और ओवरसाइट मैकेनिज़्म के लिए कॉर्पोरेट तरीकों का आकलन और तुलना करता है।

⁴ पहले पॉलिटिकल कैंपेनर कहलाते थे; ज़्यादा जानकारी के लिए, AEC (2022), सिग्निफिकैंट थर्ड पार्टीज़ देखें, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁵ हॉवर्ड पेंडर (2016), ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च, पेज 7. 6

ऑस्ट्रेलिया। यह सेक्शन सबसे पहले 2021 में CPA-ज़िकलिन इंडेक्स के आधार पर असेस की गई US S&P 500 कंपनियों के नतीजों की समीक्षा करता है। इसके बाद, ASX पर लिस्टेड 75 कंपनियों को ऑस्ट्रेलियाई इस्तेमाल के मामले को पूरा करने के लिए CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 के थोड़े बदले हुए वर्शन का इस्तेमाल करके स्कोर किया जाता है। सेक्शन 3 US और ऑस्ट्रेलियाई कंपनी के व्यवहार के इस कुल असेसमेंट के नतीजों की तुलना के साथ खत्म होता है।

1. UK, US और ऑस्ट्रेलिया में पॉलिसी कॉन्टेक्स्ट और कानून

1.1. पॉलिसी का संदर्भ इंटरनेशनल

कॉर्पोरेट गवर्नेंस नेटवर्क (ICGN)⁶ पॉलिटिकल प्रोसेस में कॉर्पोरेट इन्वॉल्वमेंट के बारे में इन्वेस्टर की चिंताओं को बिज़नेस एथिक्स और कॉर्पोरेट गवर्नेंस, दोनों नज़रिए से देखता है। ICGN का कहना है कि अच्छे कॉर्पोरेट गवर्नेंस को यह पक्का करना चाहिए कि कंपनियाँ कॉर्पोरेट फंड का इस्तेमाल करें, जिसमें पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ के लिए इस्तेमाल होने वाले फंड भी शामिल हैं, अपने शेयरहोल्डर्स के सबसे अच्छे फायदे में। क्योंकि कंपनियाँ पब्लिक पॉलिसी, कानून और रेगुलेशन से काफी प्रभावित हो सकती हैं, इसलिए कंपनियों का पब्लिक पॉलिसी डिबेट्स को जानकारी देने में एक्टिव रोल निभाना इन्वेस्टर्स के लिए फायदेमंद हो सकता है। हालाँकि, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च⁷ के संबंध में कंपनी के एग्जीक्यूटिव, डायरेक्टर और शेयरहोल्डर्स के बीच हितों के संभावित अलग-अलग होने के कारण, यह चिंता बनी हुई है कि कॉर्पोरेट फंड का इस्तेमाल हमेशा शेयरहोल्डर्स और पूरी कंपनी के सबसे अच्छे फायदे में नहीं किया जा सकता है। इसलिए, कंपनियों को यह पक्का करने की ज़रूरत है कि पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ लेजीटिमेट हों और ट्रांसपेरेंट तरीके से की जाएँ, ताकि कंपनियाँ और उनके बोर्ड को उनकी कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ के लिए ज़िम्मेदार ठहराया जा सके। इसके अलावा, ICGN इस रिस्क पर भी ज़ोर देता है कि पब्लिक पॉलिसी पर होने वाली बहसों पर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ का ज़्यादा असर पड़ सकता है, खासकर बड़ी कॉर्पोरेशन्स की एक्टिविटीज़ का, जबकि दूसरे इंटररेस्ट ग्रुप्स के पास कम फाइनेंशियल रिसोर्स होते हैं।

दुनिया भर में, देशों ने अपने कानूनी इंटरज़ामों में अलग-अलग तरीके अपनाए हैं, जिससे कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च को कंट्रोल करने के अलग-अलग तरीके सामने आए हैं। इनसे कंपनियों पर अलग-अलग लेवल की रोक लग सकती है। अगला सेक्शन UK, US और ऑस्ट्रेलिया में फेडरल लेवल पर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च से जुड़े कानूनी इंटरज़ामों का रिव्यू देता है। (ऑस्ट्रेलिया के मामले में, जहां अलग-अलग राज्यों में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च पर अलग-अलग मौजूदा कानूनी फ्रेमवर्क लागू हो सकते हैं, हर फ्रेमवर्क की अलग से जांच की जाती है।)

⁶ इंटरनेशनल कॉर्पोरेट गवर्नेंस नेटवर्क (2017), पॉलिटिकल लॉबिंग और डोनेशन, पेज 14-15, [https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN राजनीतिक लॉबिंग 20 6 9 17.pdf](https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN%20राजनीतिक%20लॉबिंग%206%2017.pdf).

⁷ बेबचुक और जैक्सन (2010), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल स्पीच: कौन तय करता है?, पेज 83, 117, https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/pdfs/vol_12401bebachuk_jackson.pdf.

1.2. कानून

ऑर्गनाइज़ेशन फ़ॉर इकोनॉमिक को-ऑपरेशन एंड डेवलपमेंट (OECD) और प्रिंसिपल्स फ़ॉर रिस्पॉन्सिबल इन्वेस्टमेंट (PRI) ने एक जॉइंट रिपोर्ट में, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट के आस-पास 17 बड़ी इकॉनमी के रेगुलेटरी सिस्टम का एनालिसिस किया।⁸ ऑस्ट्रेलिया, UK और US में कुछ खास तरह के पॉलिटिकल डोनेशन पर बैन लगाने के साथ-साथ पॉलिटिकल मकसद के लिए खर्च की जा सकने वाली रकम पर लिमिट लगाने के लिए अपनाए गए अलग-अलग तरीके नीचे टेबल 1 में दिखाए गए हैं।

तालिका 1: ऑस्ट्रेलिया, यूनाइटेड किंगडम और यूनाइटेड किंगडम में राजनीतिक दान के तरीके

राज्य अमेरिका

	प्रतिबंधित निजी योगदान		खर्च पर नियम / खर्च की सीमा	
	निगमित दान को राजनीतिक दल और उम्मीदवारों	राजनीतिक दलों को विदेशी दान और उम्मीदवारों	तृतीय-पक्ष व्यय सीमा ⁹	राजनीतिक दलों के लिए खर्च की सीमा और उम्मीदवारों
ऑस्ट्रेलिया	नहीं	हाँ, लेकिन खास आप LIMIT	नहीं	नहीं
यूनाइटेड साम्राज्य	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यूनाइटेड राज्यों	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ

सोर्स: OECD, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट रेगुलेशन पर डेटाबेस, 2022

ऐसा लगता है कि ऑस्ट्रेलिया में प्राइवेट डोनेशन, जिसमें कॉर्पोरेट से मिलने वाला डोनेशन भी शामिल है, और पॉलिटिकल पार्टियों, उम्मीदवारों और थर्ड पार्टीज़ पर खर्च की लिमिट को लेकर सबसे नरम रवैया अपनाया जाता है।

थर्ड पार्टी का खर्च दुनिया भर में एक चुनौती बना हुआ है और यह US में सुपर PACs जैसी कमेटियों और दूसरे इंटररेस्ट ग्रुप्स (जैसे, चैरिटी, फाउंडेशन, थिंक टैंक, ट्रेड एसोसिएशन, एक्टिविस्ट ग्रुप्स) के ज़रिए चुनाव के खर्च को री-चैनल करने का एक तरीका बन सकता है।

UK ने चुनाव कैपेन एक्टिविटीज़ पर थर्ड पार्टीज़ के खर्च करने की रकम पर लिमिट लगा दी है। हालांकि, ये तीनों देश उन देशों में से हैं जिन्होंने लॉबिंग रेगुलेशन अपनाया है, लेकिन लॉबिंग एक्टिविटीज़ से जुड़ी ट्रांसपेरेंसी की ज़रूरतें अभी भी लिमिटेड हैं।

उस सैंपल में US अकेला ऐसा देश है जो लॉबिस्टों को अपनी लॉबिंग पर होने वाले खर्च और पॉलिटिकल पार्टियों और उम्मीदवारों को दिए गए उनके कंट्रीब्यूशन की जानकारी देना ज़रूरी करता है।

⁸ OECD/PRI (2022), कॉर्पोरेट राजनीतिक भागीदारी को विनियमित करना: रुझान, चुनौतियाँ और निवेशकों की भूमिका, <https://www.oecd.org/governance/ethics/regulating-corporate-political-engagement.htm>.
⁹ “थर्ड पार्टी” की परिभाषा अलग-अलग देशों में अलग-अलग होती है। कृपया OECD/PRI (2022) रिपोर्ट में संबंधित देश के सेक्शन में इसकी जानकारी देखें। 8

पब्लिक कंपनियों में शेयरहोल्डर के अधिकारों की रक्षा के लिए रेगुलेशन में शायद ही कभी शेयरहोल्डर्स के लिए पॉलिटिकल चंदे या लॉबिंग के खर्चों को मंजूरी देने की ज़रूरत शामिल होती है।

1.2.1. UK पॉलिटिकल

पार्टीज़ एंड रेफरेंडम एक्ट (2000) और रिप्रेजेंटेशन ऑफ़ द पीपल एक्ट (1983) UK में पॉलिटिकल फाइनेंस को रेगुलेट करने वाले मुख्य कानून हैं। 2000 से, डिस्क्लोज़र की ज़िम्मेदारियों के अलावा, UK कंपनीज़ एक्ट 10 ने पब्लिक कंपनी के पॉलिटिकल डोनेशन और खर्च¹¹ के लिए शेयरहोल्डर की मंजूरी ज़रूरी कर दी है, जिससे यह OECD रिपोर्ट में शामिल 17 देशों में से ऐसा करने वाला अकेला देश बन गया है। UK12 में यूनियनों पर भी कुछ ऐसे ही नियम लागू होते हैं।

2014 में लागू हुआ लॉबिंग, नॉन-पार्टी कैम्पेनिंग और ट्रेड यूनियन एडमिनिस्ट्रेशन एक्ट सीधे तौर पर लॉबिस्ट को अपने पॉलिटिकल चंदे का खुलासा करने की ज़रूरत नहीं बताता है, लेकिन इसने कुछ थर्ड-पार्टी कैम्पेनर के खर्च के संबंध में ट्रांसपेरेंसी बढ़ाई है, क्योंकि उन्हें अपने खर्च, डोनेशन, अकाउंट और बोर्ड मेंबर के बारे में ज़्यादा जानकारी पब्लिश और रिकॉर्ड करने की ज़रूरत है। हालांकि UK अकेला ऐसा देश है जिसने लॉबिंग रजिस्टर और सरकारी अधिकारियों के लिए अपना एजेंडा पब्लिश करने की ज़रूरत को मिला दिया है, लेकिन ज़्यादातर लॉबिंग एक्टिविटी इस रजिस्टर में कवर नहीं होती है।¹³ UK कंपनियों द्वारा पॉलिटिकल डोनेशन/सब्सक्रिप्शन का टैक्स-डिडक्टिबल स्टेटस अभी भी UK टैक्स कानून में एक ग्रे एरिया है। 14 विदेशियों द्वारा डोनेशन

¹⁰ कंपनी अधिनियम 2006 (यूके), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>.

¹¹ पॉलिटिकल खर्च की परिभाषा बड़ी है—मीडिया कंपनियों को छूट मिलनी चाहिए और जिन कंपनियों को कोई खर्च नहीं करना होता, उनका आम तरीका यह होता है कि वे थोड़ी रकम के लिए इजाज़त मांगती हैं, ताकि अगर वे गलती से इस कानून के दायरे में आ जाएं तो उन्हें इसका नुकसान न हो। यह कानून सभी पब्लिक कंपनियों पर लागू होता है, इसमें डोनेशन और खर्च शामिल हैं, होल्डिंग कंपनियों के ज़रिए पता लगाया जाता है, ट्रेड एसोसिएशन के सब्सक्रिप्शन के लिए छूट दी जाती है और £5,000 से कम के कुल डोनेशन पर छूट दी जाती है। कंपनीज़ एक्ट 2006,

भाग 14, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/14>.

¹² अगर कोई यूनियन 'पॉलिटिकल फंड' चलाना चाहती है, तो उसे अपने सदस्यों का बैलेट कराना होगा और सदस्य उस फंड का बकाया न देने का विकल्प चुन सकते हैं। डिपार्टमेंट फॉर बिज़नेस, एनर्जी एंड इंडस्ट्रियल स्ट्रैटेजी (2018), ट्रेड यूनियन पॉलिटिकल फंड्स देखें।

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/245595/10-817-trade-union-political-funds-guide.pdf.

¹³ OECD/PRI (2022), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट को रेगुलेट करना: ट्रेंड्स, चैलेंजेस और इन्वेस्टर्स की भूमिका, पेज 39.

¹⁴ इस विषय पर औपचारिक बयानों से पता चलता है कि सब्सक्रिप्शन के लिए डिडक्टिबिलिटी की कमी है, HM रेवेन्यू एंड कस्टम्स (2022), बिज़नेस इनकम मैनुअल, <http://www.hmrc.gov.uk/manuals/bimmanual/bim47405.htm> देखें।

लेकिन, असल में, ऐसा लगता है कि UK टैक्स अथॉरिटी अक्सर असरदार तरीके से डिडक्शन की इजाज़त देती है। छह टैक्स अकाउंटेंट ने कहा, “ब्रिटिश टैक्स अथॉरिटी इस तरह से किए गए [कॉर्पोरेट पॉलिटिकल] डोनेशन पर टैक्स नहीं लगाती है। टैक्स अथॉरिटी, हर मैजिस्ट्रीज़ रेवेन्यू एंड कस्टम्स (HMRC) ने कहा कि उसके पास ऐसे गिफ्ट्स पर टैक्स लगाने का कानूनी अधिकार है, लेकिन उसने यह नहीं बताया कि उसने इस अधिकार का इस्तेमाल क्यों नहीं किया।” बर्मिन (2015), फॉर UK पॉलिटिकल डोनेर्स, एन अनइंटेंडेड टैक्स ब्रेक, <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3058812/For-UK-political-donors-unintended-tax-break.html> देखें। ऐसा लगता है कि UK टैक्स अथॉरिटी कभी-कभी डोनेशन के लिए डिडक्शन की इजाज़त देती है, लेकिन हालांकि उसके पास एक प्राइवेट कंपनी द्वारा दिए गए कॉर्पोरेट डोनेशन को शेयरहोल्डर्स के हार्थों में इनकम मानने की कैपेसिटी होती है (ऑस्ट्रेलिया में फ्रिज बेनिफिट्स टैक्स की तरह), वह ऐसा करने से मना कर देती है। 9

इजाज़त है, 15 हालांकि नॉन-रेसिडेंट UK नागरिकों का डोनेशन बिना किसी लिमिट के असल में लीगल हो गया है।¹⁶

1.2.2. अमेरिका

यूनाइटेड स्टेट्स में फेडरल लेवल पर पॉलिटिकल योगदान काफी हद तक कंट्रोल होता है।

फ़ेडरल इलेक्शन कैंपेन एक्ट 1971. यह कानून कॉर्पोरेशन्स को फ़ेडरल उम्मीदवारों या पार्टियों को सीधे चंदा देने से रोकता है, ¹⁷ लेकिन उनके कर्मचारियों को "पॉलिटिकल एक्शन कमेटियों" के ज़रिए ऐसा करने की इजाज़त देता है, जिनके फ़ंड का इस्तेमाल फ़ेडरल चुनावों में किया जा सकता है। 1974

एक्ट में बदलाव के बाद फेडरल इलेक्शन कमीशन बना।

ओवरसाइट बॉडी और कैंपेन पर खर्च की लिमिट लाई।¹⁸

2010 का सुप्रीम कोर्ट का फैसला, सितिज़न्स यूनाइटेड बनाम फ़ेडरल इलेक्शन कमीशन, यूनाइटेड स्टेट्स में पॉलिटिकल खर्च के मामले में एक अहम मामला था।¹⁹ इस फैसले में पाया गया कि अलग से पॉलिटिकल खर्च करने से भ्रष्टाचार का कोई खतरा नहीं होता, जिससे पिछले कई कॉर्पोरेट पॉलिटिकल फ़ाइनैन्स क़ानून पलट गए और कॉर्पोरेशन और दूसरे ग्रुप चुनाव के खर्चों पर अनलिमिटेड फ़ंड खर्च कर सके। यह फैसला इस सोच पर आधारित था कि शेयरहोल्डर्स को उन कंपनियों के पॉलिटिकल खर्च की जानकारी होगी जिनमें उन्होंने निवेश किया है, इस तरह यह पक्का होगा कि पॉलिटिकल खर्च शेयरहोल्डर्स के हितों के हिसाब से हो। इस वजह से, कॉर्पोरेशन अब कैंपेन एडवर्टाइज़िंग पर अनलिमिटेड फ़ंड खर्च कर सकते हैं, बशर्ते वे किसी कैंडिडेट या पॉलिटिकल पार्टी के साथ कोऑर्डिनेट न कर रहे हों, हालाँकि इस फैसले में कॉर्पोरेशन द्वारा कैंडिडेट्स या पार्टियों को सीधे योगदान देने पर रोक को सही ठहराया गया था। जबकि सुपर PAC जैसे कुछ ग्रुप्स को अपने डोनर्स का खुलासा करना ज़रूरी है, वहीं 501(c)(4) "सोशल वेलफ़ेयर" ऑर्गनाइज़ेशन जैसे दूसरे ऑर्गनाइज़ेशन को ऐसा करने की ज़रूरत नहीं है, जिससे काफ़ी सीक्रेसी बनी रहती है।²⁰

US टैक्स कोड लॉबींग और पॉलिटिकल खर्च के लिए डिक्शन से मना करता है।²¹ इसके अलावा, फेडरल लॉबींग डिस्क्लोजर एक्ट (1995) के तहत, US में लॉबींग एक्टिविटी में लगे या हायर किए गए लॉबीस्ट वाले स्टाफ वाली कंपनियों को लॉबींग खर्च की हर छह महीने में कंट्रीब्यूशन रिपोर्ट पब्लिक में देनी होगी।

²² हालाँकि, सोशल मीडिया और जमीनी स्तर पर

¹⁵ यूके पॉलिटिकल पार्टीज़, इलेक्शन्स एंड रेफ़रेंडम्स एक्ट 2000, सेक्शन 54, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/41/section/54> देखें।

¹⁶ रेनार्ड (2022), गैर-डोम्स से राजनीतिक दान कम किया जाना चाहिए, <https://www.theguardian.com/politics/2022/apr/04/political-donations-from-non-doms-should-be-curtailed>.

¹⁷ यह रोक 1907 के टिलमैन एक्ट से चली आ रही है।

¹⁸ बैलटपीडिया (एनडी), संघीय अभियान वित्त कानून और विनियम, https://ballotpedia.org/Federal_campaign_finance_laws_and_regulations.

¹⁹ लाउ (2019), सितिज़न्स यूनाइटेड एक्सप्लैंड, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/citizens-synopsis>.

²⁰ ओपन सीक्रेट्स (nd), डिस्क्लोजर द्वारा बाहरी खर्च, पार्टी कमेटियों को छोड़कर, <https://www.opensecrets.org/outside-spending/dark-money-groups/disclosure>.

²¹ US कोड, सेक्शन 162(e), <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/162>; इलियट (2012), क्या कॉर्पोरेशन पॉलिटिकल 'डार्क मनी' पर टैक्स में छूट ले सकते हैं?, <http://www.propublica.org/article/could-corporations-be-taking-tax-breaks-on-political-dark-money>.

²² यूएस हाउस ऑफ़ रिप्रेजेंटेटिव्स के क्लर्क का ऑफिस (2021), लॉबींग डिस्क्लोजर एक्ट गाइडेंस, सेक्शन 3, "परिभाषाएँ – योगदान रिपोर्ट," https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html.

लॉबिस्ट द्वारा पब्लिक पॉलिसी पर इनडायरेक्टली असर डालने के लिए कम्युनिकेशन को लॉबिंग नहीं माना जाता है। 23 यह एक बड़ी एक्टिविटी है, और इसलिए नहीं है। US इलेक्शन को प्रभावित करने के इरादे से विदेशी कंपनी के खर्च पर रोक।²⁴ लॉबिस्ट द्वारा डिस्क्लोजर के अधीन

1.2.3. ऑस्ट्रेलिया ऑस्ट्रेलिया

में, फ़ेडरल लेवल पर, उम्मीदवारों, पार्टियों या उनसे जुड़ी संस्थाओं²⁵ को AUD 14,300 (FY 2020-21 के लिए) से ज़्यादा के डोनेशन की जानकारी ऑस्ट्रेलियन इलेक्टोरल कमीशन (AEC) को देनी होगी, जो ऐसे डोनेशन को पब्लिश करता है।²⁶ फ़ेडरल लेवल पर अपने अकाउंट से किए गए कैपेन के खर्च की भी जानकारी देनी होगी। 27 पॉलिटिकल कैपेनर (अब सिग्निफिकेंट थर्ड पार्टी)

कॉमनवेल्थ इलेक्टोरल एक्ट 1918 में सबसे पहले 2018 में ये नियम लाए गए थे, जिसके तहत ज़रूरी नॉन-पार्टी पॉलिटिकल एक्टर्स—जैसे कि बिज़नेस काउंसिल ऑफ़ ऑस्ट्रेलिया (BCA) और मिनरल्स काउंसिल ऑफ़ ऑस्ट्रेलिया (MCA) जैसे ट्रेड एसोसिएशन और गेटअप! या एडवांस ऑस्ट्रेलिया जैसे एक्टिविस्ट ऑर्गनाइज़ेशन—को अपनी पॉलिटिकल एक्टिविटी पर डेटा रिपोर्ट करना ज़रूरी था।²⁸

UK के उलट, यहां पब्लिक कंपनी की पॉलिटिकल एक्टिविटी के लिए शेयरहोल्डर की मंजूरी की कोई ज़रूरत नहीं है। US के उलट, यहां सीधे डोनेशन पर कोई आम फ़ेडरल रोक नहीं है।

²³ OECD/PRI (2022), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट को रेगुलेट करना: ट्रेंड्स, चैलेंजेंस और इन्वेस्टर्स की भूमिका, पेज 19.

²⁴ यह रोक उन विदेशी सब्सिडियरी कंपनियों को PAC बनाने से रोकती है जिनकी फंडिंग या ऑपरेशन में गैर-अमेरिकी शामिल हैं। फ़ेडरल इलेक्शन कमीशन (nd), फ़ॉरिन नेशनल्स, <http://www.fec.gov/pages/brochures/foreign.shtml#Prohibition> देखें।

²⁵ पाने वाले राज्य की पार्टी ब्रांच और डोनर से जुड़े लोगों के बीच ग्रुपिंग का कोई प्रोविज़न नहीं है। AEC (2016), पॉलिटिकल पार्टियों को डोनर्स के लिए फाइनेंशियल डिस्क्लोज़र गाइड, 'ऐसी पार्टी को डोनेशन जहां पार्टी के पास कई फ़ेडरल रजिस्ट्रेशन हैं,' http://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/donors/information.htm#rel

दिनांकित।

²⁶ कॉमनवेल्थ इलेक्टोरल एक्ट 1918, सेक्शन 305B. डोनर कंपनियों के लिए एक ग्रुपिंग प्रोविज़न भी है—

कॉमनवेल्थ इलेक्टोरल एक्ट 1918 का सेक्शन 287(6) कॉर्पोरेशन्स एक्ट 2001 के प्रोविज़न के तहत जुड़े बॉडी कॉर्पोरेट्स को एक सिंगल एंटिटी मानता है, इसलिए डोनेशन को पूरे ग्रुप में इकट्ठा किया जाना चाहिए और फिर पेरेंट कॉर्पोरेशन के नाम पर एक ही रिटर्न में बताया जाना चाहिए। हालांकि, डेटा काफी पुराना हो सकता है। इसे अगले फाइनेंशियल ईयर के फरवरी में पब्लिश किया जाता है।

²⁷ कॉमनवेल्थ इलेक्टोरल एक्ट 1918, सेक्शन 314AEB देखें। स्टेट लेवल पर इसी तरह की जानकारी देने की ज़रूरतें अधूरी हैं। उदाहरण के लिए, NSW इलेक्टोरल फंडिंग एक्ट 2018, सेक्शन 20, के तहत थर्ड-पार्टी कैपेन के खर्च की जानकारी देना ज़रूरी है, लेकिन विक्टोरिया में ऐसे कोई नियम नहीं हैं। विक्टोरिया, इलेक्टोरल एक्ट 2002, सेक्शन 217K देखें। ग्रेंजर और रीड (2019), विक्टोरिया में पॉलिटिकल खर्च का रेगुलेशन: सुधार की गुंजाइश, टेबल 2.1, https://www.researchgate.net/publication/340224579_Political_Expenditure_Regulation_in_Victoria_Room_f भी देखें।

[या Reform/link/5e7d9cc2299bf1a91b7f1272/download](http://www.aec.gov.au/Reform/link/5e7d9cc2299bf1a91b7f1272/download), जो ऑस्ट्रेलियाई राज्यों में खर्च की लिमिट और जानकारी बताता है।

²⁸ चुनावी मामलों पर जॉइंट स्टैंडिंग कमेटी (2021), चुनावी कानून संशोधन की समीक्षा देखें

(चुनावी फंडिंग और प्रकटीकरण सुधार) अधिनियम 2018, https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Electoral_Matters/Operationandimpact/

[रिपोर्ट/सेक्शन?id=committees%2Freportint%2F024660%2F76176](https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Electoral_Matters/Operationandimpact/Reports/committees%2Freportint%2F024660%2F76176). नए नियमों के तहत "पार्टी के अलावा दूसरे मुख्य राजनीतिक लोगों को...अपने कैपेन की एक्टिविटी पर डेटा रिपोर्ट करना होगा, जिसमें चुनावों में अहम भूमिका निभाने वाले राजनीतिक कैपेन करने वालों के लिए ज़्यादा ट्रांसपेरेंसी शामिल है।" 11

हालांकि फेडरल लेवल पर बहुत कम एक्स्ट्रा रेगुलेशन है, लेकिन अलग-अलग राज्य इससे भी आगे जाते हैं।²⁹ कुछ राज्य कम डिस्क्लोज़र थ्रेशहोल्ड का इस्तेमाल करते हैं और कुछ तरह के डोनर्स पर पूरी तरह से रोक लगाते हैं (जैसे, न्यू साउथ वेल्स [NSW], क्वींसलैंड, और ऑस्ट्रेलियन कैपिटल टेरिटरी [ACT] में प्रॉपर्टी डेवलपर्स)। सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी ने NSW, क्वींसलैंड, साउथ ऑस्ट्रेलिया (SA), ACT, नॉर्थ टेरिटरी और तस्मानिया में चुनावी खर्च की कुछ लिमिट्स की पहचान की है।³⁰ डिस्क्लोज़र की टाइमलाइन के मामले में, NSW, विक्टोरिया, ACT और SA जैसे राज्यों में चुनावों के दौरान पॉलिटिकल डोनेशन का डिस्क्लोज़र 7 से 21 दिनों के अंदर ज़रूरी होता है। क्वींसलैंड में, चुनावों की परवाह किए बिना, पॉलिटिकल डोनेशन की रिपोर्ट सात दिनों के अंदर देनी होगी। फेडरल लेवल पर, चुनाव के समय कोई खास ज़रूरतें नहीं हैं और डिस्क्लोज़र सिर्फ सालाना आधार पर ज़रूरी है (अलग-अलग फेडरल और स्टेट रेगुलेशन पर अपेंडिक्स I देखें)।³¹

ऑस्ट्रेलिया में सीधे कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डोनेशन पर टैक्स में छूट नहीं मिलती है।³² हालांकि, अपने अकाउंट से किया गया खर्च और ट्रेड एसोसिएशन को दिया गया सब्सक्रिप्शन, जिसका इस्तेमाल बाद में पॉलिटिकल मकसद के लिए किया जा सकता है, पर टैक्स में छूट मिलती है। ट्रेड एसोसिएशन पॉलिटिकल डोनेशन दे सकते हैं और देते भी हैं और पॉलिटिकल खर्च और लॉबींग में शामिल होते हैं (ट्रेड एसोसिएशन की पॉलिटिकल एक्टिविटी पर अपेंडिक्स G देखें)। ऑस्ट्रेलिया में 2019 से विदेशी सोर्स से AUD 100 या उससे ज़्यादा के पॉलिटिकल डोनेशन पर बैन लगा दिया गया है।³³

कंपनियां किस तरह अप्रत्यक्ष राजनीतिक खर्च में शामिल होती हैं, इसके एक उदाहरण के तौर पर, बीएचपी की राजनीतिक योगदान न करने की नीति है: "हम दलीय राजनीति के संबंध में निष्पक्षता की स्थिति बनाए रखते हैं और किसी भी राजनीतिक दल, राजनेता, निर्वाचित अधिकारी या किसी भी सार्वजनिक पद के उम्मीदवार को राजनीतिक उद्देश्यों के लिए राजनीतिक योगदान या व्यय/दान नहीं करते हैं।"

देश।"³⁴ हालांकि, स्वयं के खाते का खर्च और व्यापार संघों को भुगतान

पॉलिसी के तहत कवर किया गया। 2009/10 में BHP ने ऑस्ट्रेलियाई पॉलिटिकल कैम्पेन पर AUD 4.1m खर्च किए।³⁵

²⁹ मुलर (2022) देखें, ऑस्ट्रेलियाई अधिकार क्षेत्र में चुनाव फंडिंग और प्रकटीकरण: एक त्वरित मार्गदर्शिका,

https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/rp/rp21

22/Quick_Guides/ElectionFundingStates; थम (2018), यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप "पॉलिटिकल डोनेशन" से क्या मतलब रखते हैं,

<https://insidestory.org.au/it-depends-what-you-mean-by-political-donations/>.

³⁰ सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी (2022), बराबरी का मौका कैसे दें: चुनावी खर्च की सीमा, चुनाव खर्च को सीमित करना

पद पर बने रहने का फ़ायदा और नए उम्मीदवारों को सपोर्ट करना, पेज 2, [https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/](https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf)

[Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf](https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf).

³¹ सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी (2022), अगले फेडरल इलेक्शन के लिए पॉलिटिकल फाइनेंस पर शाइनिंग लाइट, पेज 3,

<https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>.

³² 2010 से, कोई भी बिज़नेस टैक्सपेयर पॉलिटिकल पार्टियों को दिए गए कंटीब्यूशन और गिफ्ट के लिए डिडक्शन क्लेम नहीं कर सकता है,

सदस्यों और उम्मीदवारों के लिए, जिसमें असेसेबल इनकम पाने में हुए पेमेंट शामिल हैं। टैक्स लॉज़ अमेंडमेंट (पॉलिटिकल कंटीब्यूशन और गिफ्ट) एक्ट 2010 (Cth) देखें,

<https://www.comlaw.gov.au/Details/C2010A00016>.

³³ एईसी (2021), विदेशी दान, [https://](https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf)

www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf.

³⁴ बीएचपी (एनडी), सरकारों के साथ बातचीत, [https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting-](https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting-with-governments)

[सरकारों के साथ।](https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting-with-governments)

³⁵ एईसी (2010), बीएचपी बिलिटन 2009-2010 थर्ड पार्टी रिटर्न,

<https://transparency.aec.gov.au/AnnualThirdParty/ReturnDetail?returnId=18583>.

नवंबर 2016 और मई 2017 के बीच BHP ने 2017 के WA राज्य चुनाव के संबंध में राजनीतिक खर्च के लिए WA चैंबर ऑफ मिनरल्स एंड एनर्जी को AUD 2.18m दिए।³⁶

मई 2015 में, SEC ने BHP के US\$25 मिलियन की पेनल्टी देने पर उसके खिलाफ कार्रवाई बंद कर दी। SEC ने दावा किया कि BHP ने कई अफ्रीकी कंपनियों में नेताओं को फ्रायदा पहुँचाया, जहाँ BHP US कानून का उल्लंघन करके काम करता था।³⁷ कोई राज्य या फ़ेडरल

यूएस लॉबिंग डिस्क्लोजर एक्ट 1995 के व्यय डिस्क्लोजर प्रावधानों के बराबर।

38

2. कॉर्पोरेट राजनीतिक दान और व्यय व्यवहार में यूके, अमेरिका और ऑस्ट्रेलिया

2.1 यू.के.

किसी कंपनी के सीधे पॉलिटिकल खर्च को आम तौर पर सालाना जनरल मीटिंग में शेयरहोल्डर्स से मंजूरी लेनी होती है।³⁹ जब से ज्यादातर लोगों की मंजूरी वाला कानून आया है, कई कंपनियों ने पॉलिटिकल डोनेशन देना बंद कर दिया है।⁴⁰ हालांकि कई कंपनियां पॉलिटिकल डोनेशन देने के लिए शेयरहोल्डर्स से एहतियात के तौर पर इजाजत मांगती हैं, लेकिन वे इस अधिकार का इस्तेमाल बहुत कम करती हैं और आम तौर पर बताती हैं कि उनका ऐसा करने का कोई इरादा नहीं है। 2015 में, FTSE 100 की टॉप 40 कंपनियों में से 25 पर पॉलिटिकल डोनेशन पर कुछ रोक थी।⁴¹ 2001 से 2010 के समय में जिस औसत डोनेशन की मंजूरी मांगी गई थी, वह £100,000 थी, लेकिन असल खर्च औसतन उसका सिर्फ आठवां हिस्सा था।⁴²

2018 में हुई एक स्टडी में पाया गया कि UK में लिस्टेड पब्लिक कंपनियों ने प्राइवेट कंपनियों और विदेशी मालिकाना हक वाली मल्टीनेशनल कंपनियों के बड़े ग्रुप की तुलना में पॉलिटिकल ट्रांसपेरेंसी पर बेहतर स्कोर किया। इस बड़े ग्रुप में से, 64% के पास लिमिट करने या रोकने वाली पॉलिसी थी।

³⁶ चुनाव WA (2017), चैंबर ऑफ मिनरल्स एंड एनर्जी 2017 राज्य चुनाव रिपोर्ट,

<https://www.elections.wa.gov.au/political-funding/document/1685>.

³⁷ सिक्योरिटीज एंड एक्सचेंज कमीशन (2015), बीएचपी बिलिटन के मामले में,

<https://www.sec.gov/litigation/admin/2015/34-74998.pdf>.

³⁸ ऑस्ट्रेलिया में लॉबिस्ट के व्यवहार के रेगुलेशन, सर्वसेस फीस की इजाजत वगैरह के बारे में जानकारी के लिए, मैककियोन (2014), हू पेज 4 पाइपर? देखें। ऑस्ट्रेलिया, कनाडा, UK और USA में लॉबिंग करने वाली सरकारों के लिए नियम, http://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp14

³⁹ लॉबिंग नियम.

⁴⁰ वॉटसन और मैकेंजी (2022), यूके में प्राइवेट और पब्लिक कंपनियों में शेयरहोल्डर्स के अधिकार: ओवरव्यू,

<https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?context=uk&context=uk>

⁴¹ 3685? संक्रमण प्रकार = डिफ़ॉल्ट और संदर्भ डेटा = (sc.Default) और पहला पृष्ठ = सत्य।

⁴² टोरेस-स्पेलिसी और फोगेल (2011), यूनाइटेड किंगडम में शेयरधारक-अधिकृत कॉर्पोरेट राजनीतिक खर्च, पृष्ठ 558, https://www.researchgate.net/publication/228160906_Shareholder-Authorized_Corporate_Political_Spending_in_the_UK.

⁴³ ट्रांसपेरेंसी इंटरनेशनल यूके (2015), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट इंडेक्स 2015, पेज 3, 12,

<http://www.transparency.org.uk/publications/corporate-political-engagement-index-2015/>.

⁴⁴ टोरेस-स्पेलिसी और फोगेल (2011), यूनाइटेड किंगडम में शेयरहोल्डर-ऑथराइज्ड कॉर्पोरेट पॉलिटिकल स्पेंडिंग, पेज 565, 569. 13

पॉलिटिकल योगदान। UK कंपनियों के लिए आंके गए मुद्दों में परफॉर्मंस की सबसे खराब कैटेगरी थीं “रिस्पॉन्सिबल लॉबींग,” जिसमें यह देखा जाता है कि कंपनियां पॉलिटिकल डिजीजन मेकर्स को सीधे और इनडायरेक्टली प्रभावित करने के लिए क्या करती हैं; और “रिवॉल्विंग डोर,” जिसमें प्राइवेट और पब्लिक सेक्टर के बीच लोगों के लेन-देन से जुड़े रिस्क को एड्रेस किया जाता है। हालांकि बड़े ग्रुप के 45% लोगों के पास रिस्पॉन्सिबल लॉबींग पर पब्लिकली उपलब्ध पॉलिसी थी, लेकिन ट्रेड एसोसिएशन और चैंबर्स ऑफ कॉमर्स का इस्तेमाल अभी भी साफ नहीं है। बड़े ग्रुप के सिर्फ 8% लोगों ने उन ऑर्गनाइज़ेशन की पूरी लिस्ट पब्लिश की जिनके वे मेंबर थे। जहां तक रिवॉल्विंग डोर की बात है, सिर्फ 6% कंपनियां पब्लिक सेक्टर में या पब्लिक सेक्टर से सेकंडमेंट की कोई डिटेल्ड पब्लिश करती हैं, और 85% कंपनियां पुराने पब्लिक अधिकारियों के लिए “कूलिंग-ऑफ पीरियड” बताने वाले प्रोसीजर पब्लिश नहीं करती हैं।⁴³

इन्वेस्टमेंट एसोसिएशन जैसे एसेट ओनर ट्रेड एसोसिएशन आम तौर पर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डोनेशन का विरोध करते हैं।⁴⁴ ISS और ग्लास लुईस जैसे प्रॉक्सी एडवाइजर आम तौर पर सावधानी के तौर पर कम लिमिट वाले अप्रूवल प्रस्तावों का समर्थन करते हैं, इस उम्मीद के साथ कि कंपनियां इस अधिकार का इस्तेमाल साफ तौर पर पॉलिटिकल डोनेशन देने के लिए नहीं करना चाहती हैं।⁴⁵

2.2 अमेरिका

2004 में पॉलिटिकल चंदे का खुलासा करने पर पहले शेयरहोल्डर प्रस्ताव फाइल किए जाने के बाद से, US में पॉलिटिकल चंदे और लॉबींग खर्च का खुलासा करने के लिए 46 प्रस्ताव आम हो गए हैं, और पॉलिटिकल खर्च पर अपनी मर्जी से रोक लगाई गई है।

बढ़ा हुआ।

2011 से, सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (CPA) ने यूनिवर्सिटी ऑफ पेन्सिलवेनिया के व्हार्टन स्कूल में जिकलिन सेंटर फॉर बिज़नेस एथिक्स रिसर्च के साथ मिलकर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र और अकाउंटैबिलिटी का CPA-जिकलिन इंडेक्स पब्लिश किया है। यह एक सालाना सर्वे है जो कंपनियों को एक इंडेक्स पर स्कोर करता है जो कंपनियों को उनके पॉलिटिकल खर्च के डिस्क्लोज़र, फ़ैसले लेने और बोर्ड की देखरेख की पॉलिसी और प्रैक्टिस के आधार पर बेंचमार्क करता है।

⁴³ ट्रांसपैरेंसी इंटरनेशनल यूके (2018), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एंगेजमेंट इंडेक्स 2018, पेज 7, 12, 15, 18, 22,

https://www.transparency.org.uk/sites/default/files/pdf/publications/1018_CPEI_Report_WEB-1.pdf.

⁴⁴ उदाहरण के लिए, इन्वेस्टमेंट एसोसिएशन (2015), कंपनीज़ एक्ट और आर्टिकल्स ऑफ़ एसोसिएशन गाइडेंस, पेज 4, <https://www.theia.org/sites/default/files/2019-06/20091001-CG-Companies-Act-and-Articles-of-Association-Guidance.pdf>, कहता है “...कंपनियां EU के अंदर पॉलिटिकल डोनेशन और/या पॉलिटिकल खर्च को कवर करने के लिए अथॉरिटी मांगती हैं। कंपनी को यह कन्फर्म करना चाहिए कि पॉलिटिकल डोनेशन न देना उनकी पॉलिसी है और उनका इस मकसद के लिए अथॉरिटी इस्तेमाल करने का कोई इरादा नहीं है। कानून के तहत चार साल तक के लिए अथॉरिटी दी जा सकती है; हालांकि, सबसे अच्छा तरीका यह है कि मंजूरी हर साल लेनी चाहिए।”

⁴⁵ आईएसएस (2021), यूनाइटेड किंगडम और आयरलैंड प्रॉक्सी वोटिंग गाइडलाइन्स, पेज 32-33,

<https://www.issgovernance.com/file/policy/active/emea/UK-and-Ireland-Voting-Guidelines.pdf>, ग्लास लुईस यूनाइटेड किंगडम 2022 पॉलिसी गाइडलाइन्स, पेज 48, <https://www.glasslewis.com/wp-content/uploads/2021/11/UK-Voting-Guidelines-GL-2022.pdf>.

⁴⁶ कॉसेट (2011), कॉर्पोरेशन शेयरहोल्डर्स के गुस्से के रिस्क पर पॉलिटिकल डोनेशन देते हैं,

<https://www.businessinsider.com/corporations-make-political-donations-at-the-risk-of-shareholders-wrath-2011-2>.

इंडेक्स के तीनों फोकस एरिया, यानी डिस्क्लोजर, पॉलिसी और ओवरसाइट में, पिछले कुछ सालों में एक पॉजिटिव ट्रेंड देखा गया है, जिसमें पॉलिटिकल खर्च पर बोर्ड ओवरसाइट में सुधार सबसे खास रहा है।

6 जनवरी, 2021 को US कैपिटल पर हुए हमले के बाद, कई इन्वेस्टर्स ने कॉर्पोरेट पॉलिटिकल चंदे और लॉबींग के खर्च की जांच तेज़ कर दी है। कई कंपनियों ने उन नेताओं को डोनेशन देना बंद करने का वादा किया जिन्होंने इलेक्शन सर्टिफिकेशन के खिलाफ वोट दिया था, और दूसरों ने कहा कि वे आम तौर पर अपने पॉलिटिकल डोनेशन को रोक देंगे या रिव्यू करेंगे।⁴⁷ हालांकि, कंपनियों और इंडस्ट्री एसोसिएशन द्वारा कांग्रेस के इन सदस्यों को दिया जाने वाला चंदा जारी रहा है,⁴⁸ और यह समझने में लोगों की दिलचस्पी बढ़ रही है कि क्या कंपनियों के वादे उनके कामों में दिखते हैं।

2.3. ऑस्ट्रेलिया

US और UK की स्थिति के बिल्कुल उलट, ऑस्ट्रेलिया में, फ़ेडरल लेवल पर कानूनी ज़रूरतें सीमित हैं और वॉलंटरी कंपनी डिस्क्लोज़र बहुत कम उपलब्ध है। कॉर्पोरेट पॉलिटिकल चंदे के लिए शेयरहोल्डर की मंजूरी लेना आम बात नहीं रही है, और पब्लिक डिस्क्लोज़र को लेकर कंपनियों का नज़रिया बहुत अलग-अलग लगता है। भले ही कंपनियाँ वॉलंटरी डिस्क्लोज़र पब्लिश करती हों, लेकिन पॉलिटिकल डोनेशन या बड़े पैमाने पर कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च किसे माना जाता है, इसकी तय और साफ़ परिभाषाओं की कमी, ऐसे डिस्क्लोज़र को सिस्टमैटिक तरीके से जांचने में बड़ी चुनौतियाँ खड़ी करती है। अक्सर, यह साफ़ नहीं होता कि कंपनी पॉलिटिकल खर्च को बताते समय जानबूझकर गोलमोल भाषा का इस्तेमाल कर रही है, या यह गोलमोल बात खर्च के कम लेवल की वजह से ध्यान न देने को दिखाती है। US के उलट, ऑस्ट्रेलिया सुपर PAC के बराबर चीज़ें डेवलप करने में धीमा रहा है - शायद इसलिए क्योंकि डायरेक्ट डोनेशन लीगल हैं। अपेंडिक्स D में केस स्टडी उन चुनौतियों के बारे में बताती है जिनका सामना कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च पर पब्लिक जानकारी की जाँच करते समय करना पड़ सकता है।

ऑस्ट्रेलियन सेंटर फॉर कॉर्पोरेट रिस्पॉन्सिबिलिटी (ACCR) ESG की एक लिस्ट रखता है।

(एनवायरनमेंट, सोशल और गवर्नेंस) थीम वाले शेयरहोल्डर प्रस्तावों पर ASX में विचार किया गया-

⁴⁷ मिलर (2021), ये हैं वो US कंपनियाँ जो पॉलिटिकल डोनेशन पर रोक लगा रही हैं,

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-01-11/here-are-the-us-companies-hitting-pause-on-political-donations#xi4y7vzkq>; गैंगिटानो (2021), कैपिटल दंगों के बाद ये कंपनियाँ राजनीतिक योगदान रोक रही हैं, <https://thehill.com/business-a-lobbying/533795-here-are-the-companies-suspending-political-contributions-following-the/>.

⁴⁸ गावेन्स और मेली (2022), क्या US कंपनियाँ 6 जनवरी के लिए रिपब्लिकन को सज़ा दे रही हैं? हमारी रिसर्च में ये बातें पता चलीं, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/01/05/corporations-jan-6-republicans/>; CREW (2021), द सेडिशन इज़ ब्रॉट दू यू बाय..., <https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-reports/this-sedition-is-brought-to-you-by/>. 15

लिस्टेड AGMs. उस लिस्ट के अनुसार, 49 किसी भी ASX लिस्टेड कंपनी में सीधे पॉलिटिकल खर्च से निपटने वाला कोई प्रस्ताव कभी नहीं आया है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि कुछ ऐसी घटनाएं, जिनकी वजह से UK और US में मज़बूत पब्लिक पॉलिसी के साथ-साथ शेयरहोल्डर की जांच और निगरानी हुई है, ऑस्ट्रेलिया में नहीं हुई हैं। हाल ही में, इस सवाल में शेयरहोल्डर की दिलचस्पी बढ़ रही है कि क्या किसी कंपनी का बोर्ड यह पक्का कर रहा है कि उस कंपनी और उसके शेयरहोल्डर दोनों के हित उन ट्रेड एसोसिएशन की लॉबींग एक्टिविटीज़ के साथ जुड़े हों जिनकी कंपनी मेंबर है (कॉर्पोरेट पॉलिसी और इंडस्ट्री एसोसिएशन मेंबरशिप के बीच गैप पर अपेडिक्स F देखें)। क्लाइमेट से जुड़ी लॉबींग पर शेयरहोल्डर के शुरू किए गए प्रस्तावों को 2021 में तीन ASX कंपनियों में ज़्यादातर सपोर्ट मिला।⁵⁰

3. ऑस्ट्रेलियाई कंपनी का व्यवहार - अंतर्राष्ट्रीय संदर्भ

जैसा कि पिछले सेक्शन में बताया गया है, अलग-अलग अधिकार क्षेत्रों में पॉलिटिकल खर्च से जुड़े कानून और कॉर्पोरेट व्यवहार में काफी अंतर हो सकता है। इसलिए, दुनिया भर में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च से जुड़े व्यवहार की तुलना करते समय अलग-अलग हालात का ध्यान रखना चाहिए। अगला सेक्शन 2021 में US कंपनियों पर लागू CPA-ज़िकलिन इंडेक्स दिखाता है, जिसमें नतीजों की समरी भी शामिल है। फिर CPA-ज़िकलिन इंडेक्स का थोड़ा बदला हुआ वर्शन पेश किया गया है और इसका इस्तेमाल ऑस्ट्रेलियाई कंपनियों को आंकने के लिए किया गया है, और उससे जुड़े नतीजों की समरी दी गई है।

3.1. अमेरिका में आचरण

CPA-ज़िकलिन इंडेक्स एक सालाना पब्लिश होने वाला इंडेक्स है जो S&P 500 कंपनियों को उनकी पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र और अकाउंटैबिलिटी पॉलिसी और प्रैक्टिस के आधार पर असेस करता है। इंडेक्स में तीन एरिया शामिल हैं: डिस्क्लोज़र, पॉलिसी और ओवरसाइट। इनमें से पहला कंपनियों द्वारा पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन के डिस्क्लोज़र का असेसमेंट करता है, जैसे कि पार्टियों और कैंडिडेट को कंट्रीब्यूशन, ट्रेड एसोसिएशन या इंडिपेंडेंट पॉलिटिकल खर्च। दूसरा यह असेसमेंट करता है कि क्या कंपनी कॉर्पोरेट फंड से पॉलिटिकल खर्चों को कंट्रोल करने वाली कोई पॉलिसी डिस्क्लोज़र करती है, साथ ही ये पॉलिसी कितनी डिटेल और इम्फॉर्मेटिव हैं। तीसरा पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन के बोर्ड अप्रूवल, रिव्यू और ओवरसाइट के लिए अरेंजमेंट के डिस्क्लोज़र का असेसमेंट करता है। स्कोरिंग पब्लिकली अवेलेबल जानकारी पर बेस्ड होती है, और शुरुआती स्कोर और एक्सप्लेनेशन शेयर किए जाते हैं।

⁴⁹ ACCR (2022), ऑस्ट्रेलियाई ESG शेयरधारक संकल्प, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-देखें-संकल्प-मतदान-इतिहास/>.

⁵⁰ आईएसएस (2021), 2021 ऑस्ट्रेलिया और न्यूजीलैंड सीज़न रिव्यू, पेज 14-15,

<https://insights.issgovernance.com/posts/2021-australia-and-new-zealand-season-review/>.

असेस्ड एंटीटीज़ के साथ। कुछ मामलों में, असेस्ड कंपनियों के साथ फ़ॉलो-अप डिस्कशन किए जाते हैं।

इंडिकेटर स्कोर तीन कैटेगरी में आते हैं: स्टैंडर्ड इंडिकेटर को ज़्यादा से ज़्यादा 2 स्कोर दिया गया, जबकि की परफॉर्मेंस इंडिकेटर को ज़्यादा से ज़्यादा 4 या 6 स्कोर दिया गया। एक इंडिकेटर (11) को स्कोर नहीं दिया गया; इसके नतीजे सिर्फ़ जानकारी के लिए इकट्ठा किए गए थे। न्यूमेरिकल स्कोर इस सिस्टम के आधार पर दिए गए:

- किसी इंडिकेटर पर “नहीं” का जवाब देने पर ज़ीरो स्कोर मिला; • “हां” या “लागू नहीं (N/A)” का जवाब देने पर मैक्सिमम स्कोर मिला; और • “पार्शियल” का जवाब देने पर मैक्सिमम स्कोर का आधा स्कोर मिला।

कृपया Appendix A में बेस्ट प्रैक्टिस के उदाहरण देखें और डेडिकेटेड CPA-Zicklin Index वेबसाइट पर मेथड के तरीके के बारे में और जानकारी पाएं।⁵¹

S&P 500 में US कंपनियों की पॉलिटिकल डिस्क्लोजर और अकाउंटैबिलिटी पॉलिसी पर CPA-ज़िकलिन इंडेक्स रिपोर्ट 2021⁵² में ये बातें कही गई हैं:

- यूनाइटेड स्टेट्स में पिछले कुछ सालों में एक पॉजिटिव ट्रेंड रहा है, जिसमें एवरेज स्कोर लगातार बढ़ रहे हैं।
- 64% कंपनियों ने राजनीतिक खर्चों को कंट्रोल करने वाली एक डिटेल्ड पॉलिसी बताई कॉर्पोरेट फंड से।
- 60% कंपनियों को कॉर्पोरेट राजनीतिक निर्णयों पर किसी न किसी तरह के बोर्ड निरीक्षण की आवश्यकता थी खर्च।
- 57% कंपनियों ने ट्रेड एसोसिएशन को किए गए पेमेंट के बारे में पूरी या थोड़ी जानकारी दी, या कहा कि उन्होंने ट्रेड एसोसिएशन को निर्देश दिया कि वे इन पेमेंट का इस्तेमाल चुनाव से जुड़े मटीरियल पर न करें।
- 45% कंपनियों ने या तो गैर-लाभकारी सामाजिक कल्याण (सी) (4) के लिए भुगतान का खुलासा किया, या इन समूहों को योगदान देने से मना करने की नीति थी, या ऐसे समूहों को राजनीतिक उद्देश्यों के लिए योगदान का उपयोग न करने का निर्देश देने वाली नीति थी (संयुक्त राज्य अमेरिका में कॉर्पोरेट राजनीतिक खर्च पर परिशिष्ट ई भी देखें)।

3.2. ऑस्ट्रेलियाई कंपनी का व्यवहार: 75 ASX कंपनियाँ

CPA-ज़िकलिन इंडेक्स का एक वर्शन ऑस्ट्रेलियाई संदर्भ के लिए कस्टमाइज़ किया गया था और इसे 75 ASX कंपनियों पर लागू किया गया था। तुलना को आसान बनाने के लिए, सवाल और स्कोरिंग को CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 में इस्तेमाल किए गए सवालों और स्कोरिंग के जितना हो सके करीब रखा गया है, और यह एक अपडेट दिखाता है।

⁵¹ सीपीए (एनडी), सीपीए-ज़िकलिन इंडेक्स: पारदर्शिता पर फोकस, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵² CPA और ज़िकलिन सेंटर फॉर बिज़नेस एथिक्स एंड रिसर्च (2021) 2021 CPA-ज़िकलिन इंडेक्स ऑफ़ कॉर्पोरेट पॉलिटिकल डिस्क्लोजर एंड अकाउंटैबिलिटी, पेज 18, 20, 25, <https://www.politicalaccountability.net/2021-cpa-zicklin-index/>. 17

2016 में ACCR द्वारा ऑस्ट्रेलिया के लिए कस्टमाइज़ किया गया इंडेक्स का पिछला वर्शन।⁵³ ओरिजिनल CPA-ज़िकलिन इंडेक्स की तरह, ऑस्ट्रेलियन कस्टमाइज़्ड वर्शन डिस्क्लोज़र, पॉलिसी और ओवरसाइट का असेसमेंट करता है। असेसमेंट के लिए सिर्फ़ पब्लिक में मौजूद जानकारी पर विचार किया गया था। आम तौर पर, कंपनियों का असेसमेंट तीन-लेवल स्केल पर 24 सवाल के आधार पर किया गया:

- संबंधित खर्च कैटेगरी के पूरे डिस्क्लोज़र के लिए मैक्सिमम स्कोर दिया गया था
ब्याज या बिना किसी छूट के ऐसे खर्च पर रोक। • पार्शियल डिस्क्लोज़र/रोक के लिए मैक्सिमम स्कोर का आधा दिया गया। • कोई ज़रूरी डिस्क्लोज़र अवेलेबल न होने पर ज़ीरो स्कोर दिया गया।

ओरिजिनल इंडेक्स और ऑस्ट्रेलियन कस्टमाइज़्ड वर्शन के बीच एक बड़ा अंतर यह है कि बाद वाले में, लॉबिंग खर्च को कुछ असेसमेंट सवालों के लिए ज़रूरी माना गया था, जबकि यह टॉपिक ओरिजिनल CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 में शामिल नहीं था।

अपेंडिक्स B में ऑस्ट्रेलियाई संदर्भ में लागू किए गए अडैप्टेड इंडिकेटर्स और उनसे जुड़े मैक्सिमम स्कोर की लिस्ट दी गई है। लॉबिंग एक्टिविटीज़ से जुड़े कॉर्पोरेट खर्च को इंडिकेटर 19 में साफ़ तौर पर शामिल किया गया था, और मैक्सिमम स्कोर पाने के लिए इंडिकेटर्स 7, 8, 10, 12 और 15-16 में भी इस पर ध्यान देने की ज़रूरत थी।

जिन कंपनियों ने पॉलिटिकल पेमेंट की संबंधित कैटेगरी (जैसे, पॉलिटिकल पार्टियों और उम्मीदवारों को, कैंपेनर्स और उनसे जुड़ी संस्थाओं को, अपने अकाउंट पर, ट्रेड एसोसिएशन को, वगैरह) पर साफ़ तौर पर रोक लगाई थी, उन्हें इंडिकेटर्स 1 से 5 पर सही तरीके से पूरा स्कोर मिला, और फिर कई सवालों (जैसे, इंडिकेटर्स 8-9, 12-16, 18, 20, 22-23) पर अपने आप कुछ स्कोर मिले, क्योंकि संबंधित पॉलिटिकल योगदान को कुछ हद तक एड्रेस किया गया और रोक दिया गया।

अपेंडिक्स C में असेसमेंट प्रोसेस के बारे में और जानकारी दी गई है, साथ ही असेसमेंट में शामिल कंपनियों की लिस्ट भी दी गई है। खास तौर पर पॉलिटिकल डोनेशन देने में रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री की भूमिका पर चर्चा के लिए, अपेंडिक्स H देखें।

2022 में मूल्यांकन की गई 75 ASX कंपनियों में से:

- लगभग 25% कंपनियों की ऐसी नीति थी जो सीधे कॉर्पोरेट निवेश पर रोक लगाती थी
राजनीतिक व्यय;
- जिन कंपनियों ने प्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय को पूरी तरह से प्रतिबंधित नहीं किया, उनमें से केवल छह ने अपने प्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय का मदवार तरीके से खुलासा किया;
- किसी भी कंपनी ने अपने लॉबिंग खर्च की डिटेल्स नहीं बताई; • किसी भी कंपनी ने ट्रेड एसोसिएशन को किए गए पेमेंट्स की पूरी जानकारी नहीं दी या यह नहीं कहा कि उन्होंने ट्रेड एसोसिएशन को इन पेमेंट्स का इस्तेमाल पॉलिटिकल मकसदों के लिए न करने का निर्देश दिया था।
सिर्फ़ चार कंपनियों ने ऐसे पेमेंट्स की थोड़ी-बहुत जानकारी दी;
- किसी भी कंपनी ने थिंक टैंक या नॉट-फॉर-प्रॉफिट ग्रुप्स को किए गए पेमेंट्स के बारे में नहीं बताया, इन ग्रुप्स को कंट्रीब्यूशन देने से रोकने वाली कोई पॉलिसी नहीं बनाई, या उन्हें इसका इस्तेमाल न करने का निर्देश नहीं दिया।

⁵³ पेंडर (2016), ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च, पेज 28-30. 18

राजनीतिक मकसद के लिए चंदा। सिर्फ एक कंपनी ने ऐसे चंदे का थोड़ा-बहुत खुलासा किया;

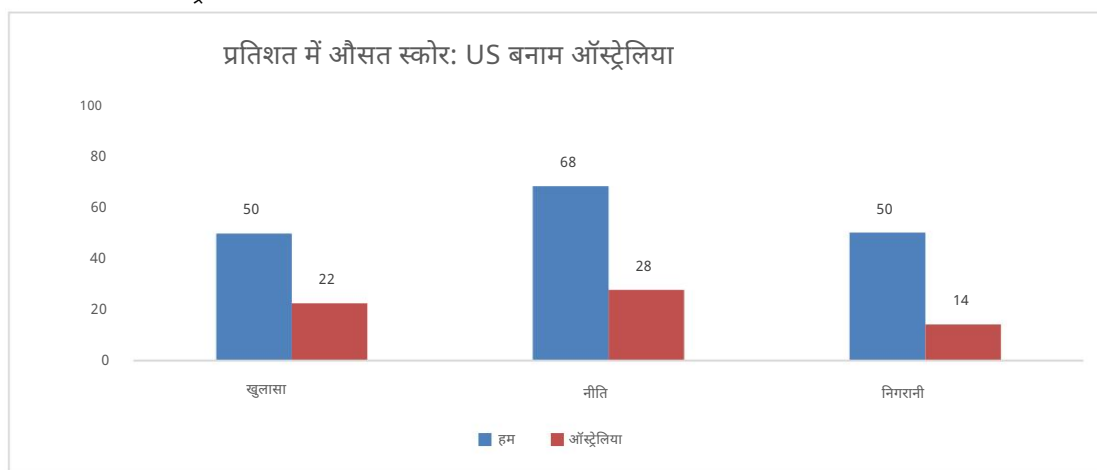
- 60% कंपनियों ने सीनियर मैनेजमेंट टाइटल पब्लिश किए, जिनके पास कंपनियों के पॉलिटिकल खर्च के फैसलों के कुछ हिस्सों पर अधिकार होता है, जो ज्यादातर पॉलिटिकल पार्टियों या उनके सहयोगियों द्वारा ऑर्गनाइज़ किए गए इवेंट्स में शामिल होने की मंजूरी से जुड़े होते हैं (इंडिकेटर 15 देखें); और
- 45% कंपनियों की कॉर्पोरेट पॉलिसी 54 ऐसी थीं जो कुछ हद तक ज़रूरी पॉलिटिकल योगदान को देखती थीं और जिनका बोर्ड रेगुलर रिव्यू करता था (इंडिकेटर 17 देखें)।

3.3. ऑस्ट्रेलिया और US में कंपनी के व्यवहार की तुलना

इस सेक्शन में, US कंपनियों (S&P 500) पर लागू ओरिजिनल CPA-ज़िकलिन इंडेक्स के नतीजों की तुलना, ऊपर बताए गए कस्टमाइज़्ड वर्शन को 75 ASX कंपनियों पर लागू करके मिले नतीजों से की गई है।

US कंपनियों का कुल औसत स्कोर ज़ीरो से 100% के स्केल पर 54.1% था। 75 ASX कंपनियों का कुल औसत स्कोर 21.6% था। फ़िगर 1 डिस्क्लोज़र, पॉलिसी और ओवरसाइट की तीन बड़ी थीम के तहत US बनाम ऑस्ट्रेलियाई कंपनियों के अलग-अलग औसत स्कोर दिखाता है।⁵⁴

फ़िगर 1: US बनाम ऑस्ट्रेलिया का औसत स्कोर



जब हम स्कोर को ज़्यादा बारीकी से देखते हैं, तो बड़े अंतर साफ़ नज़र आते हैं।

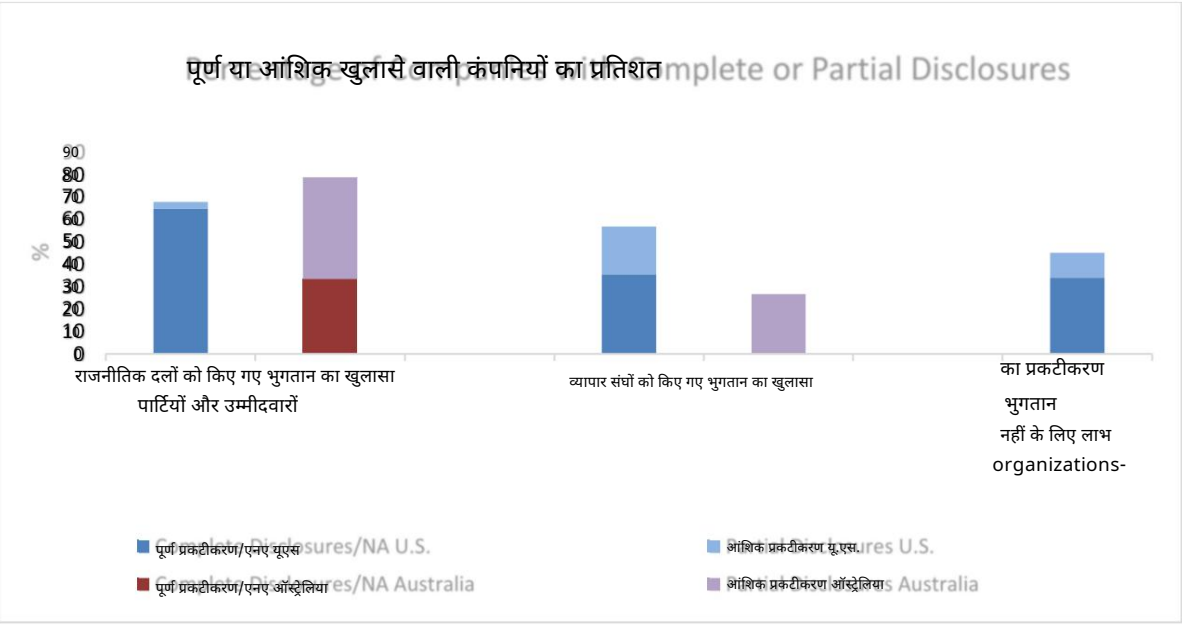
फ़िगर 2 दिखाता है कि किसी भी ऑस्ट्रेलियाई कंपनी ने ट्रेड एसोसिएशन या नॉट-फ़ॉर-प्रॉफ़िट ग्रुप को किए गए अपने पेमेंट के बारे में पूरी जानकारी नहीं दी, जो राजनीतिक गतिविधियों में शामिल हो सकते हैं, जबकि काफ़ी संख्या में

⁵⁴ इसमें खास पॉलिटिकल डोनेशन पॉलिसी, रिश्वत और भ्रष्टाचार विरोधी पॉलिसी, कोड ऑफ़ कंडक्ट वगैरह शामिल हैं।

⁵⁵ कवर किए गए अलग-अलग इंडिकेटर्स के लिए कृपया अपेंडिक्स C देखें। 19

US की कई कंपनियों ने ऐसे डिस्क्लोज़र दिए। कई ऑस्ट्रेलियाई कंपनियों ने इन मेट्रिक्स के लिए पार्श्व डिस्क्लोज़र दिए—जिन्हें हल्के बैंगनी रंग की पट्टी से दिखाया गया है। हल्का नीला बार उनके US काउंटरपार्ट्स द्वारा किए गए पार्श्व डिस्क्लोज़र को दिखाता है।

फ़िगर 2: पूरी (लागू नहीं होने वाली सहित) या थोड़ी जानकारी देने वाली कंपनियों का प्रतिशत



जांच की गई ASX-लिस्टेड कंपनियों में से 70% से ज़्यादा कंपनियों की पहचान पॉलिटिकल पार्टियों और उम्मीदवारों को किए गए पेमेंट के बारे में थोड़ा-बहुत बताने के तौर पर हुई। इसमें वे सभी कंपनियाँ शामिल थीं जिनका ऑपरेशन ज़्यादातर ऑस्ट्रेलिया में होता है। 56 ऐसा इसलिए है क्योंकि कंपनियों को ऑस्ट्रेलियन फ़ेडरल पॉलिटिकल पार्टियों को दिए गए एक तय रकम से ज़्यादा डोनेशन के बारे में बताना ज़रूरी है।

इसके अलावा, ऑस्ट्रेलिया में मुख्य रूप से काम करने वाली किसी भी कंपनी के ज़्यादातर ऑपरेशन के लिए कुछ डिस्क्लोज़र की ज़रूरतें होती हैं। हालाँकि, क्योंकि सभी पेमेंट के लिए डिस्क्लोज़र ज़रूरी नहीं है—उदाहरण के लिए, तय रकम से कम के डोनेशन को छूट है—इन कंपनियों को इस इंडिकेटर के लिए सिर्फ़ थोड़ा स्कोर दिया गया।

⁵⁶ एक कंपनी को मुख्य रूप से ऑस्ट्रेलिया में काम करने वाला माना जाता था अगर कंपनी ने 2/3 से ज़्यादा खर्च किया हो ऑस्ट्रेलिया में ऑपरेटिंग रेवेन्यू या अगर 2/3 नॉन-करंट एसेट्स ऑस्ट्रेलिया में हों (अगर संबंधित कंपनी के बिज़नेस मॉडल के लिए ज़रूरी हो)। 20

निष्कर्ष

यह रिपोर्ट ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च पर शेयरहोल्डर्स और आम जनता दोनों की जांच और निगरानी की जांच करती है। यह पॉलिटिकल खर्च को मोटे तौर पर सीधे खर्च के तौर पर देखती है, जिसमें इवेंट्स में शामिल होने के लिए "एक्सेस" पेमेंट के रूप में डोनेशन, और खुद के अकाउंट से पॉलिटिकल एडवर्टाइजिंग, साथ ही थर्ड पार्टी के ज़रिए इनडायरेक्ट खर्च शामिल हैं जिनका इस्तेमाल पॉलिटिकल मकसदों के लिए किया जा सकता है। तीन देशों, UK, US और ऑस्ट्रेलिया में, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च को कंट्रोल करने वाले अपने-अपने कानूनों में अलग-अलग तरीके देखे जाते हैं। ये शायद उस रेलेवेंस और महत्व को दिखाते हैं जो कंपनियां – साथ ही शेयरहोल्डर्स और जनता – इस टॉपिक को देती हैं, जो बदले में पॉलिटिकल खर्च और उससे जुड़े गवर्नेंस प्रोसेस दोनों के बारे में पॉलिसी और डिस्क्लोजर में अलग-अलग नतीजों को कुछ हद तक समझा सकता है।

ऑस्ट्रेलिया में कानूनी नज़रिया सबसे नरम पाया गया है। इस नज़रिए का मतलब है कि कंपनियाँ बहुत कम सिस्टमैटिक डिस्क्लोज़र करती हैं, जिसका मतलब सही तरीके से निकाला जा सके, और अपनी मज़ी से डिस्क्लोज़र बहुत कम होता है। इसका नतीजा यह है कि ऑस्ट्रेलिया में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च की रकम और पैटर्न—और इसलिए, ऐसे खर्च का ऑस्ट्रेलियाई पॉलिटिक्स पर क्या असर होता है—का अंदाज़ा लगाना तब तक मुश्किल है जब तक डिस्क्लोज़र सिस्टमैटिक और तुलना करने लायक तरीके से उपलब्ध न हो।

इस तरह की जानकारी के बिना, यह पता लगाना भी मुश्किल है कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च, बोर्ड मैनेजमेंट के बारे में शेयरहोल्डर्स के असेसमेंट से जुड़ा है या नहीं: एक तरफ कंपनी के एग्जीक्यूटिव और बोर्ड डायरेक्टर्स के हित, और दूसरी तरफ शेयरहोल्डर्स के हित, अलग-अलग हो सकते हैं।

पॉलिटिकल मकसद के लिए खर्च की गई छोटी रकम भी पब्लिक पॉलिसी पर बड़ा असर डाल सकती है। कंपनियों को इस रिस्क का ध्यान रखना होगा कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ का पब्लिक पॉलिसी डिबेट्स पर ज़्यादा असर पड़ सकता है—खासकर जब ये बड़ी कॉर्पोरेशन्स करती हैं—कम फाइनेंशियल रिसोर्स वाले दूसरे इंटरेस्ट ग्रुप्स के मुकाबले।

क्योंकि कंपनियाँ सिक्योरिटी की प्लानिंग और कंपनी के स्टेबल ऑपरेशन के लिए एक हेल्दी पब्लिक डेमोक्रेसी पर निर्भर करती हैं, इसलिए पब्लिक पॉलिसी, कानून और रेगुलेशन पर गलत असर को रोकना, कंपनी के फैसले लेने वाले अधिकारियों और उसके शेयरहोल्डर्स के सबसे अच्छे हित में होना चाहिए।

यह खुलासा, चाहे अपनी मज़ी से हो या ज़रूरी, और कॉर्पोरेट फंड खर्च करना है या नहीं और कैसे करना है, इस बारे में फ़ैसलों में शेयरहोल्डर्स को पहले से शामिल करने के लिए तय तरीके, यह पक्का करने के लिए ज़रूरी होंगे कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च लंबे समय तक शेयरहोल्डर्स के हित में हो और डेमोक्रेटिक संस्थाओं को सपोर्ट करे।

अपेंडिक्स A – CPA-ज़िकलिन इंडेक्स और US में बेस्ट प्रैक्टिस डिस्क्लोज़र

राजनीतिक जवाबदेही केंद्र (सीपीए)

CPA एक नॉन-प्रॉफिट, नॉन-पार्टिसन US-बेस्ड ऑर्गनाइज़ेशन है जिसे नवंबर 2003 में कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च में ट्रांसपेरेंसी और अकाउंटैबिलिटी लाने के लिए बनाया गया था। सेंटर का मकसद ज़िम्मेदार कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटी को बढ़ावा देना, शेयरहोल्डर्स की सुरक्षा करना और पॉलिटिकल प्रोसेस की इंटीग्रिटी को मज़बूत करना है। CPA और उसके पार्टनर्स की कोशिशों की वजह से, ज़्यादा से ज़्यादा बड़ी पब्लिक कंपनियों ने पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र और ओवरसाइट के तरीके अपनाए हैं। CPA एक सालाना इंडेक्स पब्लिश करता है जो S&P 500 कंपनियों को उनकी पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र और अकाउंटैबिलिटी पॉलिसी और प्रैक्टिस के आधार पर स्कोर करता है। CPA के बारे में पूरी जानकारी-

ज़िकलिन इंडेक्स, जिसमें बैकग्राउंड जानकारी, मेथड का तरीका और असेसमेंट के नतीजे शामिल हैं, उनकी खास वेबसाइट पर मिल सकता है।⁵⁷

CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 यह इंडेक्स US के लिए

बनाया गया है और यह कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च से जुड़े डिस्क्लोज़र, पॉलिसी और ओवरसाइट से जुड़ा है। यह पॉलिटिकल कैडिडेट, पार्टी और कमेटियों को कॉर्पोरेट कंट्रीब्यूशन; 527 ग्रुप; बैलेट इनिशिएटिव; ट्रेड एसोसिएशन; और 501(c)(4) “सोशल वेलफेयर” ऑर्गनाइज़ेशन के साथ-साथ किसी भी इंडिपेंडेंट पॉलिटिकल खर्च के डिस्क्लोज़र का असेसमेंट करता है। ऊपर लिस्टेड किसी खास खर्च कैटेगरी में हाई स्कोर (जैसे, पॉलिटिकल कैडिडेट, पार्टी और कमेटियों को कॉर्पोरेट कंट्रीब्यूशन), या तो पूरी डिस्क्लोज़र या ऐसे खर्च को साफ तौर पर रोकने वाली पॉलिसी की वजह से मिल सकते हैं। नीचे, CPA-ज़िकलिन इंडेक्स 2021 में कंपनियों के कुछ बेस्ट प्रैक्टिस एग्जांपल दिए गए हैं, जो ओवरऑल मैक्सिमम पॉसिबल स्कोर हासिल कर रही हैं, उन्हें दिखाने के लिए दिया गया है।

उद्देश्यों।

AT&T अपनी पॉलिटिकल एंगेजमेंट रिपोर्ट वेबसाइट पर बताई गई कैटेगरी के बारे में डिटेल में जानकारी देने के मामले में एक बेस्ट प्रैक्टिस का उदाहरण है। इस जानकारी में कंपनी की ज़रूरी बातों और पॉलिसी के बारे में जानकारी और लिंक शामिल हैं, साथ ही पिछली रिपोर्ट का आसानी से मिलने वाला आर्काइव भी शामिल है:⁵⁸

“राजनीतिक योगदान, जहां अनुमति दी जाती है, राजनीतिक प्रक्रिया का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है।

इस रिपोर्ट का मकसद हमारे कॉर्पोरेट योगदान के साथ-साथ हमारे कर्मचारी PACs द्वारा किए गए योगदान के बारे में ट्रांसपेरेंसी देना है। संक्षेप में:

⁵⁷ सीपीए (एनडी), सीपीए-ज़िकलिन इंडेक्स: पारदर्शिता पर फोकस, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵⁸ AT&T (nd), पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन, <https://about.att.com/csr/home/governance/political-engagement.html#Contributions.22>.

- हमारे कर्मचारी एम्प्लॉई PAC के ज़रिए पॉलिटिकल प्रोसेस में हिस्सा ले सकते हैं। PAC का पैसा फ़ेडरल, स्टेट या लोकल उम्मीदवारों को सपोर्ट करता है और इस रिपोर्ट में बताया गया है।
- जहां कानूनी है, हम राज्य और स्थानीय उम्मीदवारों, राजनीतिक पार्टियों, PACs और बैलेट मेज़र कमेटियों को कॉर्पोरेट पॉलिटिकल योगदान देते हैं। उन योगदानों के बारे में इस रिपोर्ट में बताया गया है।
- हम संघीय राजनीतिक दलों को कॉर्पोरेट राजनीतिक योगदान नहीं देते हैं या फ़ेडरल ऑफ़िस के उम्मीदवार।
- आम तौर पर, हम इंडिपेंडेंट खर्च कमेटियों या इंटरनल रेवेन्यू कोड के सेक्शन 527 के तहत बनी किसी भी नॉन-कैंडिडेट या नॉन-पॉलिटिकल-पार्टी पॉलिटिकल कमेटी (जैसे, सुपर PACs) को इंडिपेंडेंट पॉलिटिकल खर्च या कॉर्पोरेट पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन नहीं देते हैं; लेकिन, अगर हम ऐसा करते हैं, तो हम इस रिपोर्ट में उनके बारे में बताते हैं।
- दूसरे फ़ैक्टर्स के अलावा, आम तौर पर उन कैंडिडेट्स को कंट्रीब्यूशन दिया जाता है जो किसी पार्टी का सपोर्ट करते हैं। मजबूत प्राइवेट सेक्टर और फ्री-एंटरप्राइज फिलॉसफी दिखाना।

इसके अलावा, हमारे डिस्क्लोज़र पॉलिटिकल चंदे से भी आगे जाते हैं। जब कोई ट्रेड एसोसिएशन या कोई दूसरा टैक्स-फ्री ऑर्गनाइज़ेशन हमारे कंट्रीब्यूशन का इस्तेमाल लॉबींग एक्टिविटीज़ के लिए करता है, तो हम उन्हें नीचे बताए गए तरीके से डिस्क्लोज़ करते हैं। (...)"

एक्सचेंजर PLC एक ऐसी कंपनी का उदाहरण है जो साफ़ तौर पर पॉलिटिकल चंदे पर रोक लगाती है। कंपनी की वेबसाइट⁵⁹ पर पॉलिटिकल चंदे और लॉबींग पॉलिसी में डायरेक्ट और इनडायरेक्ट चंदे के बारे में यह बताया गया है: "कंपनी की एक पुरानी ग्लोबल पॉलिसी है कि पॉलिटिकल पार्टियों, पॉलिटिकल कमेटियों या उम्मीदवारों को कंपनी के रिसोर्स (जिसमें पैसे और दूसरी चीज़ें शामिल हैं) का इस्तेमाल करके चंदा न दिया जाए, भले ही कानून इसकी इजाज़त दे।"

कंपनी ने आगे बताया है कि US में, "कंपनी को इंडिपेंडेंट कैपेन खर्च करने, या राज्य या लोकल बैलेट मेज़र्स, नॉन-कैंडिडेट ऑर्गनाइज़ेशन्स (जैसे पॉलिटिकल कन्वेंशन होस्ट कमेटियाँ) या US इंटरनल रेवेन्यू कोड के सेक्शन 527 के तहत ऑर्गनाइज़्ड ऑर्गनाइज़ेशन्स में कंट्रीब्यूट करने के लिए कंपनी रिसोर्सेज़ का इस्तेमाल करने पर रोक है।"

जब ट्रेड एसोसिएशन को पेमेंट की बात आती है, तो कंपनी की पॉलिसी में आगे बताया गया है कि US ट्रेड एसोसिएशन को निर्देश दिया गया है कि "कंपनी के फंड का इस्तेमाल इंडिपेंडेंट कैपेन खर्च या किसी भी फ़ेडरल, स्टेट या लोकल कैंडिडेट, बैलेट मेज़र, पार्टी कमेटी, नॉन-कैंडिडेट ऑर्गनाइज़ेशन (जैसे पॉलिटिकल कन्वेंशन होस्ट कमेटी) या इंटरनल रेवेन्यू कोड के सेक्शन 527 के तहत ऑर्गनाइज़्ड ऑर्गनाइज़ेशन को कंट्रीब्यूशन के लिए न करें।"

ट्रेड एसोसिएशन को पेमेंट करने से रोकने के बजाय, उसे बताने के सबसे अच्छे तरीकों के उदाहरण बताते हैं कि कौन सी जानकारी बताई जाए और समय पर रिपोर्ट दी जाए। वीज़ा इंक उन कंपनियों में से है जिन्हें ट्रेड एसोसिएशन डिस्क्लोज़र पर सबसे ज़्यादा स्कोर मिला है, और इसकी पॉलिसी में यह कहा गया है:

⁵⁹ एक्सचेंजर (nd), पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन और लॉबींग पॉलिसी, <https://www.accenture.com/us-en/about/governance/political-contributions-policy>. 23

“गवर्नमेंट एंजमेंट उन US ट्रेड एसोसिएशन के नामों की लिस्ट भी पब्लिक में बताएगा जिनकी कंपनी मेंबर है और जिनकी सालाना मेंबरशिप फीस \$25,000 या उससे ज़्यादा है। अगर लागू हो, तो कंपनी सालाना कंट्रीब्यूशन रिपोर्ट में ट्रेड एसोसिएशन द्वारा पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन के तौर पर बताए गए बकाया की रकम, अगर कोई हो, बताएगी। ऐसे किसी भी डिस्क्लोज़र में ट्रेड एसोसिएशन द्वारा बताए गए पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन का नेचर भी शामिल होगा।”

जब पॉलिटिकल खर्च की पॉलिसी की बात आती है, तो एक तय पॉलिसी से यह उम्मीद की जाती है कि वह पॉलिटिकल खर्च के रिस्क और फ़ायदों को जांचने का एक तरीका दे, यह मापे कि ऐसा खर्च कंपनी के कुल लक्ष्यों और वैल्यू के हिसाब से है या नहीं, खर्चों का कारण तय करे, और यह देखे कि खर्च अपने लक्ष्यों को हासिल करता है या नहीं। किसी कंपनी की पॉलिटिकल एक्टिविटी उसकी मुख्य वैल्यू के हिसाब से है या नहीं, इसकी मॉनिटरिंग के लिए एक बेस्ट प्रैक्टिस पॉलिसी इंटेल् ने दी है:

“हम अपने कंट्रीब्यूशन प्रोसेस के हिस्से के तौर पर रेगुलर तौर पर अपने पॉलिटिकल खर्च को असरदार और अलाइनमेंट के लिए इवैल्यूएट करते हैं। हम मानते हैं कि यह उम्मीद करना प्रैक्टिकल नहीं है और असलियत से परे है कि हमारी कंपनी, स्टॉकहोल्डर और स्टेकहोल्डर हर उस मुद्दे से सहमत होंगे जिसका कोई पॉलिटिशियन या ट्रेड एसोसिएशन सपोर्ट कर सकता है, खासकर हमारी दोनों पार्टियों के बीच देने की स्ट्रेटेजी को देखते हुए। (...) हम अपने खास पॉलिसी मुद्दों से जुड़े पाने वालों के ओवरऑल वोटिंग रिकॉर्ड का असेसमेंट करते हैं और फंडिंग के ऐसे फैसले लेते हैं जो हमें लगता है कि कुल मिलाकर हमारे स्टॉकहोल्डर और खास स्टेकहोल्डर के लिए सबसे ज़्यादा फायदेमंद होंगे। फैसले उन राज्यों और जिलों के आधार पर भी लिए जाते हैं जहां इंटेल् की अच्छी-खासी मौजूदगी है और इंटेल् की ज़रूरी प्रायोरिटी पर अधिकार क्षेत्र वाली कमेटियों में लीडरशिप है। स्टेकहोल्डर के फीडबैक के जवाब में, हमने अपने वैल्यू के साथ अलाइनमेंट को बेहतर ढंग से असेस करने के लिए वोटिंग रिकॉर्ड के अपने मौजूदा रिव्यू में पब्लिक स्टेटमेंट के रिव्यू जोड़कर अपने रिव्यू प्रोसेस को और बेहतर बनाया है। जब हमें कुछ हद तक मिसअलाइनमेंट का पता चलता है, तो हम सीधे कंट्रीब्यूशन पाने वालों से बात करते हैं। हमारे कई खास पब्लिक पॉलिसी मुद्दों में काफी मिसअलाइनमेंट होने पर, हम भविष्य के फंडिंग फैसलों को फिर से अलाइन करने के लिए एक्शन लेते हैं। उदाहरण के लिए, 6 जनवरी, 2021 को US कैपिटल में हुई घटनाओं के बाद, हमने कांग्रेस के उन सदस्यों को कंट्रीब्यूशन बंद करने का फैसला किया जिन्होंने वोट दिया था। 2020 के राष्ट्रपति चुनाव के सर्टिफिकेशन के खिलाफ।” 60

पॉलिटिकल खर्च पर निगरानी और जवाबदेही इंडेक्स का तीसरा पिलर है। कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च पर बोर्ड की निगरानी शेयरहोल्डर्स और दूसरे स्टेकहोल्डर्स के प्रति अंदरूनी जवाबदेही पक्का करती है। इसे पूरा करने के लिए, डायरेक्टर्स को यह तय करने में सक्षम होना चाहिए कि कंपनी को चुनाव से जुड़े खर्च में शामिल होना चाहिए या नहीं; यह तय करना कि ऐसे खर्च को बताना है या नहीं; और यह पक्का करना चाहिए कि सही निगरानी, पॉलिसी और प्रोसेस मौजूद हों।

⁶⁰ इंटेल् (2021), 2020-21 कॉर्पोरेट जिम्मेदारी रिपोर्ट, पृष्ठ 25,

<http://csrreportbuilder.intel.com/pdfbuilder/pdfs/CSR-2020-21-Full-Report.pdf>.

HP Inc. में कॉर्पोरेट फंड का इस्तेमाल करके पॉलिटिकल खर्च के लिए बेस्ट प्रैक्टिस प्रोसीजर इस तरह बताए गए हैं:

“बोर्ड की नॉमिनेटिंग, गवर्नेंस और सोशल रिस्पॉन्सिबिलिटी (NGSR) कमेटी, जिसमें पूरी तरह से बाहरी डायरेक्टर होते हैं, पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन की देखरेख करती है, जिसमें कॉर्पोरेट फंड का इस्तेमाल भी शामिल है। HP के ग्लोबल हेड ऑफ़ गवर्नमेंट रिलेशंस, PAC और कॉर्पोरेट कंट्रीब्यूशन के लिए एक संभावित सालाना पॉलिटिकल प्लान NGSR कमेटी को रिव्यू के लिए पेश करते हैं और इस समय पिछले साल की गवर्नमेंट रिलेशन एक्टिविटी पर रिपोर्ट देते हैं। आने वाले साल के लिए पॉलिटिकल प्लान, US फेडरल और स्टेट और लोकल टीम के इनपुट के साथ अमेरिका गवर्नमेंट रिलेशन्स के एग्जीक्यूटिव डायरेक्टर के साथ मिलकर बनाया गया है। HP PAC बोर्ड से सालाना पॉलिटिकल प्लान की मंजूरी के बाद, प्लान को बोर्ड NGSR कमेटी के सामने पेश किया जाता है। PAC बोर्ड और बाहरी वकील पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन पॉलिसी और उसके बाद के किसी भी अपडेट को रिव्यू करने के लिए ज़िम्मेदार हैं, जिन्हें NGSR कमेटी के सामने भी पेश किया जाता है। (...) कॉर्पोरेट कंट्रीब्यूशन सीमित आधार पर स्टेट और लोकल कैंडिडेट को दिया जाएगा, जहाँ स्टेट

कानून इसकी इजाजत देते हैं। इन योगदानों को HP गवर्नमेंट रिलेशंस के ग्लोबल हेड सालाना पॉलिटिकल एंगेजमेंट प्लान के हिस्से के तौर पर मंजूरी देते हैं, जिसके लिए PAC बोर्ड की मंजूरी ज़रूरी होती है और इन्हें बोर्ड की NGSR कमेटी के सामने पेश किया जाता है।”⁶¹

⁶¹ HP (2020), HP पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन पॉलिसी, <https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05517313.pdf>. 25

परिशिष्ट B – CPA-ज़िकलिन इंडेक्स का ऑस्ट्रेलियाई कस्टमाइज़्ड वर्शन

यह सेक्शन इस बारे में और जानकारी देता है कि ऑस्ट्रेलिया के लिए स्कोरिंग मेट्रिक को कैसे कस्टमाइज़ किया गया था, यह जानकारी देते हुए कि इसे तीन एरिया में कैसे बांटा गया था —डिस्क्लोजर, पॉलिसी और ओवरसाइट—और अलग-अलग इंडिकेटर्स और हर इंडिकेटर की रेलिवेंस दिखाने वाले मैक्सिमम स्कोर दोनों पर।

खुलासा

डिस्क्लोजर इंडिकेटर 1 से 9 ने यह पता लगाया कि क्या कंपनियां सभी योगदानों का खुलासा करती हैं,

डोनेशन, पेमेंट, कैडिडेट, पॉलिटिकल ⁶² राजनेताओं, राजनीतिक लोगों को दिए जाने वाले सदस्यता या वस्तुगत लाभ

पार्टी, उनसे जुड़ी एंटीटी (जैसे 500 क्लब और यूनियन), ट्रेड एसोसिएशन, लॉबी ग्रुप, थिंक टैंक, एक्टिविस्ट ग्रुप और दूसरे ऑर्गनाइज़ेशन।

इस डिस्क्लोजर के ज़रूरी एलिमेंट्स ये हैं:

1. पाने वाले के नाम; और 2. दी गई रकम।

यह मटीरियल कंपनी की वेबसाइट पर आसानी से मिल जाना चाहिए। इसके अलावा:

- कंपनी को उन व्यापारिक संघों और अन्य संगठनों के राजनीतिक योगदान और व्यय का खुलासा करना चाहिए जिनकी कंपनी सदस्य, कार्यक्रम-प्रायोजक या दाता है;
- कंपनी को सीनियर मैनेजर के टाइटल और बोर्ड कमेटियों का खुलासा करना चाहिए जो किसी भी राजनीतिक खर्च के फैसले पर आखिरी अधिकार होगा; और
- कंपनी के पॉलिटिकल खर्च का आकड़ब, जब से उसने पब्लिक डिस्क्लोजर शुरू किया था, उसे पब्लिक किया जाना चाहिए।

फेडरल लेवल पर पॉलिटिकल खर्च के डिस्क्लोजर पर AEC की ज़रूरतों को ध्यान में रखते हुए, ऑस्ट्रेलिया में ज़्यादातर काम करने वाली कंपनियां और विदेश में बड़े ऑपरेशन वाली कंपनियों के बीच फर्क किया गया है। पहले वाले के लिए, इंडिकेटर 1-2 को संबंधित कंपनियों द्वारा डिस्क्लोजर न किए जाने पर भी पार्शियल स्कोर दिया गया, क्योंकि AEC (a) कंपनियों को पॉलिटिकल पार्टियों, उम्मीदवारों और उससे जुड़ी संस्थाओं को दिए गए चंदे की रिपोर्ट करने की ज़रूरत होती है, और (b) पॉलिटिकल कैपेनर/ज़रूरी थर्ड पार्टी को कंपनियों से मिले फंड की रिपोर्ट करनी होती है। दोनों मामलों के लिए, फाइनेंशियल ईयर 2020/21 के लिए AUD 14,300 की डिस्क्लोजर लिमिट लागू थी।

⁶³ इसके अलावा, ऑस्ट्रेलिया में फ़ेडरल चुनावी कानून के तहत AEC को कैपेन खर्च की घोषणा करना ज़रूरी था, इसलिए इंडिकेटर 3 के लिए पार्शियल स्कोर दिया गया। न्यूज़ीलैंड में मुख्य रूप से एक्टिव कंपनियों को इंडिकेटर 3 और के लिए पार्शियल स्कोर दिए जाते हैं।

⁶² इसमें “ज़्यादा” पेमेंट शामिल हैं, जहाँ पेमेंट की गई रकम, दिए गए सामान या सर्विस की तुरंत, असल कीमत से ज़्यादा होती है: उदाहरण के लिए, पॉलिटिकल पार्टियों की जुड़ी हुई एंटीटीज़ द्वारा ऑर्गनाइज़ किए गए फंडरेज़िंग इवेंट्स में शामिल होने के लिए पेमेंट।

⁶³ एईसी (2022), प्रकटीकरण सीमा,

https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/public_funding/threshold.htm. 26

7, क्योंकि चुनावी मामलों में अपने हिसाब से खर्च करने वाले व्यक्ति को, जब रेफरेंडम के नतीजे पर असर डालने के लिए इस्तेमाल किया जाता है, तो अगर उन्होंने NZD 14,700.64 की लिमिट से ज़्यादा खर्च किया है, तो उन्हें 'रजिस्टर्ड प्रमोटर' के तौर पर रजिस्टर करना होगा।

सूचक	अधिकतम अंक
1. क्या कंपनी पॉलिटिकल कैंडिडेट्स और पार्टियों को दिए गए कॉर्पोरेट चंदे के बारे में पब्लिक में बताती है, जिसमें पाने वालों के नाम और दी गई रकम शामिल है?	4
2. क्या कंपनी पॉलिटिकल रूप से एक्टिव ऑर्गनाइज़ेशन (जैसे 1 में कैंडिडेट और पार्टी के अलावा) और जैसे 4 में ट्रेड एसोसिएशन के अलावा) को दिए गए पेमेंट के बारे में पब्लिक में बताती है, जैसे कि उससे जुड़ी एंटीटी और पॉलिटिकल कैपेनर, जिसमें पाने वाले के नाम और दी गई रकम शामिल है?	4
3. क्या कंपनी किसी कैपेन के सीधे सपोर्ट या विरोध में दिए गए इंडिपेंडेंट पॉलिटिकल खर्चों को पब्लिक में बताती है, जिसमें पाने वालों के नाम और दी गई रकम शामिल है?	4
4. क्या कंपनी ट्रेड एसोसिएशन को दिए गए पेमेंट के बारे में पब्लिक में बताती है कि उसे पेमेंट मिला है? क्या संगठन राजनीतिक मकसद के लिए इसका इस्तेमाल कर सकता है?	6
5. क्या कंपनी दूसरे नॉट-फॉर-प्रॉफिट ऑर्गनाइज़ेशन, जैसे कि थिंक टैंक को दिए गए पेमेंट के बारे में पब्लिक में बताती है, जिसका इस्तेमाल पाने वाला पॉलिटिकल मकसद के लिए कर सकता है?	6
6. क्या कंपनी खुद उन ट्रेड एसोसिएशन या दूसरे नॉट-फॉर-प्रॉफिट ऑर्गनाइज़ेशन से दिए गए पेमेंट की रकम और पाने वालों की लिस्ट पब्लिक में बताती है, जिनकी कंपनी मेंबर या डोनर है?	2
7. क्या कंपनी राजनीतिक रूप से विवादित मुद्दों, बैलेट उपायों, रेफरेंडम या जनमत संग्रह के नतीजों पर असर डालने के लिए दिए गए पेमेंट को पब्लिक में बताती है, जिसमें पाने वाले के नाम और दी गई रकम शामिल है?	4
8. क्या कंपनी अपने सीनियर मैनेजर्स (शामिल लोगों के पद/पद के अनुसार) के बारे में पब्लिक में बताती है, जिनके पास कंपनी के पॉलिटिकल खर्च के फैसलों पर आखिरी अधिकार होता है?	2
9. क्या कंपनी हर पॉलिटिकल खर्च रिपोर्ट का आकाइव पब्लिक में दिखाती है, जिसमें सभी डायरेक्ट और/या इनडायरेक्ट कंट्रीब्यूशन शामिल हैं, हर साल के लिए जब से कंपनी ने जानकारी देना शुरू किया है (या कम से कम पिछले पांच सालों के लिए)?	4

अधिकतम संभव प्रकटीकरण स्कोर

36

⁶⁴ निर्वाचन अधिनियम 1993 (न्यूज़ीलैंड), धारा 204बी(1)(डी) देखें,

https://www.austlii.edu.au/nz/legis/consol_act/ea1993103.pdf. NZ इलेक्शन कमीशन रजिस्टर्ड प्रमोटरों की एक लिस्ट और हर प्रमोटर के खर्च की एक लिस्ट पब्लिश करता है, अगर उन्होंने NZD 100,000 से ज़्यादा खर्च किया है। चुनाव और रेफरेंडम पर खर्च इन लिमिट्स के तहत अलग से आते हैं। इलेक्शन कमीशन (NZ) (2020), 2020 जनरल इलेक्शन और रेफरेंडम, <https://elections.nz/democracy-in-nz/historical-events/2020-general-election-and-referendums/registered-promoter-expenses-for-the-2020-general-election/> देखें।

पॉलिसी

इंडिकेटर 10 से 1665 यह पता लगाते हैं कि क्या कंपनियां कॉर्पोरेट फंड से अपने सभी पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन को कंट्रोल करने वाली डिटेल्ड पॉलिसी बताती हैं। एक डिटेल्ड पॉलिसी बताती है कि कौन फैसले लेता है, किन पब्लिक पॉलिसी प्रायोरिटी के आधार पर; कंपनी किन एंटीटी को दे सकती है या नहीं दे सकती है; और क्या बोर्ड ओवरसाइट है।

इसके अलावा, ऐसी पॉलिसी में ये होना चाहिए:

- बताएं कि निजी राजनीतिक हितों की परवाह किए बिना राजनीतिक योगदान दिया जाएगा
- डायरेक्टर्स और एग्जीक्यूटिव्स की पसंद; और • मैनेजमेंट और बोर्ड
- ओवरसाइट के लिए अरेंजमेंट्स बताएं।

10. क्या कंपनी कॉर्पोरेट फंड और उन सब्सिडियरी कंपनियों से अपने पॉलिटिकल खर्चों को कंट्रोल करने वाली कोई डिटेल्ड पॉलिसी बताती है, जिन पर उसका ऑपरेशनल कंट्रोल है?	6
11. क्या कंपनी के पास पॉलिटिकल चंदे की इजाजत देने वाली कोई पब्लिक पॉलिसी है? क्या सिर्फ कर्मचारियों के वॉलंटरी फंडेड कंट्रीब्यूशन से ही ऐसा किया जा सकता है?	नहीं रन बनाए
12. क्या कंपनी की कोई ऐसी पॉलिसी है जो सबके लिए उपलब्ध हो, जिसमें कहा गया हो कि उसके सभी कंट्रीब्यूशन कंपनी के हितों को बढ़ावा देंगे और डायरेक्टर्स और एग्जीक्यूटिव्स की निजी राजनीतिक पसंद पर ध्यान दिए बिना किए जाएंगे?	2
13. क्या कंपनी पब्लिकली उन एंटीटीज़ के बारे में बताती है जिन्हें सही माना जाता है कंपनी के पॉलिटिकल खर्च के रिसीवर कौन हैं?	2
14. क्या कंपनी अपनी पब्लिक पॉलिसी के बारे में पब्लिक में बताती है जो आधार बनती है कॉर्पोरेट फंड के साथ अपने खर्च के फैसलों के लिए?	2
15. क्या कंपनी की कोई ऐसी पॉलिसी है जो सीनियर मैनेजर्स को कंपनी के सभी पॉलिटिकल खर्चों पर नज़र रखने और आखिरी अधिकार देने के लिए पब्लिक में मौजूद है?	2
16. क्या कंपनी की कोई पब्लिक पॉलिसी है कि बोर्ड ऑफ़ डायरेक्टर्स रेगुलर तौर पर कंपनी की कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटी को ओवरसी करता है?	2

अधिकतम संभव पॉलिसी स्कोर

16

⁶⁵ ध्यान दें कि इंडिकेटर 11, जो US में PACs के ऑपरेशन से जुड़ा है, उसे ऑस्ट्रेलिया में स्कोर नहीं किया गया है। 28

ओवरसाइट

इंडिकेटर 17 से 24, बोर्ड कमिटी की मंजूरी, रिव्यू और पॉलिटिकल योगदान की ओवरसाइट के लिए इंतज़ामों के डिस्क्लोज़र का आकलन करते हैं।

इसके अलावा, कंपनी को यह भी करना चाहिए:

- हर छह महीने में अपनी वेबसाइट पर अपने पॉलिटिकल खर्च पर एक डिटेल्ड रिपोर्ट पोस्ट करें; और
- नियमों का पालन पक्का करने के लिए एक इंटरनल प्रोसेस या एक पॉजिटिव बयान बताएं।

इसकी राजनीतिक खर्च नीति।

17. क्या कंपनी के पास कोई खास बोर्ड कमिटी है जो पॉलिटिकल खर्च पर कंपनी की पॉलिसी को रिव्यू करती है?	2
18. क्या कंपनी के पास कोई खास बोर्ड कमिटी है जो कंपनी के कामों का रिव्यू करती है? क्या कॉर्पोरेट फंड से सीधे राजनीतिक खर्च किया गया?	2
19. क्या कंपनी की कोई खास बोर्ड कमिटी है जो कॉर्पोरेट फंड से किए गए कंपनी के इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्चों का रिव्यू करती है: जैसे, लॉबींग एक्टिविटी और ट्रेड एसोसिएशन और दूसरे नॉट-फॉर-प्रॉफिट ऑर्गनाइज़ेशन को पेमेंट, जिनका इस्तेमाल पॉलिटिकल मकसद के लिए किया जा सकता है?	2
20. क्या कंपनी के पास कोई खास बोर्ड कमिटी है जो पॉलिटिकल मीटिंग्स को मंजूरी देती है? कॉर्पोरेट फंड से खर्च?	2
21. क्या कंपनी की कोई खास बोर्ड कमिटी है, जिसमें पूरी तरह से इंडिपेंडेंट नॉन-एग्जीक्यूटिव डायरेक्टर हों, जो उसकी पॉलिटिकल एक्टिविटी पर नज़र रखती हो?	2
22. क्या कंपनी अपनी वेबसाइट पर अपने राजनीतिक खर्च की डिटेल्ड रिपोर्ट पोस्ट करती है? कॉर्पोरेट फंड्स हर छह महीने में?	4
23. क्या कंपनी एक डेडिकेटेड पॉलिटिकल डिस्क्लोज़र वेब पेज उपलब्ध कराती है? सर्च के ज़रिए या होमपेज से तीन माउस-क्लिक में एक्सेस किया जा सकता है?	2
24. क्या कंपनी इसके लिए कोई इंटरनल प्रोसेस या कोई पॉजिटिव स्टेटमेंट बताती है? अपनी पॉलिटिकल खर्च पॉलिसी का पालन सुनिश्चित करना?	2

अधिकतम संभव ओवरसाइट स्कोर

18

कुल संभावित कच्चा स्कोर

70

अपेंडिक्स C – 75 ASX कंपनियों के लिए स्कोरिंग रिजल्ट

कुल मिलाकर, इस मेट्रिक का इस्तेमाल करके 75 ASX कंपनियों को स्कोर किया गया। ये 75 कंपनियाँ ASX5066 बनाती हैं (वैनगार्ड ऑस्ट्रेलियन शेयर्स इंडेक्स ETF और मैगलन ग्लोबल फंड को छोड़कर, जो कॉर्पोरेशन के बजाय लिस्टेड फंड हैं) और ASX 50 के बाहर 27 और कंपनियाँ (सभी कंपनियाँ नीचे लिस्टेड हैं)। और 27 कंपनियों को ट्रेड एसोसिएशन की मेंबरशिप, आर्थिक महत्व और/या पॉलिटिकल डोनेशन देने की हिस्ट्री के आधार पर चुना गया था। असेसमेंट मई और अगस्त 2022 के बीच पब्लिकली उपलब्ध कॉर्पोरेट रिपोर्टिंग67 के आधार पर किए गए थे और 31 अगस्त 2022 को फाइनल किए गए थे।68 सभी 75 कंपनियों से उनकी स्कोरिंग पर कमेंट के लिए संपर्क किया गया था। छह कंपनियों ने एक्टिवली फीडबैक दिया। इस असेसमेंट के लिए पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन पर इंटरनल पॉलिसी पर विचार नहीं किया गया।

मीट्रिक में 24 सवालों की जानकारी अपेंडिक्स B में दी गई है।

स्कोर की गई 75 ASX कंपनियों के ओवरऑल रिज़ल्ट नीचे दी गई टेबल में दिए गए हैं (अल्फाबेटिकल ऑर्डर में):

#	जारीकर्ता का नाम	लंगर	2022 के स्कोर प्रतिशत
1	आफ्टरपे लिमिटेड	अपार्ट	5.7%
2	एजीएल एनर्जी लिमिटेड	एजीएल	44.3%
3	एमकोर पीएलसी	एमसीआर	11.4%
4	एमपी लिमिटेड	एम्य	21.4%
5	एमपोल लिमिटेड	एएलडी	15.7%
6	एपीए समूह	ए पी ए	27.1%
7	एरिस्टोक्रैट लीजर लिमिटेड	सभी	34.3%
8	एसएक्स लिमिटेड	एसएक्स	25.7%
9	ऑकलैंड अंतर्राष्ट्रीय हवाई अड्डा लिमिटेड	आइआ	18.6%
10	ऑरिज़ोन होल्डिंग्स लिमिटेड.	एजेडजे	21.4%
11	ऑस्ट्रेलिया और न्यूजीलैंड बैंकिंग ग्रुप लिमिटेड	एएनजेड	28.6%
12	बैंडिंगो और एडिलेड बैंक लिमिटेड	बैन	12.9%
13	बीएचपी ग्रुप लिमिटेड	बीएचपी	38.6%
14	ब्लूस्कोप स्टील लिमिटेड	बीएसएल	10.0%
15	ब्रैम्बल्स लिमिटेड	बीएक्सबी	35.7%
16	चैलेंजर लिमिटेड	सीजीएफ	38.6%
17	कोव्स्लीयर लिमिटेड	सीओएच	5.7%
18	कोल्स ग्रुप लिमिटेड.	कर्मल	14.3%
19	कॉमनवेल्थ बैंक ऑफ ऑस्ट्रेलिया	सीबीए	12.9%

⁶⁶ 28 अप्रैल 2022 तक।

⁶⁷ आम तौर पर, इसमें वार्षिक रिपोर्ट, स्थिरता रिपोर्ट, कॉर्पोरेट प्रशासन विवरण, कॉर्पोरेट शामिल थे पॉलिसी (जैसे, पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन पॉलिसी, कोड ऑफ़ कंडक्ट, रिश्वतखोरी और करस्थान के खिलाफ पॉलिसी), और कंपनी के वेबपेज पर जानकारी।

⁶⁸ उस तारीख के बाद हुए बदलावों का हिसाब नहीं रखा जाएगा। 30

20	कंप्यूटरशेयर लिमिटेड	CPU	34.3%
21	क्राउन रिसॉर्ट्स लिमिटेड	सीडब्ल्यूएन	14.3%
22	सीएसएल लिमिटेड	सीएसएल	8.6%
23	डेक्सस	डीएक्सएस	38.6%
24	डाउनर ईडीआई लिमिटेड	डौ	17.1%
25	एंडेवर ग्रुप लिमिटेड (ऑस्ट्रेलिया)	ईडीवी	15.7%
26	फिशर एंड पेकेल हेल्थकेयर कॉर्पोरेशन लिमिटेड	एफवीएच	32.9%
27	फोर्टेस्क्यू मेटल्स ग्रुप लिमिटेड.	एफएमजी	24.3%
28	हेलिया ग्रुप (पूर्व में जेनवर्थ मॉर्गेंज ऑस्ट्रेलिया)	एचएनआई	21.4%
29	गुडमैन समूह	जीएमजी	7.1%
30	हार्वे नॉर्मन होल्डिंग्स लिमिटेड.	एचवीएन	40.0%
31	आईजीओ लिमिटेड.	मई जा	25.7%
32	इनसाइटेक पिक्ट लिमिटेड	आईपीएल	34.3%
33	इंश्योरेंस ऑस्ट्रेलिया ग्रुप लिमिटेड.	आईएजी	17.1%
34	जेम्स हार्डी इंडस्ट्रीज पीएलसी	जेएचएस	1.4%
35	जेबी हार्ड-फाई लिमिटेड	जेबीएच	18.6%
36	लेंडलीज समूह	एलएलसी	7.1%
37	मैक्वेरी ग्रुप लिमिटेड	एमक्यूजी	17.1%
38	मेटकैश लिमिटेड	मीटर	8.6%
39	मिनरल रिसोर्सज लिमिटेड	मिन	22.9%
40	मिर्वेक समूह	एमजीआर	38.6%
41	नेशनल ऑस्ट्रेलिया बैंक लिमिटेड	एनएबी	38.6%
42	न्यूक्रेस्ट माइनिंग लिमिटेड.	एनसीएम	38.6%
43	नाइन एंटरटेनमेंट कंपनी होल्डिंग्स लिमिटेड	एनईसी	8.6%
44	नॉर्दर्न स्टार रिसोर्सज लिमिटेड.	एनएसटी	8.6%
45	ओरिका लिमिटेड.	मूल	31.4%
46	ओरिजिन एनर्जी लिमिटेड	संगठन	32.9%
47	ओरोरा लिमिटेड.	ओरा	4.3%
48	ओज़ेड मिनरल्स लिमिटेड	ओजेडएल	21.4%
49	क्वांटस एयरवेज लिमिटेड	क्यूएएन	35.7%
50	क्यूबीई इंश्योरेंस ग्रुप लिमिटेड	क्यूबीई	4.3%
51	रैमसे हेल्थ केयर लिमिटेड	आरएचसी	11.4%
52	आरईए ग्रुप लिमिटेड	वजह	8.6%
53	रीस लिमिटेड	रह	4.3%
54	रेसमेड इंक.	आरएमडी	18.6%
55	रियो टिटो लिमिटेड	रियो	42.9%
56	सैंटोस लिमिटेड	एसटीओ	14.3%
57	सेंट्रे ग्रुप	एससीजी	27.1%
58	सीक लिमिटेड	एसईके	15.7%
59	सोनिक हेल्थकेयर लिमिटेड	एसएचएल	4.3%
60	साउथ32 लिमिटेड.	एस32	11.4%
61	स्टॉकलैंड	एसजीपी	38.6%

62	सनकोर्प ग्रुप लिमिटेड	सूरज	18.6%
63	टैबकोर्प होल्डिंग्स लिमिटेड	टीएएच	32.9%
64	टेल्स्ट्रा कॉर्पोरेशन लिमिटेड	टीएलएस	17.1%
65	द स्टार एंटरटेनमेंट ग्रुप लिमिटेड	एसजीआर	25.7%
66	टीपीजी टेलीकॉम लिमिटेड.	टीपीजी	37.1%
67	ट्रांसअर्बन ग्रुप लिमिटेड.	टीसीएल	15.7%
68	आस-पास के केंद्र	वीसीएक्स	42.9%
69	वाशिंगटन एच. सोल पैटिसन एंड कंपनी लिमिटेड	प	8.6%
70	वेसफार्मर्स लिमिटेड	वेस	25.7%
71	वेस्टपैक बैंकिंग कॉर्प.	डब्ल्यूबीसी	15.7%
72	वाइज़टेक ग्लोबल लिमिटेड.	गर्ब टू डी	7.1%
73	बुडसाइड पेट्रोलियम लिमिटेड.	डब्ल्यूपीएस	32.9%
74	ब्रूलवर्ल्स ग्रुप लिमिटेड	वाह 11.4%	
75	ज़ीरो लिमिटेड	एक्सआरओ	34.3%

अपेंडिक्स D – कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च की तह तक पहुँचना

कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च एक बड़ा फ़ील्ड है। एक इच्छुक नागरिक या शेयरहोल्डर के तौर पर, जो यह समझना चाहता है कि कंपनियाँ अपना पॉलिटिकल खर्च कैसे और कहाँ करती हैं, उसे जल्दबाजी में कोई नतीजा नहीं निकालना चाहिए। यह समझने के लिए कि कॉर्पोरेशन से पॉलिटिकल वजहों के लिए पैसा कैसे जाता है, दो ऑप्शन हैं: 1) यह पक्का करना कि कोई कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च नहीं किया गया है, या 2) यह पक्का करना कि सभी कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च ट्रांसपैरेंट, काफी डिटेल्ड और आसानी से समझ में आने वाले तरीके से उपलब्ध कराए जा रहे हैं।

अभी ऑस्ट्रेलिया में पॉलिटिकल खर्च को दो मुख्य कैटेगरी में बांटा जा सकता है: डायरेक्ट और इनडायरेक्ट। खर्च के किसी भी रूप में इन-काउंट बेनिफिट्स देना शामिल हो सकता है।

सीधे पॉलिटिकल खर्च को और भी हिस्सों में बांटा जा सकता है। सबसे पहले, यह नेताओं, उम्मीदवारों, पार्टियों, उनके साथियों या पार्टी/कैंपेन सपोर्ट करने वाली संस्थाओं के फायदे के लिए दिए जाने वाले डोनेशन और दूसरे पेमेंट से जुड़ा है। दूसरा, यह तथाकथित अपने अकाउंट के खर्च को बताता है, जो पब्लिक ओपिनियन को प्रभावित करने के इरादे से खर्च किया जाता है, हालांकि यह बिना किसी पार्टी के हो सकता है और किसी खास नेता या उम्मीदवार से जुड़ा नहीं हो सकता है।

दूसरी तरफ, इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च का मतलब है वह खर्च जो किसी थर्ड पार्टी, जैसे ट्रेड एसोसिएशन, लॉबिस्ट, थिंक टैंक और एक्टिविस्ट ग्रुप (चाहे वे असली ज़मीनी ग्रुप हों या एस्ट्रोर्ट ग्रुप) के ज़रिए होता है, और जिसे पॉलिटिकल मकसद के लिए खर्च किया जाता है, या किया जा सकता है।

ऑस्ट्रेलिया के लिए एक बहुत ही मोटा-मोटा नियम (सिटिज़न्स यूनाइटेड से पहले US के अनुभव के आधार पर) यह है कि इनडायरेक्ट और डायरेक्ट खर्च का रेश्यो एक ऑर्डर ऑफ़ मैग्नीट्यूड होने की संभावना है; यानी, इनडायरेक्ट खर्च की रकम डायरेक्ट खर्च की रकम से 10 गुना ज़्यादा होने की संभावना है। US में 2010 के इलेक्शन साइकिल के दौरान फेडरल लेवल पर, कॉर्पोरेट लॉबिंग का खर्च कैंपेन के खर्च से 14 गुना ज़्यादा था।

आगे के पैराग्राफ में, सिर्फ़ फ़ेडरल लेवल पर पॉलिटिकल खर्च पर बात की गई है। जैसा कि ऊपर बताया गया है, स्टेट लेवल पर रेगुलेशन में काफ़ी अंतर हैं, साथ ही ज़रूरी जानकारी देने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली लिमिट, डोनेशन कैप लगाने और कुछ इंडस्ट्री के प्रतिनिधियों को पॉलिटिकल डोनेशन देने से पूरी तरह रोकने के मामले में भी अलग-अलग राज्यों में अलग-अलग नियम हैं।

प्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय

फ़ेडरल लेवल पर, अगर कोई कंपनी पहले तरह का सीधा पॉलिटिकल खर्च करती है, तो उसे ऑस्ट्रेलियन इलेक्टोरल कमीशन (AEC) को एनुअल डोनर फ़ाइलिंग में बताना होगा।

फ़ेडरल लेवल पर खुद के अकाउंट में किया गया खर्च, यानी फ़ेडरल लेवल पर कैपेन का खर्च, भी बताना होगा।⁶⁹

इसलिए, कोई सोच सकता है कि कोई भी इच्छुक नागरिक या शेयरहोल्डर AEC वेबसाइट पर किसी कंपनी के फ़ेडरल पॉलिटिकल खर्च को आसानी से ट्रैक कर पाएगा। लेकिन, ऐसा करने की कोशिश में कई मुश्किलें आएंगी। सबसे पहले, AEC वेबसाइट को नेविगेट करना आसान नहीं है। अगर कोई यूज़र ट्रांसपेरेंसी रजिस्टर में एनुअल डोनर रिटर्न्स ढूँढ लेता है, तो वह यूज़र अपनी पसंद के कॉर्पोरेट डोनर को फ़िल्टर कर सकता है और कंपनी के एनुअल डोनर रिटर्न्स की जांच कर सकता है।

डिस्कलोज़र आमतौर पर—लेकिन हमेशा नहीं—ग्रुप लेवल पर कंसोलिडेटेड होता है, इसलिए एक यूज़र को अपनी पसंद की ग्रुप कंपनी की सब्सिडियरी कंपनियों पर रिसर्च करने की ज़रूरत हो सकती है ताकि यह पक्का हो सके कि चाहे गए एनालिसिस के लिए सभी ज़रूरी एंटीटीज़ पर विचार किया जा रहा है।

तेल और गैस कंपनी सैंटोस इसका एक उदाहरण है। कंपनी की पॉलिसी के अनुसार, जैसा कि इसके कोड ऑफ़ कंडक्ट में बताया गया है, सैंटोस "[सैंटोस की ओर से] किसी पॉलिटिकल पार्टी को कोई कैश डोनेशन नहीं देती है या कोई ऐसा फैसिलिटेशन प्रेमेंट या फ़ायदे नहीं देती है जिसे किसी सरकारी संस्था को रिश्त माना जा सके।" पहली नज़र में, यह पॉलिसी पॉलिटिकल डोनेशन को बाहर रखती है। हालाँकि, इसकी रोक साफ़ तौर पर सिर्फ़ पॉलिटिकल पार्टियों को कैश डोनेशन पर लागू होती है, इसलिए पार्टियों को इन-काइंड डोनेशन देने की गुंजाइश बनी रहती है, साथ ही उम्मीदवारों या आम तौर पर नेताओं को कैश और इन-काइंड डोनेशन दोनों ही तरह के डोनेशन दिए जा सकते हैं।

सैंटोस के सबसे नए सालाना डोनर रिटर्न्स में, जो 2020-2170 के लिए फाइल किए गए हैं, पॉलिटिकल पार्टियों को दिए गए डोनेशन की डिटेल्स के तहत दो एंट्री हैं: ऑस्ट्रेलियन लेबर पार्टी (ALP) को AUD 44,000 और नेशनल पार्टी ऑफ़ ऑस्ट्रेलिया को AUD 22,000। अगर कॉर्पोरेट पॉलिसी के हिसाब से पॉलिटिकल पार्टियों को कैश डोनेशन देना मना है, तो सवाल उठता है कि ये रकमें क्या हैं। एक जवाब यह है कि वे इन-काइंड डोनेशन हो सकते हैं, क्योंकि ये कंपनी पॉलिसी के हिसाब से मना नहीं हैं, या, शायद, इवेंट्स में जाने के लिए "ज़्यादा" प्रेमेंट हो सकते हैं जो खुद के अकाउंट या कैपेन से जुड़े खर्च के तहत आते हैं। ऐसे प्रेमेंट AEC को बताने होंगे, लेकिन साफ़ तौर पर कंपनी के "पॉलिटिकल पार्टियों को कैश डोनेशन" पर रोक से ये रोक नहीं गए हैं।

दूसरी कंपनियाँ पॉलिटिकल खर्च पर अपनी बातचीत में ज़्यादा साफ़ हैं। उदाहरण के लिए, क्वांटस के कोड ऑफ़ कंडक्ट में बताया गया है कि "पॉलिटिकल डोनेशन (चाहे कैश में हो या किसी चीज़ में) क्वांटस ग्रुप की ओर से सीधे या इनडायरेक्टली (किसी भी सरकारी अधिकारी, पॉलिटिकल पार्टी, पॉलिटिकल पार्टी के अधिकारी, इलेक्शन कमिटी या पॉलिटिकल कैडिडेट को) नहीं दिया जाना चाहिए। (...)

कर्मचारी पॉलिटिकल पार्टी कॉन्फ़्रेंस और पॉलिटिकल फंक्शन में एक कर्मचारी के तौर पर तभी शामिल हो सकते हैं, जब संबंधित ग्रुप मैनेजमेंट कमिटी के सदस्य (या अगर डायरेक्टर हैं तो बोर्ड चेयर) की मंजूरी हो, कमर्शियल कारणों से और जहाँ ली जाने वाली कीमत नियमों के मुताबिक न हो।

⁶⁹ कुछ राज्यों में, राज्य-स्तर के कैपेन से जुड़े खर्च का खुलासा करना ज़रूरी है। उदाहरण के लिए, राज्य

इस संदर्भ में प्रकटीकरण के लिए, देखें: [https://](https://www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ChamberMineralsEnergy.pdf)

www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ChamberMineralsEnergy.pdf.

www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ChamberMineralsEnergy.pdf.

⁷⁰ एईसी (2021), सैंटोस डिस्कलोज़र रिटर्न 2020-21,

<https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGA00>.

कॉन्फ्रेंस या फंक्शन की कमर्शियल वैल्यू से ज़्यादा।" पार्टियों और उम्मीदवारों को कैश और दूसरी चीज़ों से डोनेशन देना मना है, और कंपनी यह भी बताती है कि फंक्शन में शामिल होने के लिए कोई ज़्यादा पेमेंट नहीं किया जा सकता। अपनी पॉलिसी के मुताबिक, क्वांटस ने कोई भी फाइल नहीं की है।

डोनर AEC के साथ लौटता है।

कॉरपोरेट पॉलिटिकल योगदान पर रोक लगाने के बजाय, कुछ कंपनियाँ अपने पॉलिटिकल योगदान को ज़ाहिर करना चुनती हैं। हालाँकि, फ़ेडरल डिस्क्लोज़र कानूनों का दायरा सीमित है।

सबसे ज़रूरी बात यह है कि ज़रूरी जानकारी सिर्फ़ फ़ेडरल पार्टियों, उनकी राज्य ब्रांच और उम्मीदवारों, और कुछ थर्ड पार्टी को दिए जाने वाले चंदे के लिए ज़रूरी है—और सिर्फ़ एक तय रकम (2020/21 में AUD 14,300) से ज़्यादा के निजी चंदे के लिए।⁷¹ इस तरह, कोई कंपनी कई किशतों में, हर किशत तय रकम से कम में, बिना जानकारी देने की ज़िम्मेदारी के दान कर सकती है।

कुछ कंपनियाँ सीमा से कम भुगतान का खुलासा करती हैं: उदाहरण के लिए, मैक्वेरी ग्रुप निर्दिष्ट करता है कि वह "ऑस्ट्रेलियाई चुनाव आयोग (ईसी) को राजनीतिक दलों को भुगतान की गई सभी धनराशि की घोषणा करता है, भले ही किसी भी सीमा या अन्य प्रावधानों के खुलासे की आवश्यकता को सीमित किया जा सकता हो" ⁷² ताकि इस तरह के भुगतानों के खुलासा न होने की संभावना को खारिज किया जा सके।

अप्रत्यक्ष राजनीतिक व्यय

इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च में आने वाले पेमेंट को अलग करना और ट्रैक करना और भी मुश्किल होता है। थर्ड पार्टी को किए गए कॉर्पोरेट पेमेंट AEC को ज़रूरी जानकारी देने के अधीन नहीं हैं, भले ही ऐसे थर्ड-पार्टी संगठन पॉलिटिकल मामलों पर पब्लिक ओपिनियन बनाने में अहम भूमिका निभा सकते हैं।

लगाती हैं।

73 की पॉलिसी इनडायरेक्ट डोनेशन या कुछ कंपनियों, जैसे हार्वे नॉर्मन, पर रोक

पॉलिटिकल पार्टियों या कैंडिडेट्स को इनडायरेक्ट चंदा। दूसरी कंपनियाँ, जैसे हेलिया ग्रुप

(पूर्व में जेनवर्थ मॉर्गेंज ऑस्ट्रेलिया),

⁷⁴ सार्वजनिक रूप से बताएं कि वे कोई अप्रत्यक्ष

योगदान। हालांकि, यह साफ़ नहीं है कि ऐसी पॉलिसी या खुलासे में असल में क्या कवर होता है। उदाहरण के लिए, हेलिया ग्रुप अपनी सस्टेनेबिलिटी रिपोर्ट में कई इंडस्ट्री बॉडीज़ के साथ अपनी मेंबरशिप के बारे में बताता है, लेकिन ऐसी बॉडीज़ को किए गए मेंबरशिप फ़ीस या दूसरे पेमेंट का ज़िक्र नहीं करता है।⁷⁵ पेमेंट की गई किसी भी फ़ीस के बारे में पूरी जानकारी होना और इंडस्ट्री बॉडीज़ के साथ मेंबरशिप की लिस्ट पूरी होना फ़ायदेमंद होगा।

⁷¹ ईसी (2022), प्रकटीकरण सीमा,

https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

⁷² मैक्वेरी ग्रुप (एनडी), राजनीतिक योगदान और जुड़ाव, पृष्ठ 2, <https://www.macquarie.com/assets/macq/impact/esg/policies/political-contributions-and-engagement.pdf>.

⁷³ हार्वे नॉर्मन (2021), रिश्त विरोधी और भ्रष्टाचार नीति, पेज 3, [https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967)

[Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967).

⁷⁴ जेनवर्थ (2021), सस्टेनेबिलिटी रिपोर्ट 2021, पेज 20, <https://www.genworth.com.au/media/jwbfd0ke/2021-sustainability-report.pdf>.

⁷⁵ जेनवर्थ (2021), सस्टेनेबिलिटी रिपोर्ट 2021, पेज 21. 35

इनडायरेक्ट पॉलिटिकल चंदा देने वाली कंपनियों पर लागू डिस्क्लोज़र की ज़िम्मेदारियों के न होने की वजह से, ऐसे पेमेंट पर वॉलंटरी डिस्क्लोज़र बहुत कम होता है। AGL एनर्जी, BHP, और ऑस्ट्रेलिया एंड न्यूज़ीलैंड बैंक (ANZ) जैसी कुछ ही कंपनियाँ ट्रेड एसोसिएशन ड्यूज़ की डिटेल्स का वॉलंटरी डिस्क्लोज़र करती हैं। 75 ASX-लिस्टेड कंपनियों का असेसमेंट करने पर, ट्रेड एसोसिएशन के अलावा किसी और थर्ड पार्टी को किए गए पेमेंट जैसे दूसरे इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्चों के लिए कोई वॉलंटरी डिस्क्लोज़र नहीं मिला। ट्रेड एसोसिएशन और दूसरी थर्ड पार्टी को किए गए सभी कॉर्पोरेट पेमेंट ज़रूरी नहीं कि पॉलिटिकल खर्च ही हों। हालाँकि, अगर कॉर्पोरेट फंड के इस्तेमाल पर रोक नहीं है, तो ऐसे फंड का इस्तेमाल पॉलिटिकल मकसद के लिए किया जा सकता है।

हालाँकि ट्रेड एसोसिएशन को पेमेंट करने वाली कंपनियों पर डिस्क्लोज़र की कोई ज़िम्मेदारी नहीं है, फिर भी कुछ ट्रेड एसोसिएशन – साथ ही कुछ दूसरे ऑर्गनाइज़ेशन जिन्हें कॉर्पोरेट पैसा मिल सकता है – “महत्वपूर्ण थर्ड पार्टी” (पहले “पॉलिटिकल कैपेनर”) के तौर पर ऑस्ट्रेलियाई डिस्क्लोज़र कानूनों के तहत आते हैं।

⁷⁶ GetUp! और Advance Australia सीधे तौर पर किसी जानी-मानी पॉलिटिकल पार्टी या कैंडिडेट से जुड़े नहीं हैं, लेकिन वे मुद्दों से जुड़े कैपेन में एक्टिव हैं, और इसलिए “ज़रूरी थर्ड पार्टी” के कैटेगरी में आते हैं। यही बात Business Council of Australia (BCA), Minerals Council of Australia (MCA), और Australian Petroleum Production & Exploration Association (APPEA) जैसे ट्रेड एसोसिएशन और कई दूसरे संगठनों पर भी लागू होती है। Minerals Council of Australia⁷⁷ और APPEA⁷⁸ जैसे कुछ ट्रेड एसोसिएशन भी पॉलिटिकल पार्टियों को सीधे डोनेशन देते हैं।

फेडरल चुनावी कानून के तहत AEC जो डिस्क्लोज़र की ज़रूरतें इस्तेमाल करता है, वे पॉलिटिकल रूप से एक्टिव एसोसिएशन – जैसे “एसोसिएटेड एंटीटी” या “महत्वपूर्ण थर्ड पार्टी” – को मिले और पॉलिटिकल मकसद के लिए खर्च किए गए कॉर्पोरेट पैसे और बिना किसी पॉलिटिकल पहलू वाले पेमेंट (जैसे, वे पेमेंट जिनकी रिपोर्ट कंपनियाँ AEC को “अन्य रसीद” कैटेगरी के तहत देती हैं) के बीच कोई साफ लाइन नहीं खींचतीं। 79 इसलिए, मौजूद पब्लिक जानकारी, खासकर इनडायरेक्ट पॉलिटिकल खर्च पर, अक्सर किसी नागरिक या शेरहोल्डर के लिए यह अंदाज़ा लगाने के लिए काफी नहीं होती कि किसी कंपनी का पैसा पॉलिटिकल एक्टिविटी के लिए किस हद तक इस्तेमाल किया जा रहा है।

⁷⁶ एईसी (2022), महत्वपूर्ण तृतीय पक्ष, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁷⁷ एईसी (2021), मिनरल्स काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया डिस्क्लोज़र रिटर्न, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGG0>.

⁷⁸ एईसी (2021), एपीपीईए प्रकटीकरण रिटर्न, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDJBQ1>.

⁷⁹ उदाहरण के लिए, ऑस्ट्रेलियन रेल ट्राम एंड बस इंडस्ट्री यूनियन, क्वींसलैंड ब्रांच का 2020-21 का एसोसिएटेड एंटीटी डिस्क्लोज़र रिटर्न देखें, जिसमें रेलवे ऑपरटर ऑरिज़ोन से “अन्य रसीद” के रूप में मिले पेमेंट शामिल हैं: AEC (2021), ऑस्ट्रेलियन रेल ट्राम एंड बस इंडस्ट्री यूनियन एसोसिएटेड एंटीटी डिस्क्लोज़र रिटर्न, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVAF1>. ज़्यादातर संभावना है कि यह कर्मचारी यूनियन का बकाया है। 36

अपेंडिक्स E – कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च और US में डेमोक्रेसी पर इसके संभावित असर

यह केस स्टडी डेमोक्रेसी पर गैर-जिम्मेदाराना पॉलिटिकल खर्च के असर की जांच करती है, जिसमें कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च और उनके संभावित नतीजों पर फोकस किया गया है। सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (CPA) ने अप्रैल 2022 में प्रैक्टिकल स्टेक – 80 नाम से एक रिपोर्ट पब्लिश की, जिसमें कॉर्पोरेशन्स, पॉलिटिकल खर्च और डेमोक्रेसी से पैसे के प्लो की जांच की गई है।

अमेरिका में डेमोक्रेटिक संस्थाओं में कॉर्पोरेशन से लेकर प्रभावशाली राजनीतिक फैसले लेने वालों तक। रिपोर्ट में कहा गया है कि गैर-जिम्मेदार राजनीतिक खर्च लोकतंत्र के लिए एक बड़ा खतरा है, जिसका असर आखिरकार ऐसे माहौल में काम करने वाली कंपनियों पर पड़ता है।

US सुप्रीम कोर्ट के 2010 के सिटिज़न्स यूनाइटेड फैसले ने इंडिपेंडेंट गुप्स, जैसे सुपर PACs और नॉन-प्रॉफ़िट गुप्स को, जो किसी पॉलिटिकल पार्टी या कैंडिडेट के साथ कोऑर्डिनेट करते हैं, कैंपेन एडवर्टाइजिंग पर अनलिमिटेड कॉर्पोरेट फंड खर्च करने की इजाज़त दी। इस वजह से, इंडिपेंडेंट पॉलिटिकल खर्च बहुत बढ़ ⁸¹ चुनाव नतीजों को प्रभावित करने के लिए, जब तक कि वे औपचारिक रूप से न हों गये हैं, 82 और 2016 के इलेक्शन साइकिल में बाहरी खर्च US\$1.4 बिलियन तक पहुँच गया।⁸³ इस डेवलपमेंट ने इस बात पर चिंता जताई है कि कॉर्पोरेशन पॉलिटिकल असर डालने के लिए इस चैनल का इस्तेमाल कैसे करते हैं।

जहां कई कंपनियां डेमोक्रेटिक संस्थाओं के लिए अपने कमिटमेंट का पब्लिक में ऐलान करती हैं, वहीं CPA रिपोर्ट ऐसे मामलों को हाईलाइट करती है जहां किसी कंपनी का पॉलिटिकल खर्च उसके पब्लिक कमिटमेंट के उलट होता है। कुछ कंपनियां ऐसे पॉलिटिकल नतीजों का सपोर्ट करती हैं जो उनके बिज़नेस के हितों या शेयरहोल्डर्स के लिए नुकसानदायक हो सकते हैं, या वे ऐसे ऑर्गनाइज़ेशन या कैंपेन को सपोर्ट करती हैं जो डेमोक्रेटिक संस्थाओं और वैल्यूज़ को कमज़ोर करते हैं। उदाहरण के लिए, रिपोर्ट 6 जनवरी, 2021 को US कैपिटल पर हमले से जुड़े गुप्स को फंडिंग देने में लिस्टेड US कॉर्पोरेशन्स के कथित तौर पर शामिल होने की ओर इशारा करती है।

CPA की रिसर्च से पता चलता है कि पब्लिक कंपनियां और ट्रेड एसोसिएशन ने 2020 के इलेक्शन साइकिल के दौरान रिपब्लिकन अटॉर्नी जनरल एसोसिएशन (RAGA) पर US\$17 मिलियन खर्च किए।⁸⁴ RAGA एक 527 ऑर्गनाइज़ेशन⁸⁵ है जिसे अनलिमिटेड कंट्रीब्यूशन लेने और अनलिमिटेड अमाउंट खर्च करने की इजाज़त है। RAGA की एक ब्रांच, रूल ऑफ़ लॉ डिफेंस फंड (RLDF), एक 501(c)(4) ऑर्गनाइज़ेशन⁸⁶ है जिसे अपने डोनर्स का खुलासा करने की ज़रूरत नहीं है, इसे डार्क मनी की कैटेगरी में रखा गया है।

⁸⁰ सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (2022), प्रैक्टिकल स्टेक — कॉर्पोरेशन, पॉलिटिकल स्पेंडिंग और डेमोक्रेसी, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/04/Practical-Stake.pdf>.

⁸¹ <https://www.opensecrets.org/outsidespending/rules.php>.

⁸² एवर्स-हिलस्ट्रॉम (2020), अधिक पैसा, कम पारदर्शिता: सिटिज़न्स यूनाइटेड के तहत एक दशक, <https://www.opensecrets.org/news/reports/a-decade-under-citizens-united>.

⁸³ लिंकन (2020), सिटिज़न्स यूनाइटेड के दस साल बाद, <https://www.citizen.org/article/ten-years-after-citizens-united/>.

⁸⁴ सेंटर फॉर पॉलिटिकल अकाउंटैबिलिटी (2022), प्रैक्टिकल स्टेक, पेज 19. <https://www.opensecrets.org/527s/basics.php>.

⁸⁵ <https://s3.documentcloud.org/documents/16164104/rule-of-law-defense-fund-2020-990.pdf>, 37

⁸⁶ <https://s3.documentcloud.org/documents/16164104/rule-of-law-defense-fund-2020-990.pdf>, 37

ग्रुप। कैपिटल प्रोटेस्ट में RLDF के कथित तौर पर शामिल होने से उसके बताए गए मिशन के पालन पर सवाल उठते हैं।

हालांकि कुछ लोगों का कहना है कि कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च आम तौर पर बिज़नेस के लिए नुकसानदायक होता है क्योंकि इससे जुड़े रिस्क और कोर ऑपरेशन से ध्यान भटकता है,⁸⁷ कई US कंपनियां पॉलिटिकल खर्च में लगी हुई हैं। इसलिए, कंपनियों को संभावित नुकसान पर ध्यान देना चाहिए।

इस तरह के शामिल होने के जोखिम।

कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के लिए CPA-ज़िकलिन मॉडल कोड ऑफ़ कंडक्ट⁸⁸ US कंपनियों को उनके पॉलिटिकल खर्च के मकसद और रिस्क को जांचने के लिए एक फ्रेमवर्क देता है। यह कोड पॉलिटिकल हिस्सेदारी को कंट्रोल करने के बारे में गाइडेंस देता है, न सिर्फ़ रिस्क कम करने के लिए बल्कि यह दिखाने के लिए भी कि कंपनी ज़िम्मेदार नागरिकता और डेमोक्रेटिक प्रोसेस में जवाबदेह हिस्सेदारी के लिए कितनी कमिटेड है। ऐसे स्टैंडर्ड्स को मानकर, कॉर्पोरेशन डेमोक्रेटिक वैल्यूज़ और ईमानदारी बनाए रखते हुए पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ में अपनी भूमिका बेहतर ढंग से निभा सकते हैं।

⁸⁷ स्ट्राइन और लुंड (2022), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च बुरा बिज़नेस है: रिस्क को कैसे कम करें और जो मायने रखता है उस पर फोकस करें, <https://corpgov.law.harvard.edu/2022/01/11/corporate-political-spending-is-bad-business-how-to-minimize-the-risks-and-focus-on-what-counts/>.

⁸⁸ CPA और ज़िकलिन सेंटर फॉर बिज़नेस एथिक्स रिसर्च (2020), कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च के लिए CPA-ज़िकलिन मॉडल कोड ऑफ़ कंडक्ट, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/06/CPA-Zicklin-Model-Code-of-Conduct-for-Corporate-Political-Spending.pdf>. 38

अपेंडिक्स F – कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ को कॉर्पोरेट वैल्यूज़ के साथ अलाइन करना

जैसे-जैसे ऑस्ट्रेलियाई कंपनियों की संख्या बढ़ रही है, वे नेट-ज़ीरो एमिशन हासिल करने का वादा कर रही हैं,⁸⁹

उनके बताए गए लक्ष्यों को पूरा करने में उनके परफॉर्मेंस की पब्लिक जांच बढ़ गई है। फिर भी कुछ कंपनियों और टॉप इंडस्ट्री एसोसिएशन ने फॉसिल फ्यूल का सपोर्ट करने और क्लाइमेट रेगुलेशन का विरोध करने वाले रुख अपनाए हैं। खर्च और सीधे और इंडस्ट्री एसोसिएशन के ज़रिए लॉबींग के बावजूद, पॉलिटिकल चर्चाओं में कंपनियों का अलग-⁹⁰ कंपनियों के राजनीतिक गतिविधियों में शामिल होने की वजह से अलग रिप्रेजेंटेशन हो सकता है।

रिपोर्ट और एनालिसिस से कुछ इंडस्ट्री एसोसिएशन के क्लाइमेट से जुड़े जुड़ाव में अंतर पर रोशनी पड़ी है। उदाहरण के लिए, US चैंबर ऑफ़ कॉमर्स, क्लाइमेट चेंज से लड़ने में खुद को एक एक्टिव प्लेयर के तौर पर पेश करने के बावजूद,⁹¹ कहा जाता है कि उसकी लॉबींग एक्टिविटीज़ के ज़रिए क्लाइमेट एक्शन में रुकावट डालने का इतिहास रहा है, जिसमें एनर्जी कंपनियों के एग्जीक्यूटिव अलग-अलग तरह से फंडिंग करते हैं, उनमें हिस्सा लेते हैं, और क्लाइमेट एक्शन का विरोध करने वाले ग्रुप्स के बोर्ड ऑफ़ डायरेक्टर्स में बैठते हैं।⁹² इसी तरह, क्लाइमेट पॉलिसी पर ऑस्ट्रेलिया की मिनेरल्स काउंसिल का जुड़ाव इंटरगवर्नमेंटल पैनल ऑन क्लाइमेट चेंज (IPCC) की साइंटिफिक सलाह से अलग माना जाता है, भले ही वह नेट-ज़ीरो एमिशन हासिल करने का दावा करता है।⁹³

इसके अलावा, इन्फ्लुएंसमैप के एक एनालिसिस से पता चला कि ऑस्ट्रेलिया में फॉसिल फ्यूल सेक्टर क्लाइमेट लॉबींग में बहुत ज़्यादा लगा हुआ है, जबकि “2050 तक नेट ज़ीरो एमिशन टारगेट के लिए कंपनियों के बढ़ते सपोर्ट को ज़रूरी पॉलिसी को आगे बढ़ाने के लिए उठाए गए कदमों का सपोर्ट नहीं मिला है।”

पेरिस समझौते के लक्ष्यों को पूरा करने के लिए।” जलवायु के पक्ष⁹⁴ इसलिए, ऐसा लगता है कि दोनों के बीच एक अंतर है और विपक्ष के प्रतिनिधियों के जुड़ाव के लेवल में कमी आई है, जिससे इस मुद्दे में एक और मुश्किल लेवल जुड़ गया है।

किसी कंपनी के कमिटमेंट और उसके कामों के बीच अंतर से बचने के लिए कॉर्पोरेट पॉलिटिकल जुड़ाव को ध्यान से मैनेज करना ज़रूरी है। संभावित अंतरों को दूर करने के लिए, कंपनियों को इंडस्ट्री मेंबरशिप को ट्रांसपेरेंट तरीके से बताना चाहिए और ऐसी मेंबरशिप और संबंधित लॉबींग एक्टिविटीज़ का रेगुलर रिव्यू करने के लिए प्रोसेस बनाना चाहिए, ताकि इन्वेस्टर कंपनी की बताई गई पॉलिसी को सीधे और इनडायरेक्टली किए गए अपने कामों के आधार पर जांच सकें।

⁸⁹ पैटन (2021), ASX200 कंपनियों ने एक साल में नेट ज़ीरो टारगेट को तीन गुना करने का वादा किया,

<https://www.afr.com/policy/energy-and-climate/asx200-companies-committed-to-net-zero-targets-treble-in-a-year-20210820-p58kpk>.

⁹⁰ इन्फ्लुएंसमैप (2020), ऑस्ट्रेलियाई उद्योग संघ और उनकी कार्बन नीति पदचिह्न, <https://influencemap.org/report/Australian-Industry-Groups-And-their-Carbon-Policy-Footprint-c0f1578c92f9c6782614da1b5a5ce94f>.

⁹¹ <https://www.uschamber.com/climate-change/the-chambers-climate-position-inaction-is-not-an-option>.

⁹² ट्राइडमैन (2021), चैंबर ऑफ़ ऑब्स्ट्रक्शन: द यूएस चैंबर ऑफ़ कॉमर्स के क्लाइमेट चेंज पर बदलते विचार, 1989-2009, <http://www.climatedevlab.brown.edu/home/new-cdl-reports-chamber-of-obstruction>.

⁹³ <https://data.influencemap.org/influencer/Minerals-Council-of-Australia-MCA>.

⁹⁴ कुरमेलोव (2021), ऑस्ट्रेलिया की प्रो-क्लाइमेट कंपनियों से सरकार के साथ लॉबी करने का आग्रह, <https://www.theguardian.com/australia-news/2021/sep/09/australias-pro-climate-companies-urged-to-lobby-government-more>. 39

यह कदम पब्लिक पोजीशन और लिए गए एक्शन के बीच संभावित गैप से जुड़े रिस्क को मैनेज करने में मदद करेगा।

कॉर्पोरेट पॉलिसी और उनके लागू होने के बीच एक जैसापन पक्का करने में बोर्ड की निगरानी बहुत ज़रूरी होती है। अभी, पॉलिटिकल जुड़ाव पर ऑस्ट्रेलियाई बोर्ड की निगरानी के बारे में बहुत कम जानकारी उपलब्ध है, जिससे कंपनियों को बेहतर जानकारी देने और इन्वेस्टर को ज़्यादा एनालिसिस करने का मौका मिलता है। इसके अलावा, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल खर्च और लॉबींग एक्टिविटी, दोनों से जुड़े फैसलों में शेयरहोल्डर को पहले से शामिल करने के साफ़ तरीके, शेयरहोल्डर के लंबे समय के हितों को आगे बढ़ाने के लिए ज़रूरी होंगे।

अपेंडिक्स G - इंडस्ट्री एसोसिएशन के ज़रिए कॉर्पोरेट पॉलिटिकल इन्वॉल्वमेंट की जांच करना

इंडस्ट्री एसोसिएशन के साथ कॉर्पोरेट संबंधों और राजनीतिक नतीजों पर उनके असर को समझना ऑस्ट्रेलिया में सिस्टमैटिक और लगातार जानकारी की कमी के कारण मुश्किल है।

हालांकि सीधे पॉलिटिकल डोनेशन पर टैक्स में छूट नहीं मिलती, लेकिन अपने अकाउंट से होने वाले खर्च और ट्रेड एसोसिएशन के सब्सक्रिप्शन पर टैक्स में छूट मिलती है। यह स्थिति कंपनियों को बाद वाले खर्च वाली पॉलिटिकल एक्टिविटी में शामिल होने के लिए बढ़ावा दे सकती है। हालांकि ऑस्ट्रेलिया में पॉलिटिकल नतीजों पर इंडस्ट्री एसोसिएशन के असर पर कोई शक नहीं है, लेकिन बोर्ड शेयरहोल्डर्स को यह बताने के लिए मजबूर नहीं हैं कि कंपनी किन इंडस्ट्री एसोसिएशन से जुड़ी हुई है। इसके अलावा, ट्रेड एसोसिएशन की मेंबरशिप और फाइनेंशियल कंट्रीब्यूशन के बारे में पब्लिक में मौजूद जानकारी सीमित है, जिससे कंपनियों की भागीदारी और उनकी फंडिंग के मकसद को समझना मुश्किल हो जाता है।

चुनौती पब्लिक में मौजूद जानकारी के आधार पर कंपनियों की ट्रेड एसोसिएशन मेंबरशिप को कैप्चर करने में है। साउथ32 और रियो टिंटो कंपनियों और बिज़नेस काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया (BCA) और मिनरल्स काउंसिल ऑफ ऑस्ट्रेलिया (MCA) जैसे ट्रेड एसोसिएशन के साथ उनके संबंधों पर करीब से नज़र डालने से संभावित चुनौतियों के बारे में कुछ जानकारी मिल सकती है।

इंडस्ट्री एसोसिएशन को पेमेंट ऑस्ट्रेलियन इलेक्टोरल कमीशन (AEC) की रिपोर्टिंग ज़रूरतों के तहत आ सकते हैं, अगर पाने वाली पार्टी को “महत्वपूर्ण थर्ड पार्टी” (पहले “पॉलिटिकल कैपेनर”) माना जाता है। BCA और MCA दो एसोसिएशन हैं जो इस दायरे में आते हैं और महत्वपूर्ण⁹⁵ थर्ड पार्टी के तौर पर लिस्टेड हैं। 2020-21 में, BCA को AU\$14 मिलियन से ज़्यादा मिले, 96 जबकि MCA को उसी रिपोर्टिंग पीरियड के लिए AU\$22 मिलियन से ज़्यादा मिले।⁹⁷ AEC सिग्नेचर थर्ड पार्टी डिस्क्लोज़र के मुताबिक, South32 और Rio Tinto ने 2021 में और पहले भी BCA और MCA दोनों को फंड दिए थे। हालांकि, दोनों कंपनियों के लिए AEC ट्रांसपेरेंसी रजिस्टर में सर्च करने पर कोई AEC डोनर रिटर्न फाइलिंग नहीं दिखती है।⁹⁸ BCA और MCA द्वारा बताए गए खर्च की AEC से तुलना करने पर मिली-जुली तस्वीर सामने आती है। 2018-19 में, मई 2019 के फ़ेडरल चुनाव (आखिरी चुनाव जिसके लिए दोनों संगठनों का चुनावी खर्च उपलब्ध है) से पहले, BCA ने चुनावी खर्च में AU\$245,564 की रिपोर्ट दी,⁹⁹ जबकि MCA ने AU\$0.100 की रिपोर्ट दी। हालांकि MCA ने कोई चुनावी खर्च नहीं बताया, लेकिन उसने राजनीतिक पार्टियों को सीधे AU\$146,730 का डोनेशन दिया।

⁹⁵ https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁹⁶ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVHC6>, पेज 3. <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVFF9>, पेज 3. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>.

⁹⁷ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVFF9>, पेज 3. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>.

⁹⁸

⁹⁹

¹⁰⁰ <https://transparency.azure.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BAIIG1>, पेज 4.41

2019 के संघीय चुनाव से पहले। 101 मिली रकम बताई गई रकम से ज़्यादा है

अब तक खर्च नहीं किया गया है, जिससे मिले फंड के इस्तेमाल को लेकर बहुत ज़्यादा अनिश्चितता बनी हुई है।

अपनी कंपनी की वेबसाइट पर कॉर्पोरेट डिस्क्लोज़र की स्क्रीनिंग करते समय, रियो टिटो इंडस्ट्री एसोसिएशन डिस्क्लोज़र पर एक डॉक्यूमेंट देता है, जिसमें फीस के हिसाब से उसकी टॉप पांच इंडस्ट्री एसोसिएशन मेंबरशिप की लिस्ट होती है।¹⁰² जबकि MCA को सबसे ज़्यादा सालाना फीस देने वाले एसोसिएशन के तौर पर लिस्ट किया गया है, जो AU\$1,965,000 है, BCA टॉप पांच में नहीं आता है। रियो टिटो द्वारा बताई गई पांच मेंबरशिप फीस ऐसे पेमेंट के वॉल्यूम का संकेत देती हैं, जो लगभग AU\$5.5 मिलियन है। BCA के साथ रियो टिटो की मेंबरशिप का रेफरेंस डॉक्यूमेंट के एक अपेंडिक्स में दिखाई देता है, जिसमें क्लाइमेट चेंज और एनर्जी पर अपनी राय रखने वाले इंडस्ट्री एसोसिएशन की लिस्ट होती है।¹⁰³ साउथ32 अपनी वेबसाइट पर दोनों मेंबरशिप के बारे में बताता है, हालांकि दी गई फीस सिर्फ रेंज में दी गई है।¹⁰⁴ दोनों कंपनी के उदाहरणों के लिए, यह सुझाव दिया जाता है कि दी गई लिस्ट पूरी नहीं हैं और यह साफ नहीं है कि मेंबरशिप डिस्क्लोज़र के लिए अंदरूनी क्राइटेरिया क्या हैं।

दोनों कंपनियां पब्लिकली कहती हैं कि वे “पॉलिटिकल पार्टियों या पॉलिटिकल कैडिडेट्स को किसी भी तरह का पेमेंट” (रियो टिटो),¹⁰⁵ या “किसी भी देश में किसी भी पॉलिटिकल पार्टी, पॉलिटिशियन, पॉलिटिकल पार्टी के ऑफिशियल, चुने हुए ऑफिशियल या पब्लिक ऑफिस के कैडिडेट को कैश या इन-काइंड पॉलिटिकल डोनेशन” (साउथ32) देने से मना करती हैं।¹⁰⁶ MCA पॉलिटिकल पार्टियों को डायरेक्ट डोनेशन देता है, इसलिए यह कहना मुश्किल है कि MCA को कॉर्पोरेट फंड पॉलिटिकल डोनेशन के दायरे में नहीं आते, भले ही इनडायरेक्ट हों। हालांकि, ऐसे इनडायरेक्ट कंटीब्यूशन कंपनी के स्टेटमेंट में कवर नहीं होते हैं, और न ही वे कंपनियों के लिए ज़रूरी AEC डिस्क्लोज़र ऑब्लिगेशन के अंदर आते हैं।

इंडस्ट्री एसोसिएशन में कॉर्पोरेट की भागीदारी के बारे में ट्रांसपेरेंसी की कमी, इन एसोसिएशन के ज़रिए कंपनियों के असर को समझने में मुश्किलें खड़ी करती है। इस समस्या को हल करने के लिए, एक बड़ा और ट्रांसपेरेंट डिस्क्लोज़र फ्रेमवर्क बनाया जाना चाहिए ताकि स्टैकहोल्डर्स, खासकर शेयरहोल्डर्स, कॉर्पोरेट पॉलिटिकल एक्टिविटीज़ का कॉर्पोरेट वैल्यूज़ और कमिटमेंट्स के साथ तालमेल का अंदाज़ा लगा सकें। बेहतर डिस्क्लोज़र प्रैक्टिस और साफ़ रिपोर्टिंग क्राइटेरिया कॉर्पोरेट पॉलिटिकल जुड़ाव में अकाउंटैबिलिटी और ट्रांसपेरेंसी बढ़ा सकते हैं, जिससे ऑस्ट्रेलिया में ज़्यादा जानकारी वाला और जवाबदेह पॉलिटिकल डोनेशन का माहौल बन सकता है।

¹⁰¹ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BARJC3>, पेज 10. <https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f>, पेज 4.

¹⁰² <https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f>, पेज 6.

¹⁰³ <https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-industry-association-disclosure-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f>, पेज 6.

¹⁰⁴ <https://www.south32.net/about-us/corporate-governance/industry-associations>. <https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-we-work.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b>, पृष्ठ 20.

¹⁰⁵ https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-speak-up-policy-english.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3, पेज 11. 42

¹⁰⁶ https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-speak-up-policy-english.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3, पेज 11. 42

अपेंडिक्स H – ऑस्ट्रेलियाई रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री पर स्पॉटलाइट

माइनिंग सेक्टर ऑस्ट्रेलिया की इकॉनमी में एक बड़ा योगदान देने वाला सेक्टर बना हुआ है, जो 2022 में GDP का लगभग 14% हिस्सा होगा, और रिसोर्स और एनर्जी एक्सपोर्ट से होने वाली कमाई 2022-23 में AU\$459 बिलियन तक जाने का अनुमान है।¹⁰⁷ हालांकि ऑस्ट्रेलियाई इकॉनमी के लिए ऐसी रिसोर्स और एनर्जी कंपनियों की अहमियत पर कोई शक नहीं है, लेकिन ये कंपनियां अपने ऑपरेशन चलाने के लिए ज़मीन पर भी बहुत ज़्यादा निर्भर हैं, जिसे फ़ेडरल और लोकल अथॉरिटीज़ कंट्रोल करती हैं।

सरकारें।

ऑस्ट्रेलियन इलेक्टोरल कमीशन (AEC) को 1999-2019 के समय के लिए डोनर द्वारा रिपोर्ट किए गए डेटा के सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी के एक एनालिसिस के अनुसार, रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री को पॉलिटिकल डोनेशन और डिस्क्लोज़ेबल पेमेंट में सबसे बड़ी सिंगल इंडस्ट्री कंट्रीब्यूटर के रूप में पहचाना गया। रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री की 108 कंपनियों को इंडिविजुअल कंपनी लेवल पर और इंडस्ट्री एसोसिएशन के ज़रिए, दोनों पर असर डालते हुए पाया गया।

कार्बन टैक्स रिपील बिल के बारे में स्टेकहोल्डर मीटिंग और टेलीकॉन्फ़्रेंस के रिकॉर्ड की जांच करने पर, कंपनियों द्वारा काफी पैसा दान करने और बिल पर चर्चा में भाग लेने के उनके मौकों के बीच एक मजबूत संबंध देखा गया है।¹⁰⁹ रियो टिटो

उदाहरण के लिए, छह मौकों पर शामिल हुए, जबकि ग्लेनकोर और सैंटोस दो मौकों पर शामिल हुए। इन कंपनियों को ऑस्ट्रेलिया की बिज़नेस काउंसिल और ऑस्ट्रेलिया की मिनरल्स काउंसिल जैसे ट्रेड एसोसिएशन के साथ-साथ कई और मौकों पर दूसरे ग्रुप्स के ज़रिए भी रिप्रेजेंट किया गया। इसके उलट, NGOs ने सिर्फ़ एक बार हिस्सा लिया।

सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी ने बताया है कि “एक ऐसे सेक्टर द्वारा इतनी बड़ी रकम दान करना, जिसका वजूद सरकारी परमिट जारी करने पर निर्भर करता है, 110 के लिए बहुत बड़ी समस्या है, जबकि पिछले भ्रष्टाचार के घोटालों ने डेमोक्रेटिक प्रक्रिया में लोगों का भरोसा कम किया है।” न्यू साउथ् देन पर बैन लगा दिया गया है, ¹¹¹ लेकिन रिसोर्स और एनर्जी वेल्स, ऑस्ट्रेलियन कैपिटल टेरिटरी और क्वींसलैंड में डेवलपर्स को राजनीतिक दान कंपनियों के लिए, चाहे फ़ेडरल या स्टेट लेवल पर, उनके बिज़नेस एक जैसे हों, ऐसा कोई बैन नहीं है।

¹⁰⁷ ऑस्ट्रेलियाई सरकार – उद्योग, विज्ञान और संसाधन विभाग – मुख्य अर्थशास्त्री का कार्यालय (2022), संसाधन और ऊर्जा त्रैमासिक दिसंबर 2022, <https://www.industry.gov.au/sites/default/files/2022-12/resources-and-energy-quarterly-december-2022.pdf>, पृष्ठ 6-7।

¹⁰⁸ सेंटर फॉर पब्लिक इंटीग्रिटी (2021), इंडस्ट्री पॉलिटिकल डोनेशन और डिस्क्लोज़ेबल पेमेंट – केस स्टडी:

रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2021/01/Industry-briefs-resource-and-energy-companies-FINAL-UPDATED.pdf>, पेज 1.

¹⁰⁹ वही, पृष्ठ 15.

¹¹⁰ वही, पृष्ठ 2।

¹¹¹ https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/Quick_Guides/ElectionFundingStates. 43

रिसोर्स और एनर्जी इंडस्ट्री द्वारा दिए गए बड़े पॉलिटिकल डोनेशन डेमोक्रेटिक प्रोसेस की ईमानदारी और पब्लिक ट्रस्ट के बारे में चिंता पैदा करते हैं। कंपनियों और इंडस्ट्री एसोसिएशन द्वारा पॉलिटिकल मकसद के लिए लॉबींग की कोशिशों के बारे में ज्यादा जानकारी, चाहे अपनी मर्जी से हो या ज़रूरी, देना ज़रूरी है ताकि कानूनी सलाह और फैसले लेने के प्रोसेस में ट्रांसपेरेंसी को बढ़ावा मिल सके। यह बढ़ी हुई ट्रांसपेरेंसी शेयरहोल्डर्स को सोच-समझकर फैसले लेने में मदद करेगी और पॉलिसी बनाने के प्रोसेस में स्टैकहोल्डर्स पर अलग-अलग तरह से विचार करने के रिस्क को दूर करेगी।

अपेंडिक्स I – ऑस्ट्रेलिया में अलग-अलग राज्य और इलाके, अलग-अलग ज़रूरतें

ऑस्ट्रेलिया में, पॉलिटिकल चंदे से जुड़ी कानूनी ज़रूरतें फ़ेडरल लेवल और स्टेट लेवल के बीच काफी अलग-अलग होती हैं। पॉलिटिकल चंदे से जुड़े गवर्नेंस को कैसे हैंडल किया जाए, इस बारे में ऑस्ट्रेलियाई राज्यों और इलाकों में अपनाए जाने वाले तरीके भी अलग-अलग होते हैं। अलग-अलग ज़रूरतों से जुड़े पहलुओं में ज़रूरी जानकारी देने की ज़िम्मेदारियों को शुरू करने के लिए अलग-अलग लिमिट लागू करना, डोनेशन कैप लगाना, और टाइम पर ज़रूरतें तय करना से लेकर कुछ इंडस्ट्री के प्रतिनिधियों को पॉलिटिकल डोनेशन देने से रोकना शामिल है।

न्यू साउथ वेल्स में "निषिद्ध दाताओं" के रूप में वर्गीकृत उद्योगों की संख्या सबसे अधिक है, क्योंकि राज्य संपत्ति डेवलपर्स और तंबाकू, जुआ और शराब उद्योगों से राजनीतिक दान पर प्रतिबंध लगाता है।¹¹² जब समयबद्धता, दान की सीमा, प्रकटीकरण की सीमा और चुनाव अवधि के दौरान अतिरिक्त प्रकटीकरण दायित्व को ध्यान में रखा जाता है, हालांकि, क्वींसलैंड को सबसे सख्त राजनीतिक दान कानूनों वाला राज्य माना जा सकता है।¹¹³ क्वींसलैंड में, राजनीतिक दान का खुलासा सात दिनों के भीतर किया जाना चाहिए, चुनावों के दौरान और गैर-चुनाव अवधि में भी; प्रकटीकरण की सीमा AU\$1,000 है; और दान की सीमा AU\$4,000 है। इसकी तुलना में, संघीय स्तर पर, प्रकटीकरण की सीमा 2020-21 में AU\$ 14,300 थी

दान।

ऐसे हालात में, जिसमें कंपनी X क्वींसलैंड में किसी पॉलिटिकल पार्टी को AU\$3,000 डोनेट करना चाहती है, तो डोनेशन की रकम पाने वाले को सात दिनों के अंदर क्वींसलैंड के इलेक्टोरल कमीशन को बतानी होगी। फ़ेडरल लेवल पर, कोई डिस्क्लोजर ज़रूरी नहीं होगा क्योंकि यह तय लिमिट से कम है। दूसरे हालात में, जिसमें कंपनी Y लेबर पार्टी और कोएलिशन दोनों को AU\$100,000 डोनेट करना चाहती है, क्वींसलैंड में ऐसा करना गैर-कानूनी होगा, लेकिन फ़ेडरल लेवल पर डोनेशन दिया जा सकता है, जब तक कि इसे साल में एक बार AEC के पास फाइल किए गए डोनर रिटर्न में बताया जाए। हालांकि, फ़ेडरल लेवल पर इस सालाना रिपोर्टिंग साइकिल से रिपोर्टिंग में देरी हो सकती है, जिससे कॉर्पोरेट पॉलिटिकल असर को लेकर चिंताएं बढ़ सकती हैं, खासकर चुनाव के समय।¹¹⁵ ऑस्ट्रेलिया में पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन से जुड़े अलग-अलग नियमों की वजह से कुछ जगहों पर पॉलिटिकल कंट्रीब्यूशन ठीक हो सकते हैं और कुछ में गैर-कानूनी।

¹¹²https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/चिविक_गाइड्स/इलेक्शनफंडिंगस्टेट्स.

¹¹³ सेंटर फॉर पब्लिक इंटेग्रिटी (2022), अगले फ़ेडरल इलेक्शन के लिए पॉलिटिकल फाइनेंस पर शाइनिंग लाइट, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>, पेज 3.

¹¹⁴ https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

¹¹⁵ ग्रिफ़िथ्स और एम्सली (2022), पिछले साल ऑस्ट्रेलियाई राजनीतिक पार्टियों को \$177 मिलियन मिले, लेकिन बड़े डोनर आसानी से छिपा सकते हैं, <https://theconversation.com/177-million-flowed-to-australian-political-parties-last-year-but-major-donors-can-easily-hide-176129>.

नियमों में ये अंतर कई जगहों पर काम करने वाली कंपनियों के लिए कम्प्यूजन पैदा कर सकते हैं और सिस्टमैटिक और एक जैसी जानकारी देने में रुकावट डाल सकते हैं। पॉलिटिकल डोनेशन के नियमों के लिए एक जैसा तरीका अपनाने से ट्रांसपेरेंसी और अकाउंटैबिलिटी बढ़ेगी, सबको बराबर मौका मिलेगा और डेमोक्रेटिक प्रोसेस में लोगों का भरोसा बढ़ेगा।