

Οι κρυφές πολιτικές δαπάνες Αυστραλιανές εταιρείες

Μπιλ Μπράουν

Οι εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες στην Αυστραλία αποκαλύπτουν λίγες πληροφορίες σχετικά με τις πολιτικές τους δαπάνες, με λίγες να αποκαλύπτουν δαπάνες για λόμπινγκ ή πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις. Οι περισσότεροι δεν σκιαγραφούν σαφείς πολιτικές για την αντιμετώπιση των πολιτικών δωρεών, των πολιτικών δαπανών ή της περιστρεφόμενης πόρτας μεταξύ πολιτικής και επιχειρήσεων. Ούτε ο νόμος ούτε οι κανόνες του χρηματιστηρίου απαιτούν να το κάνουν αυτό, και λίγοι το κάνουν οικειοθελώς.

Αυτά είναι μερικά από τα βασικά ευρήματα μιας από τις πιο λεπτομερείς και εκτενείς αναλύσεις των εταιρικών πολιτικών δαπανών στην Αυστραλία που έχουν διεξαχθεί ποτέ. Το Ινστιτούτο Αυστραλίας ανέθεσε στον πάροχο λύσεων εταιρικής διακυβέρνησης και υπεύθυνων επενδύσεων ISS-ESG1 να αξιολογήσει τις γνωστοποιήσεις, τις πολιτικές και την εποπτεία των εταιρικών δαπανών 75 από τις 100 μεγαλύτερες εταιρείες στο αυστραλιανό χρηματιστήριο (ASX). Η έκθεσή τους, με τίτλο «Εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία», ακολουθεί αυτήν την εκτελεστική περίληψη.

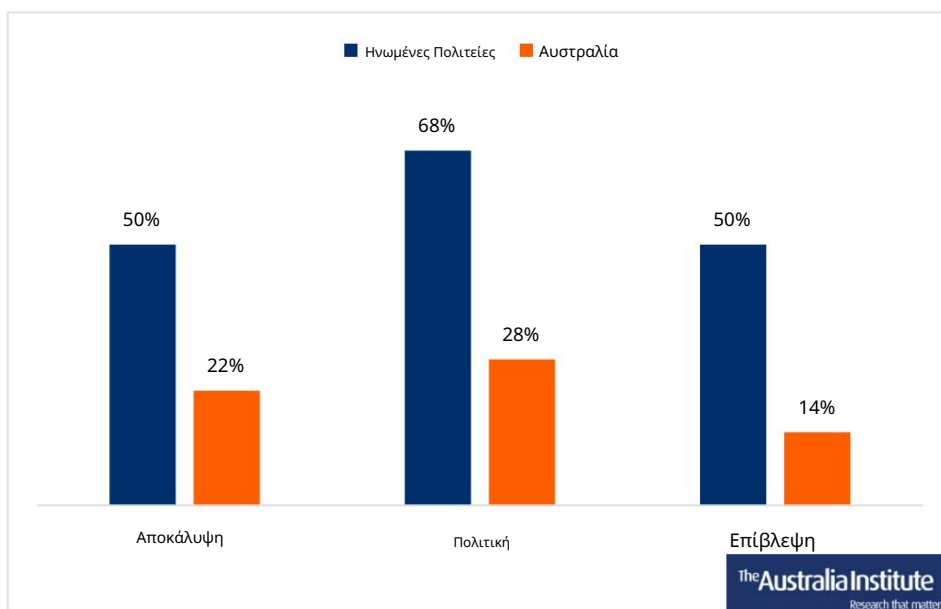
Οι εταιρείες βαθμολογήθηκαν με βάση μια έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin, προσαρμοσμένη για το κανονιστικό περιβάλλον της Αυστραλίας. Ο Δείκτης CPA-Zicklin είναι ένας ετήσιος δείκτης που βαθμολογεί τον S&P500 (έναν δείκτη που παρακολουθεί 500 από τις μεγαλύτερες εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες των ΗΠΑ) σχετικά με την αποκάλυψη, την πολιτική και την εποπτεία τους σχετικά με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες. Το Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας (CPA) και το Κέντρο Zicklin για Διακυβέρνηση και Επιχειρηματική Ηθική στο Πανεπιστήμιο της Πενσυλβάνια δημοσιεύουν τον δείκτη ετησίως από το 2011.2

Η ανάλυση του ISS-ESG διαπιστώνει ότι οι αυστραλιανές εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες δημοσιεύουν λίγες πληροφορίες σχετικά με τις πολιτικές τους δαπάνες. Καμία εταιρεία δεν έλαβε συνολική βαθμολογία 50% ή περισσότερο και οι μέσες βαθμολογίες στις 75 εταιρείες ήταν 22% για την αποκάλυψη, 28% για την πολιτική και 14% για την εποπτεία. Μια σύγκριση με τις εταιρείες των Ηνωμένων Πολιτειών που αναλύθηκαν από την CPA-Zicklin δείχνει πώς οι αυστραλιανές εταιρείες υστερούν σε σχέση με τους ανταγωνιστές τους, όπως φαίνεται στο Σχήμα 1 παρακάτω.

¹ Η Institutional Shareholder Services (ISS) είναι η ευρύτερη εταιρεία και η ISS ESG είναι η επιχείρηση που επικεντρώνεται στις υπεύθυνες επενδύσεις και στην έρευνα και τις αξιολογήσεις για το περιβάλλον, την κοινωνία και τη διακυβέρνηση (ESG).

² Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας (nd) CPA-Δείκτης Zicklin: Εστίαση στη διαφάνεια, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

Σχήμα 1: Μέσες βαθμολογίες για τις ΗΠΑ έναντι της Αυστραλίας

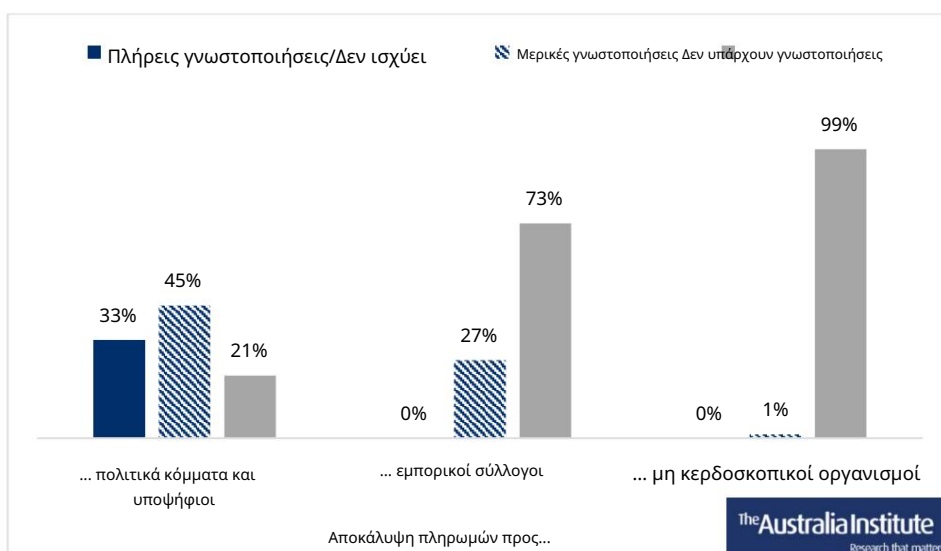


Πηγή: Δεδομένα που παρέχονται από την ISS-ESG

Οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία αποκαλύπτουν ότι οι γνωστοποιήσεις των εταιρικών πολιτικών πληρωμών είναι ανομοιογενείς. Ενώ οι περισσότερες εταιρείες που αναλύθηκαν είχαν τουλάχιστον μερικές γνωστοποιήσεις πληρωμών σε πολιτικά κόμματα και υποψηφίους, αυτό οφειλόταν εν μέρει στο γεγονός ότι όλες οι εταιρείες με έδρα την Αυστραλία αξιολογήθηκαν αυτόματα ως μερικές γνωστοποιήσεις επειδή υπόκεινται σε ομοσπονδιακούς νόμους περί δωρεών. Όπως φαίνεται στο Σχήμα 2.

παρακάτω, μόνο μία στις τέσσερις εταιρείες (27%) αποκάλυψε πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις και μόνο μία από τις 75 αποκάλυψε πληρωμές σε μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς.

Σχήμα 2: Γνωστοποιήσεις πληρωμών εταιρείας



Πηγή: Δεδομένα που παρέχονται από την ISS-ESG

Παρά τον σημαντικό οικονομικό και πολιτικό ρόλο που διαδραματίζουν οι μεγάλες εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες, τα αυστραλιανά πολιτικά κόμματα έχουν δείξει περιορισμένο ενδιαφέρον για τον τρόπο ρύθμισης των εταιρειών. Έρευνα του Ινστιτούτου Αυστραλίας που δημοσιεύθηκε νωρίτερα φέτος διαπιστώνει ότι, ενώ υπάρχουν αξιοσημείωτες εξαιρέσεις, συνολικά τα πολιτικά κόμματα δεν έχουν λεπτομερείς πολιτικές για την εταιρική δημοκρατία και διακυβέρνηση, απαιτικές πολιτικές δαπάνες. Στην Αυστραλία, το Ηνωμένο Βασίλειο και οι Ηνωμένες Πολιτείες είναι πιο φιλόδοξες σε ορισμένους τομείς εταιρικής λογοδοσίας. Για παράδειγμα, σε ομοσπονδιακό επίπεδο, οι Ηνωμένες Πολιτείες έχουν αυστηρές απαιτήσεις γνωστοποίησης για το λόμπινγκ και απαγορεύουν τις άμεσες συνεισφορές των εταιρειών σε κόμματα και πολιτικούς, ενώ το Ηνωμένο Βασίλειο απαιτεί από τις εισηγμένες εταιρείες να ζητούν τη συγκατάθεση των μετόχων για πολιτικές συνεισφορές.

Όταν οι εταιρείες παρέχουν ελάχιστες πληροφορίες σχετικά με τις πολιτικές ή τη συμπεριφορά τους, καθίσταται αδύνατο για τους μετόχους να αξιολογήσουν εάν ενεργούν προς το συμφέρον των μετόχων τους, πόσο μάλλον προς το συμφέρον της Αυστραλίας στο σύνολό της.

Οι εταιρείες μπορούν να αναμένουν μεγαλύτερο έλεγχο από τους μετόχους για τυχόν αποκλίσεις και πιθανές αποκλίσεις. Από το 2017, οι εταιρείες του ASX200 έχουν αντιμετωπίσει 156 ψηφίσματα και δηλώσεις μετόχων σχετικά με περιβαλλοντικά, κοινωνικά και θέματα διακυβέρνησης (ESG).⁴ Έρευνα από την InfluenceMap Australia αποκαλύπτει την αποτυχία ορισμένων εταιρειών να ανταποκριθούν στις δηλωμένες θέσεις τους σχετικά με την κλιματική αλλαγή και την ανάγκη για δράση για το κλίμα.⁵ Η πίεση των μετόχων έχει αναγκάσει τις μεγάλες εταιρείες να επανεξετάσουν τις συμμετοχές τους σε εμπορικές ενώσεις για τυχόν αποκλίσεις σχετικά με τη δράση για το κλίμα.⁶

Η έμφαση στη συμμετοχή σε εμπορικές ενώσεις είναι ιδιαίτερα σημαντική, επειδή οι εμπορικές ενώσεις αποτελούν συχνά το επίκεντρο της εταιρικής άσκησης πίεσης και της πολιτικής διαφήμισης.

Η επερχόμενη έρευνα του Αυστραλιανού Ινστιτούτου θα αποκαλύψει τη δύναμη και την επιρροή του

³ Browne (2023) Κομματικές πλατφόρμες για την εταιρική δημοκρατία και διακυβέρνηση, <https://australiainstitute.org.au/report/party-platforms-on-corporate-democracy-governance/>

⁴ ACCR (nd) Αυστραλιανές αποφάσεις μετόχων ESG, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-resolution-voting-history/>

⁵ InfluenceMap Australia (nd) Αυστραλία: Εταιρική εμπλοκή στην πολιτική για το κλίμα, <https://australia.influencemap.org/>

⁶ BHP (nd) Ενώσεις του κλάδου, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/industry-associations>· Fortescue (2022) Έκθεση ένωσης του κλάδου για το οικονομικό έτος 2022, <https://www.fmgil.com.au/docs/default-source/corporate-governance-documents/industry-association-report-v1.pdf>· Origin (2022) Επισκόπηση ένωσης του κλάδου, https://www.originenergy.com.au/about/investors-media/governance/industry_association_memberships/· Rio Tinto (2021) Γνωστοποίηση ένωσης του κλάδου, <https://www.riotinto.com/en/sustainability/ethics-integrity/industry-association-disclosure>· Δήλωση του Santos (2022) του 2022 σχετικά με την αναθεώρηση των ενώσεων του κλάδου, <https://www.santos.com/wp-content/uploads/2022/12/Statement-on-2022-Review-of-Industry-Associations-Final-13-December-2022.pdf>

εμπορικές ενώσεις σχετικά με την αυστραλιανή πολιτική συζήτηση, συμπεριλαμβανομένων: της «μαφίας του θερμοκηπίου» που χρησιμοποίησε την πρόσβασή της στην κυβέρνηση Χάουαρντ για να υπονομεύσει τη δράση για το κλίμα, της διαφημιστικής εκστρατείας ύψους 20 εκατομμυρίων δολαρίων του Συμβουλίου Ορυκτών της Αυστραλίας κατά του φόρου εξόρυξης της κυβέρνησης Ραντ, της «άγριας» άσκησης πίεσης από την Clubs Australia για να πείσει την κυβέρνηση Γκίλαρντ να καταργήσει την υποχρεωτική προ-δέσμευση για μηχανήματα πόκερ και της βιομηχανικής εκστρατείας του 2018 κατά της Εργατικής Αντιπολίτευσης, αφού πρότεινε την αφαίρεση των μηχανημάτων πόκερ από παμπ και κλαμπ στην Τασμανία.⁷

Αυτές οι εκστρατείες αντιπροσωπεύουν μερικές από τις πιο ισχυρές παρεμβάσεις στην αυστραλιανή πολιτική σκηνή τις τελευταίες δύο δεκαετίες: παρεμπόδιση της δράσης για το κλίμα, συμβολή στην πτώση ενός πρωθυπουργού κατά την πρώτη του θητεία, μείωση των δημόσιων εσόδων κατά εκατοντάδες εκατομμύρια δολάρια και έκθεση περισσότερων Αυστραλών σε ζημιές από τα τυχερά παιχνίδια. Παρά ταύτα, καμία εισηγμένη στο χρηματιστήριο εταιρεία που αναλύθηκε από την ISS-ESG δεν αποκάλυψε πλήρως τις πληρωμές της σε εμπορικές ενώσεις και η συντριπτική πλειοψηφία (73%) δεν πληρούσε καν τις προϋποθέσεις για βαθμολογία «μερικής αποκάλυψης».

Οι μέτοχοι θα πρέπει να είναι απόλυτα σαφείς σχετικά με τις επιπτώσεις της συμμετοχής σε εμπορικές ενώσεις για τις εταιρείες στις οποίες επενδύουν. Οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία αναφέρουν διάφορα παραδείγματα για το πώς μια εταιρεία μπορεί να αποκλείσει την πραγματοποίηση πολιτικών συνεισφορών, ενώ παράλληλα να έχει σημαντική επιρροή στην πολιτική συζήτηση:

- Το BHP έχει πολιτική «αμεροληψίας όσον αφορά την κομματική πολιτική και δεν κάνει πολιτικές δωρεές» – αλλά παρόλα αυτά έχει δαπανήσει εκατομμύρια δολάρια σε πολιτικές εκστρατείες απευθείας ή μέσω πληρωμών σε επαγγελματικούς συλλόγους.
 - Οι South32 και Rio Tinto αποκλείουν πολιτικές δωρεές, αλλά χρηματοδοτούν τα Minerals Συμβούλιο της Αυστραλίας και Επιχειρηματικό Συμβούλιο της Αυστραλίας – τα οποία κάνουν πολιτικές δωρεές (MCA) ή συμμετέχουν σε εκλογικές δαπάνες (BCA). • Η Santos έχει πολιτική να μην κάνει «καμία δωρεά μετρητών σε πολιτικό κόμμα».
- Παρ' όλα αυτά, οι δηλώσεις δωρητών του Σάντος για το 2020-21 δείχνουν δωρεές προς τα Εργατικά και το Εθνικό Κόμμα. Πιθανώς οι δωρεές είναι σε είδος ή για πρόσβαση σε γεγονότα.

⁷ Cohen (2006) The Greenhouse Mafia, <https://www.abc.net.au/4corners/the-greenhouse-mafia/8953566>; Griffiths (2012) Η Gillard υπερασπίζεται την ακύρωση της συμφωνίας για τα pokies, <https://www.abc.net.au/news/2012-01-23/gillard-defends-pokies-trial/3787500>; Morton (2018) «Οι Εργατικοί νομίζουν ότι είσαι ηλίθιος»: το λόμπι των pokies αγωνίζεται σκληρά στις εκλογές της Τασμανίας, <https://www.theguardian.com/australia-news/2018/feb/23/labor-thinks-youre-stupid-pokies-lobby-fights-hard-in-tasmanian-election>; Osborne & AAP Ανώτερος Πολιτικός Συντάκτης (2011) Οι εταιρείες εξόρυξης δαπανούν 20 εκατομμύρια δολάρια για την καταπολέμηση της φορολογίας, <https://www.smh.com.au/national/mining-firms-spend-20m-to-fight-tax-20110201-1ac46.html>

Το ISS-ESG συζητά τον εμπειρικό κανόνα ότι οι έμμεσες πολιτικές δαπάνες είναι 10 φορές μεγαλύτερες από τις άμεσες πολιτικές δαπάνες - γεγονός που καταδεικνύει τους κινδύνους για τη μεταρρύθμιση της πολιτικής χρηματοδότησης που επικεντρώνεται στις πολιτικές δωρεές εις βάρος άλλων πηγών εταιρικής επιρροής.⁸

Οι αυστραλιανές εταιρείες που συγκεντρώνουν την υψηλότερη βαθμολογία στον τροποποιημένο δείκτη CPA-Zicklin είναι οι AGL Energy (44,3%), Rio Tinto (42,9%), Vicinity Centres (42,9%) και Harvey Norman Holdings (40,0%). Άλλες επτά εταιρείες συγκεντρώνουν βαθμολογία 38,6%: BHP Group, Challenger, Dexus, Mirvac Group, National Australia Bank, Newcrest Mining και Stockland.

Ενώ αυτές οι εταιρείες αξίζουν συγχαρητήρια για την πρωτοπορία τους στην Αυστραλία, αξίζει να τονιστεί πόσο μακριά βρίσκονται αυτές οι βαθμολογίες από τις βέλτιστες πρακτικές στις Ηνωμένες Πολιτείες. Οι εταιρείες με τις καλύτερες επιδόσεις στην Αυστραλία έχουν χειρότερες επιδόσεις από τη μέση εταιρεία του δείκτη S&P500.⁹

Στην Αυστραλία, υπάρχει ελάχιστη γνωστοποίηση των πραγματικών έμμεσων πολιτικών δαπανών, όπως αυτές που διοχετεύονται μέσω συνδρομών και άλλων πληρωμών σε τρίτους, ούτε των πολιτικών που διέπουν τέτοιες πολιτικές δαπάνες. Από τις 75 εταιρείες ASX που αξιολογήθηκαν, καμία εταιρεία δεν έλαβε τέλεια βαθμολογία για την εποπτεία του διοικητικού συμβουλίου επί των άμεσων και έμμεσων πολιτικών δαπανών.

Το συγκριτικό αδύναμο κανονιστικό πλαίσιο σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές στην Αυστραλία αφήνει κενά που επιτρέπουν στις εταιρείες να αποφεύγουν την αποκάλυψη λεπτομερειών των πολιτικών δαπανών. Οι επενδυτές μπορούν να προωθήσουν την υπεύθυνη διακυβέρνηση των εταιρικών πολιτικών δαπανών με τους εξής τρόπους:

- Δίνοντας προσοχή στις άμεσες και έμμεσες πολιτικές δαπάνες στις διάφορες μορφές τους·
- Καθιέρωση δομών για ανεξάρτητη εποπτεία·
- Αναθεώρηση πολιτικών και πραγματικών δαπανών σε τακτική βάση· και
- Εξέταση των ευρύτερων επιπτώσεων των περιβαλλοντικών και κοινωνικών ζητημάτων που σχετίζονται με τις πολιτικές δαπάνες.

Η περιορισμένη εθελοντική αποκάλυψη, εποπτεία και ανάπτυξη πολιτικής ακόμη και από τις μεγαλύτερες εταιρείες της Αυστραλίας υποδηλώνει ότι απαιτείται κυβερνητική ρύθμιση και εποπτεία. Η εναλλακτική λύση είναι να διακινδυνεύσουμε οι εταιρείες να δαπανήσουν μεγάλα χρηματικά ποσά σε πολιτικά ζητήματα.

⁸ Για περισσότερες πληροφορίες, βλ. Browne (2023) Αρχές για δίκαιη μεταρρύθμιση της χρηματοδότησης των πολιτικών, <https://australiainstitute.org.au/report/principles-for-fair-political-finance-reform/>

⁹ Μέσος όρος για εταιρείες που βρίσκονται στον δείκτη S&P500 από το 2015· βλ. το σύστημα βαθμολόγησης για τις βαθμίδες και τα αποτελέσματα του S&P500: Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας (2022) Ο Δείκτης CPA-Zicklin για την εταιρική πολιτική αποκάλυψη και λογοδοσία 2022, σελ. 20, 23, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>

εκστρατείες ή πολιτικές συνεισφορές με περιορισμένη διαφάνεια και λογοδοσία. Οι ΗΠΑ και το Ηνωμένο Βασίλειο έχουν αυστηρότερους και πιο εκτεταμένους κανόνες σε αυτούς τους τομείς και θα μπορούσαν να εμπνεύσουν την ανάπτυξη δημόσιας πολιτικής στην Αυστραλία.



Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες σε Αυστραλία

Αύγουστος 2023

Το ISS ESG ανατέθηκε από και για λογαριασμό του Ινστιτούτου Αυστραλίας για την ενημέρωση της μελέτης του 2016 με τίτλο «Εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία» του Howard Pender. Όπως και η μελέτη του 2016, η παρούσα μελέτη χρησιμοποιεί μια έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin τροποποιημένη για το αυστραλιανό πλαίσιο. Ο Δείκτης CPA-Zicklin είναι ένα μέτρο της διαφάνειας και της λογοδοσίας των εκλογικών δαπανών που παράγεται από το Κέντρο για την Πολιτική Λογοδοσία με έδρα την Ουάσινγκτον, σε συνεργασία με το Κέντρο Zicklin για τη Διακυβέρνηση και την Επιχειρηματική Ηθική στο Wharton School του Πανεπιστημίου της Πενσυλβάνια. Ο Δείκτης CPA-Zicklin δεν είναι μεθοδολογία ISS.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Εκτελεστική Σύνοψη	3
Γλωσσάρι	5
Εισαγωγή	6
1. Πολιτικό πλαίσιο και νομοθεσία στο Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία	7
1.1. Πλαίσιο πολιτικής	7
1.2. Νόμος	8
1.2.1. Το Ηνωμένο Βασίλειο	9
1.2.2. Οι ΗΠΑ	10
1.2.3. Αυστραλία	11
2. Εταιρικές πολιτικές δωρεές και δαπάνες στην πράξη στο Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία	13
2.1. Το Ηνωμένο Βασίλειο	13
2.2. Οι ΗΠΑ	14
2.3. Αυστραλία	15
3. Συμπεριφορά αυστραλιανών εταιρειών - διεθνές πλαίσιο	16
3.1. Συμπεριφορά στις ΗΠΑ	16
3.2. Συμπεριφορά εταιρειών στην Αυστραλία: 75 εταιρείες ASX	17
3.3. Σύγκριση της εταιρικής συμπεριφοράς στην Αυστραλία και στις ΗΠΑ	19
Συμπέρασμα	21
Παράρτημα Α - Ο Δείκτης CPA-Zicklin και οι γνωστοποιήσεις βέλτιστων πρακτικών στις ΗΠΑ	22
Το Κέντρο Πολιτικής Ευθύνης (CPA)	22
Ο Δείκτης CPA-Zicklin 2021	22
Παράρτημα Β - Αυστραλιανή προσαρμοσμένη έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin	26
Αποκάλυψη	26
Πολιτική	28
Εποπτεία	29
Παράρτημα Γ - Αποτελέσματα βαθμολόγησης για 75 εταιρείες ASX	30
Παράρτημα Δ - Εύρεση των πολιτικών δαπανών των επιχειρήσεων	33
Άμεσες πολιτικές δαπάνες	33
Έμμεσες πολιτικές δαπάνες	35
Παράρτημα Ε - Πολιτικές δαπάνες των εταιρειών και οι πιθανές επιπτώσεις τους στη δημοκρατία στις ΗΠΑ ..	37
Παράρτημα ΣΤ - Ευθυγράμμιση των εταιρικών πολιτικών δραστηριοτήτων με τις εταιρικές αξίες	39
Παράρτημα Ζ - Διερεύνηση της πολιτικής εμπλοκής των εταιρειών μέσω ενώσεων του κλάδου	41
Παράρτημα Η - Στο επίκεντρο η βιομηχανία πόρων και ενέργειας της Αυστραλίας	43
Παράρτημα Ι - Διαφορετικές πολιτικές και εδάφη, διαφορετικές απαιτήσεις στην Αυστραλία	45

Εκτελεστική Σύνοψη

Η παρούσα έκθεση εξετάζει τον δημόσιο έλεγχο και την εποπτεία των εταιρικών πολιτικών δαπανών στην Αυστραλία από τους μετόχους. Για τον σκοπό αυτό, διεξάγεται μια ανασκόπηση του νομικού πλαισίου σχετικά με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία, συμπεριλαμβανομένης μιας σύγκρισης με τη σχετική νομοθεσία του Ηνωμένου Βασιλείου και των ΗΠΑ, καθώς και την εταιρική συμπεριφορά σε κάθε μία από τις χώρες σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές.

Και στις τρεις χώρες, παρατηρούνται διαφορετικές προσεγγίσεις στους αντίστοιχους νόμους που διέπουν τις πολιτικές δαπάνες των εταιρειών. Αυτές οι προσεγγίσεις είναι πιθανό να αντικατοπτρίζουν τη συνάφεια και τη σημασία που αποδίδουν σε αυτό το θέμα οι εταιρείες, οι μέτοχοι και το κοινό—

γεγονός που, κατά συνέπεια, μπορεί να οδηγήσει σε ποικίλες πολιτικές και γνωστοποιήσεις σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες, καθώς και τις σχετικές διαδικασίες διακυβέρνησης.

Σε κάθε χώρα ακολουθούνται διαφορετικές προσεγγίσεις όσον αφορά τις απαγορεύσεις ορισμένων τύπων συνεισφορών και τις υποχρεώσεις γνωστοποίησης για τις συνεισφορές που πραγματοποιούνται, καθώς και καθορισμένες διαδικασίες για την έγκριση τέτοιων συνεισφορών. Ενώ στις ΗΠΑ, σε ομοσπονδιακό επίπεδο, απαγορεύεται στις εταιρείες να κάνουν άμεσες πολιτικές δωρεές και το λόμπινγκ σε ομοσπονδιακό επίπεδο υπόκειται σε υποχρεωτικές υποχρεώσεις γνωστοποίησης δαπανών, δεν υπάρχουν τέτοιοι κανόνες στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Αυστραλία. Στις ΗΠΑ, η εταιρική γνωστοποίηση άλλων πολιτικών δαπανών στους μετόχους καθίσταται επίσης τυποποιημένη. Στο Ηνωμένο Βασίλειο, οι εισηγμένες εταιρείες απαιτούν την έγκριση των μετόχων πριν πραγματοποιήσουν πολιτικές δαπάνες και πολλά διοικητικά συμβούλια αποφεύγουν εντελώς τις άμεσες πολιτικές δαπάνες. Μεταξύ των εταιρειών που ζητούν την έγκριση των μετόχων, η δημόσια αναφορά των άμεσων πολιτικών δαπανών είναι συνηθισμένη. Υπάρχει ένα μητρώο λόμπινγκ και υπάρχει απαίτηση για δημοσίευση υπουργικών ημερολογίων για την περαιτέρω ενίσχυση της διαφάνειας των δραστηριοτήτων λόμπινγκ.

Στην Αυστραλία, μέχρι σήμερα, δεν υπάρχει υποχρεωτική γνωστοποίηση δαπανών για λόμπινγκ και είναι διαθέσιμη ελάχιστη εθελοντική γνωστοποίηση δαπανών για λόμπινγκ.

Όσον αφορά τις εταιρικές πολιτικές συνεισφορές σε ομοσπονδιακό επίπεδο, η Αυστραλία διαπιστώνεται ότι έχει την πιο επιεική νομική προσέγγιση. Ως αποτέλεσμα, υπάρχει ελάχιστη συστηματική γνωστοποίηση από τις εταιρείες που μπορεί να ερμηνευτεί με ουσιαστικό τρόπο, και η εθελοντική γνωστοποίηση παραμένει σπάνια. Μια συστηματική αξιολόγηση 75 εταιρειών ASX αποκάλυψε ότι μόνο περίπου το 25% όλων των εταιρειών που αξιολογήθηκαν είχαν πολιτική που απέκλειε τις άμεσες εταιρικές πολιτικές δαπάνες και μόνο περίπου το 10% των υπόλοιπων εταιρειών γνωστοποίησαν τέτοιες δαπάνες με αναλυτικό τρόπο. Σχεδόν καμία πληροφορία για τις έμμεσες πολιτικές δαπάνες δεν μπορεί να ληφθεί από τον έλεγχο δημόσιων πηγών.

Δεδομένου ότι οι εταιρείες δεν αποκαλύπτουν επί του παρόντος τις πολιτικές τους δαπάνες με συστηματικό και συνεπή τρόπο, ο όγκος και τα πρότυπα των εταιρικών πολιτικών δαπανών στην Αυστραλία είναι δύσκολο να ποσοτικοποιηθούν. Κατ' επέκταση, ο αντίκτυπος αυτών των δαπανών στην αυστραλιανή πολιτική είναι δύσκολο να εκτιμηθεί. Χωρίς τέτοια αποκάλυψη, είναι επίσης δύσκολο να υποστηριχθεί ότι οι δαπάνες ενδέχεται να μην είναι σχετικές με την αξιολόγηση των μετόχων σχετικά με τη διαχείριση του διοικητικού συμβουλίου, δεδομένου ότι τα συμφέροντα των στελεχών των εταιρειών και των διευθυντών διοικητικών συμβουλίων αφενός, και των μετόχων αφετέρου, ενδέχεται να αποκλίνουν. Αν και οι αποφάσεις των μετόχων που αφορούν τις άμεσες πολιτικές δαπάνες...

είναι άγνωστα μέχρι σήμερα στην Αυστραλία, υπάρχει αυξανόμενος έλεγχος από τους μετόχους σχετικά με την έκταση της ευθυγράμμισης/αναντιστοιχίας μεταξύ των εταιρικών αξιών και των μελών των ενώσεων του κλάδου, ιδίως για τυχόν κενά μεταξύ των φερόμενων πολιτικών της εταιρείας και των προσπαθειών άσκησης πίεσης από τις αντίστοιχες ενώσεις του κλάδου στο πλαίσιο της κλιματικής αλλαγής. Παρά τα μικρά ποσά που δαπανώνται για πολιτικούς σκοπούς, ο αντίκτυπος στη δημόσια πολιτική μπορεί να είναι αρκετά σημαντικός. Η γνωστοποίηση, είτε εθελοντική είτε νομοθετικά/υποχρεωτική, μαζί με καθορισμένες διαδικασίες για την προληπτική συμμετοχή των μετόχων στις αποφάσεις σχετικά με το εάν και πώς θα δαπανηθούν τα εταιρικά κεφάλαια, θα είναι απαραίτητη για να διασφαλιστεί ότι οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες προάγουν το μακροπρόθεσμο συμφέρον των μετόχων.

Από μια ευρύτερη κοινωνική οπτική γωνία, υπάρχει επίσης ο κίνδυνος οι εταιρικές πολιτικές δραστηριότητες —ιδίως όταν διεξάγονται από μεγάλες εταιρείες— να επηρεάσουν δυσανάλογα τις δημόσιες πολιτικές συζητήσεις σε σύγκριση με τις δραστηριότητες άλλων ομάδων συμφερόντων που διαθέτουν λιγότερους οικονομικούς πόρους. Καθώς οι εταιρείες βασίζονται σε μια υγιή δημόσια δημοκρατία για τον σχεδιασμό της ασφάλειας και τη σταθερή λειτουργία της εταιρείας, η πρόληψη της αθέμιτης επιρροής στη δημόσια πολιτική, τη νομοθεσία και τους κανονισμούς θα πρέπει να είναι προς το συμφέρον των αρχών λήψης αποφάσεων μιας εταιρείας, καθώς και των μετόχων της.

Η παρούσα εργασία βασίζεται στην εργασία με τίτλο «Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες στην Αυστραλία» του Howard Pender, η οποία γράφτηκε για το Αυστραλασιατικό Κέντρο Εταιρικής Ευθύνης και δημοσιεύτηκε το 2016.¹

¹ Howard Pender (2016), Εταιρικές πολιτικές δαπάνες στην Αυστραλία, <https://www.accr.org.au/research/>.

Γλωσσάρι2

AEC	Οργανισμοί της Αυστραλιανής Εκλογικής
Συνδεδεμένος Οντότητες	Επιτροπή που σχετίζεται με ένα συγκεκριμένο πολιτικό κόμμα στην Αυστραλία. Για παράδειγμα, το Ίδρυμα Cormack είναι μια αυστραλιανή επενδυτική εταιρεία που διανέμει χρήματα στο Φιλελεύθερο Κόμμα της Αυστραλίας (Βικτωριανή Περιφέρεια).
Αστροχλοστήτας ομάδα	Το «Astroturfing» είναι η πρακτική των εταιρειών και των λομπίστες που δημιουργούν την ψευδαίσθηση της δημόσιας, λαϊκής υποστήριξης. Μια ομάδα astroturf είναι μια ομάδα πολιτών ή συνασπισμός που φαινομενικά βασίζεται στη βάση και στην πραγματικότητα έχει σχεδιαστεί, δημιουργηθεί ή/και χρηματοδοτηθεί κυρίως από εταιρείες, εμπορικούς συλλόγους, πολιτικά συμφέροντα ή εταιρείες δημοσίων σχέσεων.
γ4	Ένας όρος στις ΗΠΑ για μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς «κοινωνικής πρόνοιας» που είναι εγγεγραμμένοι βάσει του άρθρου 501(c)(4) του φορολογικού κώδικα των ΗΠΑ. Τέτοιοι οργανισμοί δεν μπορούν να κάνουν άμεσες δωρεές σε πολιτικούς, υποψηφίους ή κόμματα. Ωστόσο, μπορούν να πραγματοποιούν ανεξάρτητες δαπάνες για την υποστήριξη υποψηφίων/κομμάτων, αλλά αυτή δεν μπορεί να είναι η κύρια δραστηριότητά τους. Μπορούν να δαπανούν ελεύθερα σε δραστηριότητες άσκησης πίεσης. ³
CPA	Το Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας, ένας μη κυβερνητικός οργανισμός, ο οποίος συνεργάζεται με το Κέντρο Zicklin για την Έρευνα Επιχειρηματικής Ηθικής, στη Σχολή Wharton του Πανεπιστημίου της Πενσυλβάνια, για τη δημιουργία ενός δείκτη βαθμολόγησης της απόδοσης των εταιρειών που περιλαμβάνονται στη λίστα Standard & Poor's 500 των ΗΠΑ σχετικά με την πολιτική αποκάλυψη και λογοδοσία.
Απευθείας πολιτικές δαπάνες	Δωρεές και άλλες πληρωμές προς όφελος πολιτικών, κομμάτων, υποψηφίων, των συνεργατών τους ή οργανισμών υποστήριξης κομμάτων/εκστρατειών, καθώς και δαπάνες για ίδιο λογαριασμό, όπως άμεση πληρωμή από εταιρείες για διαφήμιση, που δαπανώνται με σκοπό να επηρεάσουν τη στάση του κοινού, της γραφειοκρατίας ή των ελίτ απέναντι στους υποψηφίους, τα κόμματα ή τα ζητήματα. Τέτοιες δωρεές μπορούν να γίνουν ανεξάρτητα από τους υποψηφίους ή τα κόμματα και περιλαμβάνουν την παροχή παροχών σε είδος και υπερβάλλουσα πληρωμή για την παρακολούθηση εκδηλώσεων.
Έμμεσος πολιτικές δαπάνες	Δαπάνες που διέρχονται από τρίτο μέρος, όπως εμπορικές ενώσεις, εκπροσώπους συμφερόντων, ομάδες προβληματισμού και ομάδες ακτιβιστών (είτε πρόκειται για νόμιμες ομάδες βάσης είτε για ομάδες αστροτόπων) για να επηρεάσουν την υποστήριξη του κοινού, της γραφειοκρατίας ή των ελίτ προς πολιτικούς, υποψηφίους ή κόμματα ή τις στάσεις του κοινού, της γραφειοκρατίας ή των ελίτ απέναντι σε ένα πολιτικό ζήτημα ή σε εκλογές ή το αποτέλεσμα αυτών.
PAC & «Σούπερ» PAC'	Επιτροπή Πολιτικής Δράσης, μια νομική έννοια στις ΗΠΑ. Μια Επιτροπή Πολιτικής Δράσης (PAC) είναι συνήθως ένας οργανισμός που χρηματοδοτείται από εταιρεία και έχει ως στόχο να επηρεάσει τα αποτελέσματα των εκλογών. Γενικά λαμβάνει εθελοντικές συνεισφορές που καταβάλλονται από υπαλλήλους της χορηγού εταιρείας και μπορεί να ζητήσει περαιτέρω δημόσιες δωρεές. Οι PAC, με τη σειρά τους, υπόκεινται σε όρια στο ποσό που μπορούν να δωρίσουν σε υποψηφίους και κόμματα. Αντίθετα, οι Super PAC μπορούν να συγκεντρώσουν απεριόριστα ποσά από οποιονδήποτε αναγνωρισμένο δωρητή στις ΗΠΑ και να πραγματοποιήσουν απεριόριστες ανεξάρτητες δαπάνες. Οι Super PAC κάνουν προεκλογικές εκστρατείες συχνότερα υπέρ των υποψηφίων ή για συγκεκριμένα ζητήματα (σε αντίθεση με τις δωρεές σε υποψηφίους ή κόμματα).
Πολιτικός συνεισφορές	Ένας ευρύς όρος που περιλαμβάνει τόσο τις έμμεσες όσο και τις άμεσες πολιτικές δαπάνες.

² Howard Pender (2016), Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες στην Αυστραλία, σελ. 5.

³ Οι δραστηριότητές τους δεν εντάσσονται απόλυτα στις αυστραλιανές πολιτικές κατηγορίες. Ορισμένες c4 μοιάζουν με μια αυστραλιανή συνδεδεμένη οντότητα, για παράδειγμα η Defending Main Street, η οποία είναι σύμφωνη με τους μετριοπαθείς Ρεπουμπλικάνους. Άλλες μοιάζουν περισσότερο με ομάδες λόμπι μεμονωμένου θέματος, για παράδειγμα διάφορες ομάδες υπέρ ή κατά του ελέγχου των όπλων. Άλλες επιτελούν ρόλο παρόμοιο με τον πολιτικό ακτιβισμό μιας αυστραλιανής ομάδας ακτιβιστών, για παράδειγμα το Judicial Crisis Network (γνωστό και ως Concord Fund), το οποίο υποστηρίζει τον διορισμό/εκλογή δικαστών και υποψηφίων που υποστηρίζουν έναν περιορισμένο ρόλο για την κυβέρνηση. Άλλες, ωστόσο, επιτελούν ρόλο πιο παρόμοιο με το προσωπικό κυβερνητικών υποθέσεων ενός εμπορικού συλλόγου, για παράδειγμα το Jeffersonian Project, το οποίο ήταν ο βραχίονας άσκησης πίεσης του Αμερικανικού Συμβουλίου Νομοθετικών Ανταλλαγών. 5

Σημαντικός Τρίτα Μέρη	Οντότητες με αυστραλιανές εκλογικές δαπάνες άνω των 250.000 AUD ετησίως (ή άνω των 14.500 AUD ετησίως, όταν αυτό αντιστοιχεί τουλάχιστον στο ένα τρίτο των εσόδων τους) ⁴ για παράδειγμα, GetUp! και Advance Australia.
--------------------------	--

Εισαγωγή

Υπό το φως των γεγονότων της 6ης Ιανουαρίου 2021, κατά τα οποία οι ταραχοποιοί υποστηρικτές του τότε Προέδρου Ντόναλντ Τραμπ επιτέθηκαν στο Καπιτώλιο των ΗΠΑ, πολλές μεγάλες αμερικανικές εταιρείες ανακοίνωσαν την πρόθεσή τους να παρακρατήσουν και να επανεκτιμήσουν τις πολιτικές τους συνεισφορές. Ορισμένες Επιτροπές Δράσης (PACs) σταμάτησαν όλες τις πολιτικές συνεισφορές μετά το περιστατικό και ορισμένες δήλωσαν ότι θα σταματούσαν τις συνεισφορές προς τα μέλη του Κογκρέσου που ψήφισαν κατά της πιστοποίησης των αποτελεσμάτων των προεδρικών εκλογών του 2020. Ωστόσο, οι συνεισφορές εταιρειών και ενώσεων του κλάδου προς αυτά τα μέλη του Κογκρέσου συνεχίστηκαν και υπάρχει αυξανόμενο δημόσιο ενδιαφέρον για την κατανόηση του κατά πόσον οι δεσμεύσεις των εταιρειών αντικατοπτρίζονται στις πράξεις τους. Ομοίως, στην Αυστραλία, οι απαιτήσεις για ευθυγράμμιση των εταιρικών αξιών με τις αξίες και τις δράσεις των ενώσεων του κλάδου κερδίζουν έδαφος, με έντονη έμφαση στην κλιματική αλλαγή.

Σε αυτήν την έκθεση, διακρίνονται δύο κατηγορίες πολιτικών δαπανών. Η πρώτη είναι οι άμεσες πολιτικές δαπάνες, οι οποίες περιλαμβάνουν δωρεές σε υποψηφίους ή κόμματα (συμπεριλαμβανομένων εκείνων που γίνονται σε συνεργάτες κομμάτων) και οι δαπάνες για ιδιωτικές εκστρατείες υποψηφίων, θεμάτων ή κομμάτων. Η δεύτερη είναι οι έμμεσες πολιτικές δαπάνες, οι οποίες περιλαμβάνουν πληρωμές σε τρίτους, όπως εμπορικές ενώσεις, λομππίστες, ομάδες προβληματισμού και ομάδες ακτιβιστών, οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν για πολιτικούς σκοπούς. Μαζί, οι έμμεσες και οι άμεσες δαπάνες αναφέρονται ως «πολιτικές συνεισφορές» ή «πολιτικές δαπάνες». Η έκθεση δεν επιχειρεί να καταγράψει τα επίπεδα και τα πρότυπα των εταιρικών δαπανών στην Αυστραλία για λόμπινγκ, δηλαδή «κυβερνητικές υποθέσεις». Παρά την πιθανότητα να υπερβαίνουν άλλες μορφές εταιρικών πολιτικών δαπανών, υπάρχουν λίγες διαθέσιμες πληροφορίες για την Αυστραλία.⁵

Η Ενότητα 1 αυτού του εγγράφου παρέχει μια ανασκόπηση της νομοθεσίας σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες των εταιρειών στις ΗΠΑ, το Ηνωμένο Βασίλειο και την Αυστραλία. Αναφέρεται εν συντομία στους νόμους και τους κανονισμούς που αφορούν τις δραστηριότητες λόμπινγκ. Ωστόσο, είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι οι ορισμοί των δραστηριοτήτων λόμπινγκ που υπόκεινται σε περιορισμούς και απαιτήσεις γνωστοποίησης ενδέχεται να διαφέρουν μεταξύ των δικαιοδοσιών, επομένως η σύγκριση μεταξύ των χωρών πρέπει να διεξάγεται με προσοχή. Τα διαφορετικά κανονιστικά περιβάλλοντα μπορούν να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στη συμπεριφορά των εταιρειών που σχετίζεται με τις πολιτικές συνεισφορές. Η Ενότητα 2 ασχολείται με την πρακτική στις ΗΠΑ, το Ηνωμένο Βασίλειο και την Αυστραλία. Η Ενότητα 3 αξιολογεί και συγκρίνει τις εταιρικές προσεγγίσεις στις πολιτικές δαπάνες, την γνωστοποίηση και τους μηχανισμούς εποπτείας στις ΗΠΑ και...

⁴ Προηγούμενως ονομάζονταν πολιτικοί εκστρατευτές για περισσότερες λεπτομέρειες, βλέπε AEC (2022), Σημαντικά Τρίτα Μέρη, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁵ Howard Pender (2016), Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες στην Αυστραλία, σελ. 7. 6

Αυστραλία. Η ενότητα παρέχει πρώτα μια σύνοψη των αποτελεσμάτων των εταιρειών του αμερικανικού δείκτη S&P 500 που αξιολογήθηκαν σε σχέση με τον δείκτη CPA-Zicklin το 2021. Στη συνέχεια, 75 εταιρείες που είναι εισηγμένες στον ASX βαθμολογούνται χρησιμοποιώντας μια ελαφρώς προσαρμοσμένη έκδοση του δείκτη CPA-Zicklin 2021 για να ληφθεί υπόψη η περίπτωση χρήσης της Αυστραλίας. Η Ενότητα 3 ολοκληρώνεται με μια σύγκριση των αποτελεσμάτων αυτής της συνολικής αξιολόγησης της συμπεριφοράς των εταιρειών στις ΗΠΑ και την Αυστραλία.

1. Πολιτικό πλαίσιο και νομοθεσία στο Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία

1.1. Πλαίσιο πολιτικής Το

Διεθνές Δίκτυο Εταιρικής Διακυβέρνησης (ICGN)⁶ αντιμετωπίζει τις ανησυχίες των επενδυτών σχετικά με τη συμμετοχή των εταιρειών στην πολιτική διαδικασία από την οπτική γωνία τόσο της επιχειρηματικής ηθικής όσο και της εταιρικής διακυβέρνησης. Το ICGN δηλώνει ότι η καλή εταιρική διακυβέρνηση θα πρέπει να διασφαλίζει ότι οι εταιρείες χρησιμοποιούν τα εταιρικά κεφάλαια, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που χρησιμοποιούνται για πολιτικές δραστηριότητες, προς το συμφέρον των μετόχων τους. Καθώς οι εταιρείες μπορούν να επηρεαστούν σημαντικά από τη δημόσια πολιτική, τη νομοθεσία και τους κανονισμούς, μπορεί να είναι ωφέλιμο για τους επενδυτές να αναλάβουν ενεργό ρόλο στην ενημέρωση των συζητήσεων δημόσιας πολιτικής. Ωστόσο, λόγω της πιθανής απόκλισης συμφερόντων μεταξύ των στελεχών, των διευθυντών και των μετόχων των εταιρειών όσον αφορά τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες,⁷ παραμένει η ανησυχία ότι τα εταιρικά κεφάλαια ενδέχεται να μην χρησιμοποιούνται πάντα προς το συμφέρον των μετόχων και της εταιρείας στο σύνολό της. Ως εκ τούτου, οι εταιρείες πρέπει να διασφαλίζουν ότι οι πολιτικές δραστηριότητες είναι νόμιμες και διεξάγονται με διαφανή τρόπο, ώστε οι εταιρείες και τα διοικητικά τους συμβούλια να μπορούν να λογοδοτούν για τις εταιρικές πολιτικές τους δραστηριότητες. Επιπλέον, το ICGN υπογραμμίζει τον κίνδυνο οι δημόσιες πολιτικές συζητήσεις να επηρεάζονται δυσανάλογα από τις εταιρικές πολιτικές δραστηριότητες, ιδίως εκείνες που διεξάγονται από μεγάλες εταιρείες, σε σύγκριση με άλλες ομάδες συμφερόντων με λιγότερους οικονομικούς πόρους.

Σε παγκόσμιο επίπεδο, οι χώρες έχουν υιοθετήσει διαφορετικές προσεγγίσεις στις νομικές τους ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα διαφορετικές προσεγγίσεις στη διαχείριση των εταιρικών πολιτικών δαπανών. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα ποικίλα επίπεδα περιορισμών στους οποίους ενδέχεται να υπόκεινται οι εταιρείες. Η ακόλουθη ενότητα παρέχει μια ανασκόπηση των νομικών ρυθμίσεων που σχετίζονται με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες στο Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία σε ομοσπονδιακό επίπεδο. (Στην περίπτωση της Αυστραλίας, όπου διαφορετικά υφιστάμενα νομικά πλαίσια μπορούν να εφαρμοστούν στις εταιρικές πολιτικές δαπάνες σε διαφορετικές πολιτείες, κάθε πλαίσιο εξετάζεται ξεχωριστά.)

⁶ Διεθνές Δίκτυο Εταιρικής Διακυβέρνησης (2017), Πολιτικό Λόμπινγκ και Δωρεές, σελ. 14-15, <https://www.icgn.org/sites/default/files/2021-06/ICGN%20Πολιτικό%20Λόμπινγκ%20%26%20Δωρεές%202017.pdf>.

⁷ Bebchuk και Jackson (2010), Εταιρικός Πολιτικός Λόγος: Ποιος Αποφασίζει;, σελ. 83, 117, https://harvardlawreview.org/wp-content/uploads/pdfs/vol_12401bebchuk_jackson.pdf.

1.2. Νόμος

Σε μια κοινή έκθεση, ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ) και οι Αρχές για Υπεύθυνες Επενδύσεις (PRI) ανέλυσαν τα ρυθμιστικά συστήματα 17 μεγάλων οικονομιών σχετικά με την εταιρική πολιτική εμπλοκή.⁸ Οι διαφορετικές προσεγγίσεις που ακολουθούνται στην Αυστραλία, το Ηνωμένο Βασίλειο και τις ΗΠΑ όσον αφορά την απαγόρευση ορισμένων τύπων πολιτικών δωρεών — καθώς και την επιβολή ορίων στα ποσά που μπορούν να δαπανηθούν για πολιτικούς σκοπούς— παρουσιάζονται στον Πίνακα 1 παρακάτω.

Πίνακας 1: Προσεγγίσεις στις πολιτικές δωρεές στην Αυστραλία, το Ηνωμένο Βασίλειο και τις Ηνωμένες Πολιτείες
Πολιτείες

	Απαγορευμένες ιδιωτικές συνεισφορές		Κανονισμοί δαπανών / Όρια δαπανών	
	Εταιρικός δωρεές πολιτικά κόμματα και υποψήφιοι	Ξένες δωρεές σε πολιτικά κόμματα και υποψήφιοι	Όρια δαπανών τρίτων ⁹	Όρια δαπανών για τα πολιτικά κόμματα και υποψήφιοι
ΑΥΣΤΡΑΛΙΑ	Όχι	Ναι, αλλά συγκεκριμένο όριο	Όχι	Όχι
ΕΝΩΜΕΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟ	Όχι	Ναί	Ναί	Ναί
ΕΝΩΜΕΝΟΣ ΠΟΛΙΤΕΙΕΣ	Ναί	Ναί	Όχι	Ναί

Πηγή: ΟΟΣΑ, βάση δεδομένων σχετικά με τους κανονισμούς εταιρικής πολιτικής εμπλοκής, 2022

Φαίνεται ότι η Αυστραλία έχει την πιο επιεική προσέγγιση στις ιδιωτικές δωρεές, συμπεριλαμβανομένων εκείνων από εταιρείες, και στα όρια δαπανών για πολιτικά κόμματα, υποψηφίους και τρίτα μέρη.

Οι δαπάνες από τρίτους παραμένουν μια πρόκληση παγκοσμίως και μπορούν να αποτελέσουν μέσο αναδιοργάνωσης των εκλογικών δαπανών μέσω επιτροπών, όπως οι Super PACs στις ΗΠΑ, και άλλων ομάδων συμφερόντων (π.χ. φιλανθρωπικά ιδρύματα, ιδρύματα, ομάδες προβληματισμού, εμπορικές ενώσεις, ομάδες ακτιβιστών).

Το Ηνωμένο Βασίλειο επιβάλλει όρια στο ποσό που μπορούν να δαπανήσουν τρίτοι σε δραστηριότητες προεκλογικής εκστρατείας. Ενώ και οι τρεις χώρες ενδιαφέροντος συγκαταλέγονται στις χώρες που έχουν θεσπίσει κανονισμούς για το λόμπινγκ, οι απαιτήσεις διαφάνειας που σχετίζονται με τις δραστηριότητες λόμπινγκ παραμένουν περιορισμένες.

Οι ΗΠΑ είναι η μόνη χώρα σε αυτό το δείγμα που απαιτεί από τους εκπροσώπους συμφερόντων να αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες τους για λόμπινγκ και τις συνεισφορές τους σε πολιτικά κόμματα και υποψηφίους.

⁸ ΟΟΣΑ/PRI (2022), Ρύθμιση της εταιρικής πολιτικής εμπλοκής: Τάσεις, προκλήσεις και ο ρόλος των επενδυτών, <https://www.oecd.org/governance/ethics/regulating-corporate-political-engagement.htm>.

⁹ Οι ορισμοί των «τρίτων» διαφέρουν μεταξύ των χωρών. Παρακαλούμε βρείτε τις λεπτομέρειες στις αντίστοιχες ενότητες ανά χώρα στην έκθεση του ΟΟΣΑ/PRI (2022). 8

Οι κανονισμοί για την προστασία των δικαιωμάτων των μετόχων σε εισηγμένες εταιρείες σπάνια περιλαμβάνουν απαίτηση για τους μετόχους να εγκρίνουν πολιτικές συνεισφορές ή δαπάνες για λόμπινγκ.

1.2.1. Το Ηνωμένο

Βασίλειο Ο νόμος περί πολιτικών κομμάτων και δημοψηφισμάτων (2000) και ο νόμος περί εκπροσώπησης του λαού (1983) είναι οι κύριοι νόμοι που ρυθμίζουν τη χρηματοδότηση των πολιτικών κομμάτων στο Ηνωμένο Βασίλειο. Από το 2000, εκτός από τις υποχρεώσεις γνωστοποίησης, ο νόμος περί εταιρειών του Ηνωμένου Βασιλείου¹⁰ απαιτεί την έγκριση των μετόχων για τις πολιτικές δωρεές και δαπάνες των εισηγμένων εταιρειών,¹¹ καθιστώντας το τη μόνη χώρα από τις 17 που καλύπτονται από την έκθεση του ΟΟΣΑ που το πράττει. Κάπως ανάλογες διατάξεις ισχύουν για τα συνδικάτα στο Ηνωμένο Βασίλειο¹²

Ο νόμος περί άσκησης πίεσης, μη κομματικής εκστρατείας και διοίκησης συνδικάτων που θεσπίστηκε το 2014 δεν απαιτεί άμεσα από τους εκπροσώπους πίεσης να αποκαλύπτουν τις πολιτικές τους συνεισφορές, αλλά έχει αυξήσει τη διαφάνεια σε σχέση με τις δαπάνες ορισμένων τρίτων εκστρατευτών, απαιτώντας τους να δημοσιεύουν και να καταγράφουν περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες, τις δωρεές, τους λογαριασμούς και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου τους. Ενώ το Ηνωμένο Βασίλειο είναι η μόνη χώρα που έχει συνδυάσει ένα μητρώο άσκησης πίεσης με την απαίτηση οι δημόσιοι αξιωματούχοι να δημοσιεύουν την ατζέντα τους, οι περισσότερες δραστηριότητες άσκησης πίεσης δεν καλύπτονται από το μητρώο.¹³ Το καθεστώς έκπτωσης από τον φόρο των πολιτικών δωρεών/συνδρομών από εταιρείες του Ηνωμένου Βασιλείου εξακολουθεί να αποτελεί γκρίζα ζώνη στη φορολογική νομοθεσία του Ηνωμένου Βασιλείου.¹⁴ Οι δωρεές από αλλοδαπούς δεν...

¹⁰ Νόμος περί Εταιρειών του 2006 (Ηνωμένο Βασίλειο), <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>.

¹¹ Ο ορισμός των πολιτικών δαπανών είναι ευρύς — οι εταιρείες μέσωσ ενημέρωσης πρέπει να εξαιρούνται και μια κοινή προσέγγιση από τις εταιρείες που δεν επιθυμούν να πραγματοποιήσουν καμία δαπάνη είναι να ζητούν άδεια για ένα μικρό ποσό σε περίπτωση που εισέλθουν ακούσια στην περιοχή που καλύπτεται από αυτόν τον νόμο. Ο νόμος ισχύει για όλες τις δημόσιες εταιρείες, περιλαμβάνει δωρεές και δαπάνες, παρακολουθεί μέσω εταιρειών χαρτοφυλακίου, επιτρέπει εξαίρεση για συνδρομές σε εμπορικές ενώσεις και εξαίρει τις συνολικές δωρεές κάτω των 5.000 λιρών. Νόμος περί Εταιρειών του 2006, μέρος 14, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/14>.

¹² Ένα συνδικάτο πρέπει να διεξάγει ψηφοφορία των μελών του εάν επιθυμεί να λειτουργήσει ένα «πολιτικό ταμείο» και τα μέλη μπορούν να επιλέξουν να μην καταβάλλουν συνδρομές σε αυτό το ταμείο. Βλέπε Υπουργείο Επιχειρήσεων, Ενέργειας και Βιομηχανικής Στρατηγικής (2018), Πολιτικά Ταμεία Συνδικάτων, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/245595/10-817-trade-union-political-funds-guide.pdf.

¹³ ΟΟΣΑ/PRI (2022), Ρύθμιση της εταιρικής πολιτικής εμπλοκής: Τάσεις, προκλήσεις και ο ρόλος των επενδυτών, σελ. 39.

¹⁴ Οι επίσημες δηλώσεις επί του θέματος υποδεικνύουν έλλειψη δυνατότητας έκπτωσης για συνδρομές, βλ. HM Revenue and Customs (2022), Business Income Manual, <http://www.hmrc.gov.uk/manuals/bimmanual/bim47405.htm>. Ωστόσο, στην πράξη, φαίνεται ότι η Φορολογική Αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου επιτρέπει συχνά ουσιαστικά μια έκπτωση. «Η βρετανική φορολογική αρχή απλώς δεν φορολογεί τις [εταιρικές πολιτικές] δωρεές που γίνονται με αυτόν τον τρόπο, δήλωσαν έξι φοροτεχνικοί. Η φορολογική αρχή, η Her Majesty's Revenue and Customs (HMRC), δήλωσε ότι είχε το νόμιμο δικαίωμα να φορολογήσει τέτοιες δωρεές, αλλά δεν έδωσε εξηγήσεις γιατί δεν άσκησε αυτό το δικαίωμα». Βλέπε Bergin (2015), For UK Political Donors, an Unintended Tax Break, <http://www.dailymail.co.uk/wires/reuters/article-3058812/For-UK-political-donors-unintended-tax-break.html>. Φαίνεται ότι η Φορολογική Αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου επιτρέπει μερικές φορές την έκπτωση για δωρεές, αλλά παρόλο που θα είχε την ικανότητα να θεωρήσει μια εταιρική δωρεά από ιδιωτική εταιρεία ως εισόδημα στα χέρια των μετόχων (παρόμοιο με τον Φόρο Παροχών στην Αυστραλία), αρνείται να το πράξει. 9

επιτρέπονται,¹⁵ αν και οι δωρεές από μη κατοίκους του Ηνωμένου Βασιλείου έχουν καταστεί de facto νόμιμες χωρίς περιορισμό.¹⁶

1.2.2. Οι ΗΠΑ

Οι πολιτικές συνεισφορές σε ομοσπονδιακό επίπεδο στις Ηνωμένες Πολιτείες διέπονται σε μεγάλο βαθμό από το Ομοσπονδιακό Νόμο περί Εκλογικής Εκστρατείας του 1971. Ο νόμος απαγορεύει στις εταιρείες να κάνουν άμεσες συνεισφορές σε ομοσπονδιακούς υποψηφίους ή κόμματα,¹⁷ αλλά επιτρέπει στους υπαλλήλους τους να το κάνουν μέσω «Επιτροπών Πολιτικής Δράσης», των οποίων τα κεφάλαια μπορούν στη συνέχεια να χρησιμοποιηθούν σε ομοσπονδιακές εκλογές. Ένας νόμος του 1974 Η τροποποίηση του νόμου οδήγησε στη σύσταση της Ομοσπονδιακής Επιτροπής Εκλογών ως εποπτικό όργανο και έφερε όρια δαπανών στις εκστρατείες.¹⁸

Μια απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου του 2010, Citizens United κατά Ομοσπονδιακής Επιτροπής Εκλογών, ήταν μια υπόθεση-ορόσημο σε σχέση με τις πολιτικές δαπάνες στις Ηνωμένες Πολιτείες.¹⁹ Η απόφαση διαπίστωσε ότι οι ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες δεν αποτελούσαν απειλή διαφθοράς, ανατρέποντας αρκετούς προηγούμενους νόμους περί εταιρικής πολιτικής χρηματοδότησης και επιτρέποντας σε εταιρείες και άλλες ομάδες να δαπανούν απεριόριστα κεφάλαια σε εκλογικές δαπάνες. Η απόφαση βασίστηκε στην υπόθεση ότι οι μέτοχοι θα είχαν εικόνα για τις πολιτικές δαπάνες των εταιρειών στις οποίες επενδύουν, διασφαλίζοντας έτσι ότι οι πολιτικές δαπάνες ευθυγραμμίζονται με τα συμφέροντα των μετόχων. Ως αποτέλεσμα, οι εταιρείες είναι πλέον σε θέση να δαπανούν απεριόριστα κεφάλαια σε διαφημίσεις προεκλογικής εκστρατείας, υπό την προϋπόθεση ότι δεν συντονίζονται με υποψήφιο ή πολιτικό κόμμα, αν και η απόφαση επικύρωσε την απαγόρευση των άμεσων συνεισφορών από εταιρείες σε υποψηφίους ή κόμματα. Ενώ ορισμένες ομάδες, όπως οι Super PACs, υποχρεούνται να αποκαλύπτουν τους δωρητές τους, άλλοι οργανισμοί, όπως οι οργανισμοί «κοινωνικής πρόνοιας» 501(c)(4), δεν υποχρεούνται να το πράξουν, οδηγώντας σε σημαντική μυστικότητα.²⁰

Ο φορολογικός κώδικας των ΗΠΑ αρνείται την έκπτωση για δαπάνες άσκησης πίεσης από ομάδες συμφερόντων και πολιτικές δαπάνες.²¹ Επιπλέον, βάσει του ομοσπονδιακού νόμου περί γνωστοποίησης λόμπι (1995), οι εταιρείες με προσωπικό που ασχολείται με δραστηριότητες άσκησης πίεσης από ομάδες συμφερόντων ή χρησιμοποιεί προσληφθέντες λομπιστές στις ΗΠΑ πρέπει να δημοσιοποιούν εξαμηνιαίες εκθέσεις συνεισφορών για τις δαπάνες άσκησης πίεσης από ομάδες συμφερόντων.²² Ωστόσο, η χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης και των πολιτών

¹⁵ Βλέπε Νόμο περί Πολιτικών Κομμάτων, Εκλογών και Δημοψηφισμάτων του Ηνωμένου Βασιλείου του 2000, άρθρο 54, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/41/section/54>.

¹⁶ Rennard (2022), Οι πολιτικές δωρεές από άτομα που δεν ανήκουν σε έθνη θα πρέπει να περιοριστούν, <https://www.theguardian.com/politics/2022/apr/04/political-donations-from-non-doms-should-be-curtailed>.

¹⁷ Αυτός ο περιορισμός χρονολογείται από τον νόμο Tillman του 1907.

¹⁸ Ballotpedia (nd), Ομοσπονδιακοί Νόμοι και Κανονισμοί για τη Χρηματοδότηση Εκστρατειών, https://ballotpedia.org/Federal_campaign_finance_laws_and_regulations.

¹⁹ Lau (2019), Citizens United Explained, <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/citizens-enw-menos-exhghase>.

²⁰ Ανοικτά Μυστικά (nd), Εξωτερικές Δαπάνες μέσω Αποκάλυψης, Εξαιρώντας τις Κομματικές Επιτροπές, <https://www.opensecrets.org/outside-spending/dark-money-groups/disclosure>.

²¹ Κώδικας των ΗΠΑ, Άρθρο 162(ε), <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/162>. Elliott (2012), Θα μπορούσαν οι εταιρείες να λάβουν φορολογικές ελαφρύνσεις για το πολιτικό «σκοτεινό χρήμα»;, <http://www.propublica.org/article/could-corporations-be-taking-tax-breaks-on-political-dark-money>.

²² Γραφείο του Γραμματέα της Βουλής των Αντιπροσώπων των ΗΠΑ (2021), Οδηγίες για τον Νόμο περί Αποκάλυψης Λόμπιγκ, άρθρο 3, «Ορισμοί – Εκθέσεις Συνεισφορών», https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html.

Οι επικοινωνίες από εκπροσώπους συμφερόντων με σκοπό την έμμεση επιρροή της δημόσιας πολιτικής δεν θεωρούνται άσκηση συμφερόντων 23 Υπάρχει μια ευρεία δραστηριότητα και ως εκ τούτου δεν υπόκειται σε αποκάλυψη πίεσης από ομάδες από τον εκπρόσωπο συμφερόντων. απαγόρευση δαπανών ξένων εταιρειών που αποσκοπούν στην επιρροή των εκλογών των ΗΠΑ.24

1.2.3. Αυστραλία Στην

Αυστραλία, σε ομοσπονδιακό επίπεδο, οι δωρεές σε υποψηφίους, κόμματα ή συνδεδεμένες οντότητες²⁵ που υπερβαίνουν τα 14.300 AUD (για το οικονομικό έτος 2020-21) πρέπει να γνωστοποιούνται στην Αυστραλιανή Εκλογική Επιτροπή (AEC), η οποία δημοσιεύει τις εν λόγω δωρεές.²⁶ Πρέπει επίσης να γνωστοποιούνται οι δαπάνες της προεκλογικής εκστρατείας για ίδιο λογαριασμό σε ομοσπονδιακό επίπεδο. 27 Πολιτικός εκστρατευτής (τώρα Σημαντικό Τρίτο Μέρος)

Οι διατάξεις εισήχθησαν για πρώτη φορά στον Εκλογικό Νόμο της Κοινοπολιτείας του 1918 το 2018, οι οποίες απαιτούσαν από 28 βασικούς μη κομματικούς πολιτικούς παράγοντες —για παράδειγμα εμπορικές ενώσεις όπως το Επιχειρηματικό Συμβούλιο της Αυστραλίας (BCA) και το Συμβούλιο Ορυκτών της Αυστραλίας (MCA) και ακτιβιστικές οργανώσεις όπως το GetUp! ή το Advance Australia— να αναφέρουν δεδομένα σχετικά με την πολιτική τους δραστηριότητα.

Σε αντίθεση με το Ηνωμένο Βασίλειο, δεν υπάρχει υποχρέωση έγκρισης από τους μετόχους για την πολιτική δραστηριότητα των εισηγμένων εταιρειών. Σε αντίθεση με τις ΗΠΑ, δεν υπάρχουν γενικές ομοσπονδιακές απαγορεύσεις για τις άμεσες δωρεές.

²³ ΟΟΣΑ/PRI (2022), Ρύθμιση της εταιρικής πολιτικής εμπλοκής: Τάσεις, προκλήσεις και ο ρόλος των επενδυτών, σελ. 19.

²⁴ Η απαγόρευση επεκτείνεται στην απαγόρευση της δημιουργίας Επιτροπών Δράσης Περιορισμένης Ευθύνης (PACs) από ξένες θυγατρικές, η χρηματοδότηση ή η λειτουργία των οποίων περιλαμβάνει μη Αμερικανούς. Βλέπε Ομοσπονδιακή Επιτροπή Εκλογών (nd), Ξένοι Υπήκοοι, <http://www.fec.gov/pages/brochures/foreign.shtml#Prohibition>.

²⁵ Δεν υπάρχει διάταξη ομαδοποίησης μεταξύ των παραρτημάτων των κομμάτων στα κράτη-αποδέκτες ούτε μεταξύ των φυσικών προσώπων που σχετίζονται με τους δωρητές. AEC (2016), Οδηγός Οικονομικής Αποκάλυψης για Δωρητές Πολιτικών Κομμάτων, «Δωρεές σε Κόμμα όπου το Κόμμα έχει αρκετές ομοσπονδιακές εγγραφές», http://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/donors/information.htm#related.

²⁶ Νόμος περί Εκλογών της Κοινοπολιτείας του 1918, άρθρο 305B. Υπάρχει επίσης διάταξη για την ομαδοποίηση των εταιρειών-δωρητών— Το άρθρο 287(6) του Νόμου περί Εκλογών της Κοινοπολιτείας του 1918 θεωρεί τα νομικά πρόσωπα που σχετίζονται βάσει των διατάξεων του Νόμου περί Εταιρειών του 2001 ως μία ενιαία οντότητα, επομένως οι δωρεές πρέπει να συγκεντρώνονται σε ολόκληρη την ομάδα και στη συνέχεια να γνωστοποιούνται σε μία μόνο δήλωση στο όνομα της μητρικής εταιρείας. Ωστόσο, τα δεδομένα μπορεί να είναι αρκετά χρονολογημένα. Δημοσιεύονται τον Φεβρουάριο του επόμενου οικονομικού έτους.

²⁷ Βλέπε Νόμο περί Εκλογών της Κοινοπολιτείας του 1918, άρθρο 314AEB. Παρόμοιες απαιτήσεις γνωστοποίησης σε επίπεδο πολιτείας είναι αποσπασματικές. Για παράδειγμα, ο Νόμος Χρηματοδότησης Εκλογών της Νέας Νότιας Ουαλίας του 2018, άρθρο 20, απαιτεί την γνωστοποίηση δαπανών προεκλογικής εκστρατείας τρίτων, αλλά δεν υπάρχουν παρόμοιες διατάξεις στη Βικτώρια. Βλέπε Βικτώρια, Νόμος περί Εκλογών του 2002, άρθρο 217K. Βλέπε επίσης Granger & Read (2019), Ρύθμιση Πολιτικών Εξόδων στη Βικτώρια: Χώρος για Μεταρρύθμιση, Πίνακας 2.1, https://www.researchgate.net/publication/340224579_Political_Expenditure_Regulation_in_Victoria_Room_f ή [Reform/link/5e7d9cc2299bf1a91b7f1272/download](https://www.researchgate.net/publication/340224579_Political_Expenditure_Regulation_in_Victoria_Room_f/Reform/link/5e7d9cc2299bf1a91b7f1272/download), το οποίο καθορίζει τα ανώτατα όρια δαπανών και τη γνωστοποίηση σε όλες τις πολιτείες της Αυστραλίας.

²⁸ Βλέπε Μικτή Μόνιμη Επιτροπή για Εκλογικά Θέματα (2021), Αναθεώρηση της Τροποποίησης της Εκλογικής Νομοθεσίας (Νόμος περί Μεταρρύθμισης της Εκλογικής Χρηματοδότησης και της Γνωστοποίησης Εκλογικών Αποδεικτικών Στοιχείων) του 2018, https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/joint/Electoral_Matters/Operationanimpact/Αναφορά/section?id=committees%2Freportjnt%2F024660%2F76176. Οι νέες διατάξεις απαιτούσαν από «βασικούς μη κομματικούς πολιτικούς παράγοντες... να αναφέρουν δεδομένα σχετικά με την προεκλογική τους δραστηριότητα, συμπεριλαμβανομένης μεγαλύτερης διαφάνειας για τους πολιτικούς που διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στις εκλογές». 11

Ενώ σε ομοσπονδιακό επίπεδο υπάρχει ελάχιστη πρόσθετη ρύθμιση, οι μεμονωμένες πολιτείες προχωρούν παραπέρα.²⁹ Ορισμένες πολιτείες χρησιμοποιούν χαμηλότερα όρια γνωστοποίησης και περιορίζουν εντελώς ορισμένες κατηγορίες δωρητών (π.χ., κατασκευαστές ακινήτων στη Νέα Νότια Ουαλία [NSW], το Κουίνσλαντ και την Επικράτεια της Αυστραλιανής Πρωτεύουσας [ACT]). Το Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας προσδιορίζει κάποια μορφή ανώτατων ορίων για τις εκλογικές δαπάνες στη Νέα Νότια Ουαλία, το Κουίνσλαντ, τη Νότια Αυστραλία (SA), την ACT, τη Βόρεια Επικράτεια και την Τασμανία.³⁰ Όσον αφορά την έγκαιρη γνωστοποίηση, πολιτείες όπως η Νέα Νότια Ουαλία, η Βικτώρια, η ACT και η SA απαιτούν τη γνωστοποίηση των πολιτικών δωρεών κατά τη διάρκεια των εκλογών εντός 7 έως 21 ημερών. Στο Κουίνσλαντ, οι πολιτικές δωρεές πρέπει να αναφέρονται εντός επτά ημερών, ανεξάρτητα από τις εκλογές. Σε ομοσπονδιακό επίπεδο, δεν υπάρχουν συγκεκριμένες απαιτήσεις κατά τη διάρκεια των εκλογικών περιόδων και η γνωστοποίηση απαιτείται μόνο σε ετήσια βάση (βλ. Παράρτημα Ι σχετικά με τους ποικίλους ομοσπονδιακούς και πολιτειακούς κανονισμούς).³¹

Οι άμεσες εταιρικές πολιτικές δωρεές δεν εκπίπτουν από τον φόρο στην Αυστραλία.³² Ωστόσο, οι δαπάνες για ίδιο λογαριασμό και οι συνδρομές που καταβάλλονται σε εμπορικές ενώσεις, οι οποίες μπορούν στη συνέχεια να χρησιμοποιηθούν για πολιτικούς σκοπούς, εκπίπτουν από τον φόρο. Οι εμπορικές ενώσεις μπορούν και κάνουν πολιτικές δωρεές και συμμετέχουν σε πολιτικές δαπάνες και ασκούν πιέσεις (βλ. Παράρτημα Ζ σχετικά με την πολιτική δραστηριότητα των εμπορικών ενώσεων). Οι πολιτικές δωρεές από ξένες πηγές ύψους 100 δολαρίων Αυστραλίας ή άνω έχουν απαγορευτεί στην Αυστραλία από το 2019.³³

Ως παράδειγμα του τρόπου με τον οποίο οι εταιρείες εμπλέκονται σε έμμεσες πολιτικές δαπάνες, η BHP έχει πολιτική να μην κάνει πολιτικές συνεισφορές: «Διατηρούμε θέση αμεροληψίας όσον αφορά την κομματική πολιτική και δεν κάνουμε πολιτικές συνεισφορές ή δαπάνες/δωρεές για πολιτικούς σκοπούς σε κανένα πολιτικό κόμμα, πολιτικό, αιρετό αξιωματούχο ή υποψήφιο για δημόσιο αξίωμα σε οποιοδήποτε

χώρα." ³⁴ Ωστόσο, οι δαπάνες για ίδιο λογαριασμό και οι πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις δεν

καλύπτονται από την πολιτική. Το 2009/10, η BHP δαπάνησε 4,1 εκατομμύρια δολάρια Αυστραλίας σε μια πολιτική εκστρατεία στην Αυστραλία.³⁵

²⁹ Βλέπε Muller (2022), Χρηματοδότηση και γνωστοποίηση εκλογών στις αυστραλιανές δικαιοδοσίες: Ένας σύντομος οδηγός, https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp21

²² Γρήγοροι_Οδηγοί/ElectionFundingStates· Tham (2018), Εξαρτάται τι εννοείτε με τον όρο «Πολιτικές Δωρεές», <https://insidestory.org.au/it-depends-what-you-mean-by-political-donations/>.

³⁰ Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας (2022), Πώς να ισότιμοι όροι ανταγωνισμού: Ανώτατα όρια εκλογικών δαπανών, Περιορισμός των Επίδομα Θητείας και Υποστήριξη Νέων Υποψηφίων, σελ. 2, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/05/Briefing-note-How-to-level-the-playing-field.pdf>.

³¹ Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας (2022), Ρίχνοντας φως στη χρηματοδότηση των πολιτικών για τις επόμενες ομοσπονδιακές εκλογές, σελ. 3, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>.

³² Από το 2010, ένας φορολογούμενος επιχειρήσης δεν μπορεί να διεκδικήσει εκπτώσεις για συνεισφορές και δωρεές σε πολιτικά κόμματα, μέλη και υποψήφιοι, συμπεριλαμβανομένων των πληρωμών που πραγματοποιούνται για την απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος. Βλέπε Νόμο περί Τροποποίησης Φορολογικών Νόμων (Πολιτικές Συνεισφορές και Δώρα) του 2010 (Cth), <https://www.comlaw.gov.au/Details/C2010A00016>.

³³ AEC (2021), Ξένες Δωρεές, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/files/foreign-donations-fact-sheet.pdf.

³⁴ BHP (nd), Αλληλεπίδραση με κυβερνήσεις, <https://www.bhp.com/about/operating-ethically/interacting-με-κυβερνήσεις>.

³⁵ AEC (2010), Επιστροφή από τρίτους της BHP Billiton 2009-2010, <https://transparency.aec.gov.au/AnnualThirdParty/ReturnDetail?returnId=18583>.

Μεταξύ Νοεμβρίου 2016 και Μαΐου 2017, το BHP έδωσε 2,18 εκατομμύρια AUD στο Επιμελητήριο Ορυκτών και Ενέργειας της Δυτικής Αυστραλίας για πολιτικές δαπάνες σε σχέση με τις εκλογές της πολιτείας της Δυτικής Αυστραλίας το 2017.³⁶

Τον Μάιο του 2015, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC) σταμάτησε τις διαδικασίες κατά της BHP μετά την καταβολή από την BHP προστίμου ύψους 25 εκατομμυρίων δολαρίων ΗΠΑ. Η SEC ισχυρίστηκε ότι η BHP είχε παράσχει οφέλη σε πολιτικούς σε ορισμένες αφρικανικές εταιρείες όπου η BHP λειτουργούσε κατά παράβαση της αμερικανικής νομοθεσίας.³⁷ Δεν υπάρχει πολιτειακό ή ομοσπονδιακό δικαίωμα ισοδύναμο με τις διατάξεις περί γνωστοποίησης δαπανών του Νόμου περί Αποκάλυψης Λόμπινγκ των ΗΠΑ του 1995.

38

2. Εταιρικές πολιτικές δωρεές και δαπάνες στην πράξη

το Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία

2.1. Το Ηνωμένο Βασίλειο

Οι άμεσες πολιτικές δαπάνες μιας εταιρείας απαιτείται γενικά να εγκρίνονται από τους μετόχους στην ετήσια γενική συνέλευση.³⁹ Μετά την εισαγωγή του νόμου που απαιτεί τη συναίνεση της πλειοψηφίας, πολλές εταιρείες σταμάτησαν να κάνουν πολιτικές δωρεές.⁴⁰ Παρόλο που πολλές εταιρείες ζητούν προληπτική άδεια από τους μετόχους για να μπορούν να χορηγούν πολιτικές δωρεές, σπάνια χρησιμοποιούν αυτήν την εξουσία και συνήθως αποκαλύπτουν ότι δεν σκοπεύουν να το πράξουν. Το 2015, 25 από τις 40 κορυφαίες εταιρείες του FTSE 100 είχαν κάποια απαγόρευση στις πολιτικές δωρεές.⁴¹ Το μέσο ανώτατο όριο δωρεών για το οποίο ζητήθηκε έγκριση κατά την περίοδο 2001 έως 2010 ήταν 100.000 £, αλλά οι πραγματικές δαπάνες ήταν κατά μέσο όρο μόνο το ένα όγδοο αυτού.⁴²

Μια μελέτη που διεξήχθη το 2018 διαπίστωσε ότι οι εισηγμένες στο χρηματιστήριο εταιρείες του Ηνωμένου Βασιλείου σημείωσαν καλύτερες βαθμολογίες στην πολιτική διαφάνεια από μια ευρύτερη ομάδα εταιρειών που περιελάμβανε ιδιωτικές εταιρείες και πολυεθνικές ξένης ιδιοκτησίας. Από αυτήν την ευρύτερη ομάδα, το 64% είχε μια πολιτική που περιόριζε ή απαγόρευε

³⁶ Εκλογές WA (2017), Αποτελέσματα Επιμελητηρίου Ορυκτών και Ενέργειας 2017 για τις Πολιτειακές Εκλογές, <https://www.elections.wa.gov.au/political-funding/document/1685>.

³⁷ Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (2015), Στην υπόθεση BHP Billiton, <https://www.sec.gov/litigation/admin/2015/34-74998.pdf>.

³⁸ Για μια περιγραφή της ρύθμισης της συμπεριφοράς των λομπίστες, της επιτρεπτής αμοιβής επιτυχίας κ.λπ. στην Αυστραλία, βλ. McKeown (2014), Who Pays the Piper? Rules for Lobbying Governments in Australia, Canada, UK and USA, http://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp1415/Κανόνες_άσκησης_πίεσης.

³⁹ Watson και McKenzie (2022), Δικαιώματα των Μετόχων σε Ιδιωτικές και Δημόσιες Εταιρείες στο Ηνωμένο Βασίλειο: Επισκόπηση, [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Προεπιλογή&contextData=\(sc.Προεπιλογή\)&firstPage=true](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-613-3685?transitionType=Προεπιλογή&contextData=(sc.Προεπιλογή)&firstPage=true).

⁴⁰ Torres-Spelliscy & Fogel (2011), Εταιρικές πολιτικές δαπάνες που έχουν εγκριθεί από τους μετόχους στο Ηνωμένο Βασίλειο, σελ. 558, https://www.researchgate.net/publication/228160906_Shareholder-Authorized_Corporate_Political_Spending_in_the_UK.

⁴¹ Διεθνής Διαφάνεια Ηνωμένου Βασιλείου (2015), Δείκτης Εταιρικής Πολιτικής Συμμετοχής 2015, σελ. 3, 12, <http://www.transparency.org.uk/publications/corporate-political-engagement-index-2015/>.

⁴² Torres-Spelliscy & Fogel (2011), Εταιρικές πολιτικές δαπάνες που έχουν εγκριθεί από τους μετόχους στο Ηνωμένο Βασίλειο, σελ. 565, 569. 13

πολιτικές συνεισφορές. Οι χειρότερες κατηγορίες απόδοσης στα θέματα που αξιολογήθηκαν για τις εταιρείες του Ηνωμένου Βασιλείου ήταν το «Υπεύθυνο Λόμπινγκ», το οποίο αξιολογεί τις ενέργειες των εταιρειών για να επηρεάσουν άμεσα και έμμεσα τους υπεύθυνους λήψης πολιτικών αποφάσεων, και το «Περιστρεφόμενο Πόρτα», το οποίο αντιμετωπίζει τους κινδύνους που σχετίζονται με τις ανταλλαγές απόμων μεταξύ του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα. Παρόλο που το 45% της ευρείας ομάδας είχε μια δημόσια διαθέσιμη πολιτική για το υπεύθυνο λόμπινγκ, η χρήση εμπορικών ενώσεων και εμπορικών επιμελητηρίων παραμένει αδιαφανής. Μόνο το 8% της ευρείας ομάδας δημοσίευσε έναν πλήρη κατάλογο των οργανισμών των οποίων ήταν μέλη. Όσον αφορά το «περιστρεφόμενο πόρτα», μόνο το 6% των εταιρειών δημοσιεύουν λεπτομέρειες σχετικά με τις αποσπάσεις προς ή από τον δημόσιο τομέα και το 85% των εταιρειών δεν δημοσιεύουν διαδικασίες που να καθορίζουν «περιόδους αναμονής» για πρώην δημόσιους αξιωματούχους.⁴³

Οι εμπορικοί σύλλογοι ιδιοκτητών περιουσιακών στοιχείων, όπως ο Σύνδεσμος Επενδύσεων, γενικά αντιτίθενται στις εταιρικές πολιτικές δωρεές.⁴⁴ Οι πληρεξούσιοι σύμβουλοι, όπως οι ISS και Glass Lewis, γενικά υποστηρίζουν τις προληπτικές αποφάσεις έγκρισης χαμηλού ορίου, με την προσδοκία ότι οι εταιρείες δεν σκοπεύουν να χρησιμοποιήσουν αυτήν την εξουσία για την πραγματοποίηση σαφών πολιτικών δωρεών.⁴⁵

2.2. Οι ΗΠΑ

Από την κατάθεση των πρώτων ψηφισμάτων προς τους μετόχους σχετικά με την αποκάλυψη πολιτικών συνεισφορών το 2004, 46 ψηφίσματα που ζητούν την αποκάλυψη πολιτικών συνεισφορών και δαπανών για λόμπινγκ ήταν συνηθισμένα στις ΗΠΑ, και οι εθελοντικοί περιορισμοί στις πολιτικές δαπάνες έχουν... αυξηθεί.

Από το 2011, το Κέντρο Πολιτικής Ευθύνης (CPA), σε συνεργασία με το Κέντρο Έρευνας Επιχειρηματικής Ηθικής Zicklin στη Σχολή Wharton του Πανεπιστημίου της Πενσυλβάνια, δημοσιεύει τον Δείκτη Εταιρικής Πολιτικής Αποκάλυψης και Ευθύνης CPA-Zicklin. Πρόκειται για μια ετήσια έρευνα που βαθμολογεί τις εταιρείες σε έναν δείκτη που αξιολογεί τις εταιρείες ως προς την αποκάλυψη πολιτικών δαπανών, τη λήψη αποφάσεων και τις πολιτικές και τις πρακτικές εποπτείας του διοικητικού συμβουλίου.

⁴³ Διεθνής Διαφάνεια Ηνωμένου Βασιλείου (2018), Δείκτης Εταιρικής Πολιτικής Συμμετοχής 2018, σελ. 7, 12, 15, 18, 22, https://www.transparency.org.uk/sites/default/files/pdf/publications/1018_CPEI_Report_WEB-1.pdf.

⁴⁴ Για παράδειγμα, ο Επενδυτικός Σύνδεσμος (2015), Νόμος περί Εταιρειών και Οδηγίες Καταστατικού, σελ. 4, <https://www.theia.org/sites/default/files/2019-06/20091001-CG-Companies-Act-and-Articles-of-Association-Guidance.pdf>, αναφέρει «... οι εταιρείες ζητούν εξουσιοδότηση για την κάλυψη πολιτικών δωρεών ή/και πολιτικών δαπανών εντός της ΕΕ. Η Εταιρεία θα πρέπει να βεβαιώσει ότι είναι πολιτική της να μην κάνει πολιτικές δωρεές και ότι δεν έχει καμία πρόθεση να χρησιμοποιήσει την εξουσιοδότηση για τον σκοπό αυτό. Οι εξουσιοδοτήσεις μπορούν να παρέχονται βάσει του νόμου για έως και τέσσερα έτη. Ωστόσο, η βέλτιστη πρακτική είναι ότι η έγκριση θα πρέπει να ζητείται σε ετήσια βάση».

⁴⁵ ISS (2021), Οδηγίες για την Ψηφοφορία με Πληρεξούσιο στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Ιρλανδία, σελ. 32-33,

<https://www.issgovernance.com/file/policy/active/emea/UK-and-Ireland-Voting-Guidelines.pdf>. Glass Lewis Ηνωμένο Βασίλειο, Κατευθυντήριες Γραμμές Πολιτικής 2022, σελ. 48, <https://www.glasslewis.com/wp-content/uploads/2021/11/UK-Voting-Guidelines-GL-2022.pdf>.

⁴⁶ Cossette (2011), Οι εταιρείες κάνουν πολιτικές δωρεές με κίνδυνο την οργή των μετόχων, <https://www.businessinsider.com/corporations-make-political-donations-at-the-risk-of-shareholders-wrath-2011-2>.

Και στους τρεις τομείς εστίασης του δείκτη, δηλαδή την αποκάλυψη, την πολιτική και την εποπτεία, έχει παρατηρηθεί θετική τάση τα τελευταία χρόνια, με τη βελτίωση στην εποπτεία των πολιτικών δαπανών από το διοικητικό συμβούλιο να είναι η πιο αξιοσημείωτη.

Μετά την επίθεση στο Καπιτώλιο των ΗΠΑ στις 6 Ιανουαρίου 2021, πολλοί επενδυτές έχουν εντείνει τον έλεγχο των εταιρικών πολιτικών συνεισφορών και των δαπανών για λόμπινγκ. Πολλές εταιρείες δεσμεύτηκαν να σταματήσουν τις δωρεές σε πολιτικούς που ψήφισαν κατά της εκλογικής πιστοποίησης και άλλες δήλωσαν ότι θα αναστείλουν ή θα επανεξετάσουν γενικά τις πολιτικές τους δωρεές.⁴⁷ Ωστόσο, οι συνεισφορές εταιρειών και ενώσεων του κλάδου προς αυτά τα μέλη του Κογκρέσου συνεχίστηκαν,⁴⁸ και υπάρχει αυξανόμενο δημόσιο ενδιαφέρον για την κατανόηση του κατά πόσον οι δεσμεύσεις των εταιρειών αντικατοπτρίζονται στις πράξεις τους.

2.3. Αυστραλία

Σε έντονη αντίθεση με την κατάσταση στις ΗΠΑ και το Ηνωμένο Βασίλειο, στην Αυστραλία, οι νομικές απαιτήσεις είναι περιορισμένες σε ομοσπονδιακό επίπεδο και υπάρχει ελάχιστη διαθέσιμη εθελοντική γνωστοποίηση από τις εταιρείες. Δεν είναι σύνηθες να ζητείται η έγκριση των μετόχων για εταιρικές πολιτικές συνεισφορές και οι στάσεις των εταιρειών απέναντι στη δημόσια γνωστοποίηση φαίνεται να ποικίλλουν σημαντικά. Ακόμα κι αν η εθελοντική γνωστοποίηση δημοσιεύεται από τις εταιρείες, η απουσία καθιερωμένων και σαφών ορισμών για το τι θεωρείται πολιτική δωρεά ή εταιρική πολιτική δαπάνη με την ευρύτερη έννοια, θέτει σημαντικές προκλήσεις στην αξιολόγηση τέτοιων γνωστοποιήσεων με συστηματικό τρόπο. Συχνά, παραμένει ασαφές εάν η εταιρεία χρησιμοποιεί σκόπιμα διφορούμενη γλώσσα όταν ασχολείται με πολιτικές δαπάνες ή εάν η ασάφεια αντανάκλα έλλειψη προσοχής λόγω χαμηλών επιπέδων δαπανών. Σε αντίθεση με τις ΗΠΑ, η Αυστραλία έχει καθυστερήσει να αναπτύξει ισοδύναμο Super PAC - πιθανότατα επειδή οι άμεσες δωρεές είναι νόμιμες. Η μελέτη περίπτωσης στο Παράρτημα Δ περιγράφει τις προκλήσεις που μπορεί να αντιμετωπίσει κανείς κατά την διερεύνηση δημόσιων πληροφοριών σχετικά με εταιρικές πολιτικές δαπάνες.

Το Αυστραλασιατικό Κέντρο Εταιρικής Ευθύνης (ACCR) διατηρεί έναν κατάλογο ESG (Περιβάλλον, Κοινωνική και Διακυβέρνηση) - Ψηφίσματα μετόχων που εξετάστηκαν στο ASX-

⁴⁷ Miller (2021), Εδώ είναι οι αμερικανικές εταιρείες που παύουν τις πολιτικές δωρεές, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-01-11/here-are-the-us-companies-hitting-pause-on-political-donations#xj4y7vzkg;> Gangitano (2021), Εδώ είναι οι εταιρείες που αναστέλλουν πολιτικές δωρεές μετά τις ταραχές στο Καπιτώλιο, <https://thehill.com/business-a-lobbying/533795-here-are-the-companies-suspending-political-contributions-following-the/>.

⁴⁸ Gawehns & Meli (2022), Τιμωρούν οι εταιρείες των ΗΠΑ τους Ρεπουμπλικάνους για τις 6 Ιανουαρίου; Δείτε τι αποκαλύπτει η έρευνά μας, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/01/05/corporations-jan-6-republicans/>; CREW (2021), Η Στάση Σας Προσφέρεται από..., <https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-reports/this-sedition-is-brought-to-you-by/>. 15

εισηγμένες Ετήσιες Γενικές Συνελεύσεις (ΕΓΣ). Σύμφωνα με αυτόν τον κατάλογο,⁴⁹ δεν έχει υπάρξει ποτέ ψήφισμα που να αφορά τις άμεσες πολιτικές δαπάνες σε καμία εταιρεία εισηγμένη στο ASX. Αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι ορισμένα από τα φαινόμενα που έχουν οδηγήσει σε ισχυρότερη δημόσια πολιτική, καθώς και σε έλεγχο και εποπτεία των μετόχων στο Ηνωμένο Βασίλειο και τις ΗΠΑ δεν έχουν συμβεί στην Αυστραλία. Πρόσφατα, υπάρχει αυξανόμενο ενδιαφέρον για τους μετόχους σχετικά με το εάν το διοικητικό συμβούλιο μιας εταιρείας διασφαλίζει ότι τα συμφέροντα τόσο της εν λόγω εταιρείας όσο και των μετόχων της ευθυγραμμίζονται με τις δραστηριότητες άσκησης πίεσης των εμπορικών ενώσεων των οποίων η εταιρεία είναι μέλος (βλ. Παράρτημα ΣΤ σχετικά με τα κενά μεταξύ των εταιρικών πολιτικών και των μελών των βιομηχανικών ενώσεων). Οι προτάσεις που ξεκίνησαν από τους μετόχους σχετικά με την άσκηση πίεσης σχετικά με το κλίμα έλαβαν πλειοψηφική υποστήριξη σε τρεις εταιρείες του ASX το 2021.⁵⁰

3. Συμπεριφορά αυστραλιανών εταιρειών - διεθνές πλαίσιο

Όπως έχει ήδη περιγραφεί στις προηγούμενες ενότητες, τόσο η νομοθεσία όσο και η εταιρική συμπεριφορά σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες μεταξύ των δικαιοδοσιών μπορεί να διαφέρουν σημαντικά. Συνεπώς, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι διαφορετικές συνθήκες κατά τη σύγκριση της συμπεριφοράς που σχετίζεται με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες σε όλο τον κόσμο. Η ακόλουθη ενότητα παρουσιάζει τον Δείκτη CPA-Zicklin όπως εφαρμόστηκε στις αμερικανικές εταιρείες το 2021, συμπεριλαμβανομένης μιας σύνοψης των αποτελεσμάτων. Στη συνέχεια, εισάγεται μια ελαφρώς προσαρμοσμένη έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin και χρησιμοποιείται για την αξιολόγηση των αυστραλιανών εταιρειών, και παρέχεται μια σύνοψη των αντίστοιχων αποτελεσμάτων.

3.1. Συμπεριφορά στις ΗΠΑ

Ο Δείκτης CPA-Zicklin είναι ένας ετήσιος δείκτης που αξιολογεί τις εταιρείες του S&P 500 σχετικά με τις πολιτικές και τις πρακτικές τους για την πολιτική αποκάλυψη και λογοδοσία. Ο δείκτης καλύπτει τρεις τομείς: την αποκάλυψη, την πολιτική και την εποπτεία. Ο πρώτος από αυτούς αξιολογεί την αποκάλυψη πολιτικών συνεισφορών από εταιρείες, όπως συνεισφορές σε κόμματα και υποψηφίους, εμπορικές ενώσεις ή ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες. Ο δεύτερος αξιολογεί εάν η εταιρεία αποκαλύπτει μια πολιτική που διέπει τις πολιτικές δαπάνες από εταιρικά κεφάλαια, καθώς και πόσο λεπτομερείς και ενημερωτικές είναι αυτές οι πολιτικές. Ο τρίτος αξιολογεί την αποκάλυψη των ρυθμίσεων για την έγκριση, την αναθεώρηση και την εποπτεία των πολιτικών συνεισφορών από το διοικητικό συμβούλιο. Η βαθμολόγηση βασίζεται σε δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες και κοινοποιούνται προκαταρκτικές βαθμολογίες και εξηγήσεις.

⁴⁹ Βλέπε ACCR (2022), Αυστραλιανά Ψηφίσματα Μετόχων ESG, <https://www.accr.org.au/research/australian-esg-ιστορικό-ψηφοφορίας-ψηφίσματος/>.

⁵⁰ ISS (2021), Ανασκόπηση Σεζόν Αυστραλίας και Νέας Ζηλανδίας 2021, σελ. 14-15, <https://insights.issgovernance.com/posts/2021-australia-and-new-zealand-season-review/>.

με αξιολογούμενες οντότητες. Σε ορισμένες περιπτώσεις, διεξάγονται επακόλουθες συζητήσεις με αξιολογούμενες εταιρείες.

Οι βαθμολογίες των δεικτών εμπίπτουν σε τρεις κατηγορίες: οι τυπικοί δείκτες έλαβαν μέγιστη βαθμολογία 2, ενώ οι βασικοί δείκτες απόδοσης βαθμολογήθηκαν βαρύτερα με μέγιστη βαθμολογία 4 ή 6. Ένας δείκτης (11) δεν βαθμολογήθηκε. Τα αποτελέσματά του συλλέχθηκαν μόνο για ενημερωτικούς σκοπούς. Οι αριθμητικές βαθμολογίες απονεμήθηκαν με βάση το ακόλουθο σύστημα:

- Η απάντηση «Όχι» σε έναν δείκτη είχε ως αποτέλεσμα μηδενική βαθμολογία. • η απάντηση «Ναι» ή «Δεν εφαρμόζεται (Δ/Υ)» είχε ως αποτέλεσμα τη μέγιστη βαθμολογία. και • η απάντηση «Μερικώς» είχε ως αποτέλεσμα το ήμισυ της μέγιστης βαθμολογίας.

Παραδείγματα βέλτιστων πρακτικών μπορείτε να βρείτε στο Παράρτημα Α και περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τη μεθοδολογική προσέγγιση στον ειδικό ιστότοπο του CPA-Zicklin Index.⁵¹

Η έκθεση του δείκτη CPA-Zicklin Index 2021⁵² σχετικά με τις πολιτικές πολιτικής αποκάλυψης και λογοδοσίας των αμερικανικών εταιρειών στον S&P 500 έκανε τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

- Στις Ηνωμένες Πολιτείες παρατηρείται μια θετική τάση με την πάροδο των ετών, με τις μέσες βαθμολογίες να αυξάνονται σταθερά.
- Το 64% των εταιρειών αποκάλυψαν μια λεπτομερή πολιτική που διέπει τις πολιτικές δαπάνες από εταιρικά κεφάλαια.
- Το 60% των εταιρειών απαιτούσε κάποιο είδος εποπτείας από το διοικητικό συμβούλιο επί των εταιρικών πολιτικών δαπάνες.
- Το 57% των εταιρειών αποκάλυψαν πλήρεις ή μερικές πληροφορίες σχετικά με πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις ή δήλωσαν ότι έδωσαν οδηγίες στις εμπορικές ενώσεις να μην χρησιμοποιούν αυτές τις πληρωμές σε υλικό σχετικό με τις εκλογές.
- Το 45% των εταιρειών είτε αποκάλυψαν πληρωμές σε μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς κοινωνικής πρόνοιας (c)(4), είτε είχαν πολιτική που απαγόρευε τις συνεισφορές σε αυτές τις ομάδες είτε είχαν πολιτική που έδινε οδηγίες σε αυτές τις ομάδες να μην χρησιμοποιούν τις συνεισφορές για πολιτικούς σκοπούς (βλ. επίσης Παράρτημα Ε σχετικά με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες στις Ηνωμένες Πολιτείες).

3.2. Συμπεριφορά αυστραλιανών εταιρειών: 75 εταιρείες ASX

Μια έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin προσαρμόστηκε για το αυστραλιανό πλαίσιο και εφαρμόστηκε σε 75 εταιρείες ASX. Για να διευκολυνθεί η συγκρισιμότητα, οι ερωτήσεις και η βαθμολόγηση έχουν διατηρηθεί όσο το δυνατόν πιο κοντά σε εκείνες που χρησιμοποιούνται από τον Δείκτη CPA-Zicklin 2021 και αντιπροσωπεύουν μια ενημέρωση σε ένα

⁵¹ CPA (nd), Δείκτης CPA-Zicklin: Εστίαση στη διαφάνεια, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵² Κέντρο Επιχειρηματικής Ηθικής και Έρευνας CPA & Zicklin (2021) Δείκτης Εταιρικής Πολιτικής Αποκάλυψης και Λογοδοσίας CPA-Zicklin 2021, σελ. 18, 20, 25, <https://www.politicalaccountability.net/2021-cpa-zicklin-index/>. 17

προηγούμενη έκδοση του δείκτη που προσαρμόστηκε για την Αυστραλία από την ACCR το 2016.⁵³ Σύμφωνα με τον αρχικό Δείκτη CPA-Zicklin, η προσαρμοσμένη έκδοση της Αυστραλίας αξιολογεί την γνωστοποίηση, την πολιτική και την εποπτεία. Για την αξιολόγηση ελήφθησαν υπόψη μόνο οι δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες. Γενικά, οι εταιρείες αξιολογήθηκαν με βάση 24 ερωτήσεις σε μια τριβάθμια κλίμακα:

- Δόθηκε μέγιστη βαθμολογία για την πλήρη αποκάλυψη της αντίστοιχης κατηγορίας δαπανών.

ενδιαφέρον ή απαγόρευση τέτοιων δαπανών χωρίς εξαιρέσεις. • Δόθηκε το ήμισυ της μέγιστης βαθμολογίας για μερική αποκάλυψη/απαγόρευση. • Δόθηκε μηδενική βαθμολογία για μη διαθεσιμότητα σχετικής αποκάλυψης.

Μία σημαντική διαφορά μεταξύ του αρχικού δείκτη και της αυστραλιανής προσαρμοσμένης έκδοσης είναι το γεγονός ότι στη δεύτερη, οι δαπάνες για λόμπινγκ θεωρούνταν σχετικές με ορισμένες από τις ερωτήσεις αξιολόγησης, ενώ το θέμα δεν καλύπτονταν από τον αρχικό Δείκτη CPA-Zicklin 2021.

Το Παράρτημα Β παραθέτει τους προσαρμοσμένους δείκτες που εφαρμόστηκαν στο αυστραλιανό πλαίσιο, καθώς και τις αντίστοιχες μέγιστες βαθμολογίες. Οι εταιρικές δαπάνες που σχετίζονται με δραστηριότητες λόμπινγκ συμπεριλήφθηκαν ρητά στον δείκτη 19 και έπρεπε επίσης να αντιμετωπιστούν στους δείκτες 7, 8, 10, 12 και 15-16 για την επίτευξη της μέγιστης βαθμολογίας.

Οι εταιρείες που απαγόρευσαν σαφώς τη σχετική κατηγορία πολιτικών πληρωμών (δηλαδή, σε πολιτικά κόμματα και υποψηφίους, σε ακτιβιστές και συνδεδεμένες οντότητες, για δικό τους λογαριασμό, σε εμπορικές ενώσεις κ.λπ.) έλαβαν πλήρη βαθμολογία ανάλογα με την περίπτωση στους δείκτες 1 έως 5 και στη συνέχεια έλαβαν αυτόματα μερικές βαθμολογίες σε μια σειρά ερωτήσεων (δηλαδή, δείκτες 8-9, 12-16, 18, 20, 22-23), καθώς οι σχετικές πολιτικές συνεισφορές αντιμετωπίστηκαν εν μέρει και αποκλείστηκαν.

Το Παράρτημα Γ παρέχει περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τη διαδικασία αξιολόγησης, καθώς και τον κατάλογο των εταιρειών που καλύπτονται από την αξιολόγηση. Για μια συζήτηση σχετικά με τον ρόλο της βιομηχανίας πόρων και ενέργειας, ειδικά στην πραγματοποίηση πολιτικών δωρεών, βλ. Παράρτημα Η.

Μεταξύ των 75 εταιρειών ASX που αξιολογήθηκαν το 2022:

- Περίπου το 25% των εταιρειών είχαν πολιτική που απαγόρευε την άμεση εταιρική πολιτικές δαπάνες·
- μεταξύ των εταιρειών που δεν απαγόρευαν πλήρως τις άμεσες πολιτικές δαπάνες, μόνο έξι αποκάλυψαν τις άμεσες πολιτικές τους δαπάνες με αναλυτικό τρόπο·
- καμία εταιρεία δεν αποκάλυψε λεπτομέρειες σχετικά με τις δαπάνες άσκησης πίεσης (lobbying)·
- καμία εταιρεία δεν αποκάλυψε πλήρως τις πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις ούτε δήλωσε ότι είχε δώσει οδηγίες στις εμπορικές ενώσεις να μην χρησιμοποιούν αυτές τις πληρωμές για πολιτικούς σκοπούς. Μόνο τέσσερις εταιρείες αποκάλυψαν εν μέρει τις εν λόγω πληρωμές·
- καμία εταιρεία δεν αποκάλυψε πληρωμές σε ομάδες προβληματισμού ή μη κερδοσκοπικές ομάδες, δεν είχε πολιτική που να απαγορεύει τις συνεισφορές σε αυτές τις ομάδες ή δεν τους έδωσε οδηγίες να μην χρησιμοποιούν το

⁵³ Pender (2016), Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες στην Αυστραλία, σελ. 28-30. 18

συνεισφορές για πολιτικούς σκοπούς. Μόνο μία εταιρεία αποκάλυψε εν μέρει τέτοιες συνεισφορές:

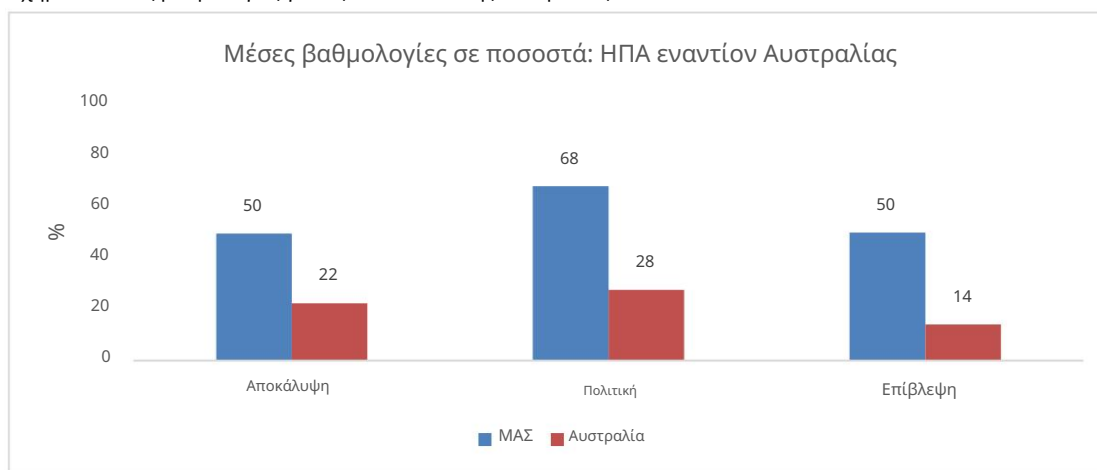
- Το 60% των εταιρειών δημοσίευσαν ανώτερες διευθυντικές θέσεις που έχουν εξουσία επί ορισμένων τμημάτων των αποφάσεων των εταιρειών για τις πολιτικές δαπάνες, κυρίως σε σχέση με την έγκριση συμμετοχής σε εκδηλώσεις που διοργανώνονται από πολιτικά κόμματα ή συνεργάτες τους (βλ. δείκτη 15)⁵⁴ και
- Το 45% των εταιρειών είχαν θεσπίσει εταιρικές πολιτικές⁵⁴ που αφορούσαν εν μέρει σχετικές πολιτικές συνεισφορές και οι οποίες υπόκεινταν σε τακτική αναθεώρηση από το διοικητικό συμβούλιο (βλ. δείκτη 17).

3.3. Σύγκριση της εταιρικής συμπεριφοράς στην Αυστραλία και στις ΗΠΑ

Σε αυτήν την ενότητα, τα αποτελέσματα από τον αρχικό δείκτη CPA-Zicklin, όπως εφαρμόστηκαν σε εταιρείες των ΗΠΑ (S&P 500), συγκρίνονται με τα αποτελέσματα που ελήφθησαν εφαρμόζοντας την προσαρμοσμένη έκδοση που περιγράφεται παραπάνω σε 75 εταιρείες ASX.

Η συνολική μέση βαθμολογία των αμερικανικών εταιρειών ήταν 54,1% σε μια κλίμακα από το μηδέν έως το 100%. Η συνολική μέση βαθμολογία για 75 εταιρείες ASX ήταν 21,6%. Το Σχήμα 1 δείχνει τις αναλυτικές μέσες βαθμολογίες των αμερικανικών εταιρειών έναντι των αυστραλιανών εταιρειών στο πλαίσιο των τριών ευρέων θεμάτων: γνωστοποίηση, πολιτική και εποπτεία.⁵⁵

Σχήμα 1: Μέσες βαθμολογίες για τις ΗΠΑ έναντι της Αυστραλίας



Οι μεγάλες διαφορές γίνονται πιο εμφανείς όταν εξετάζουμε τις βαθμολογίες με πιο λεπτομερή φακό.

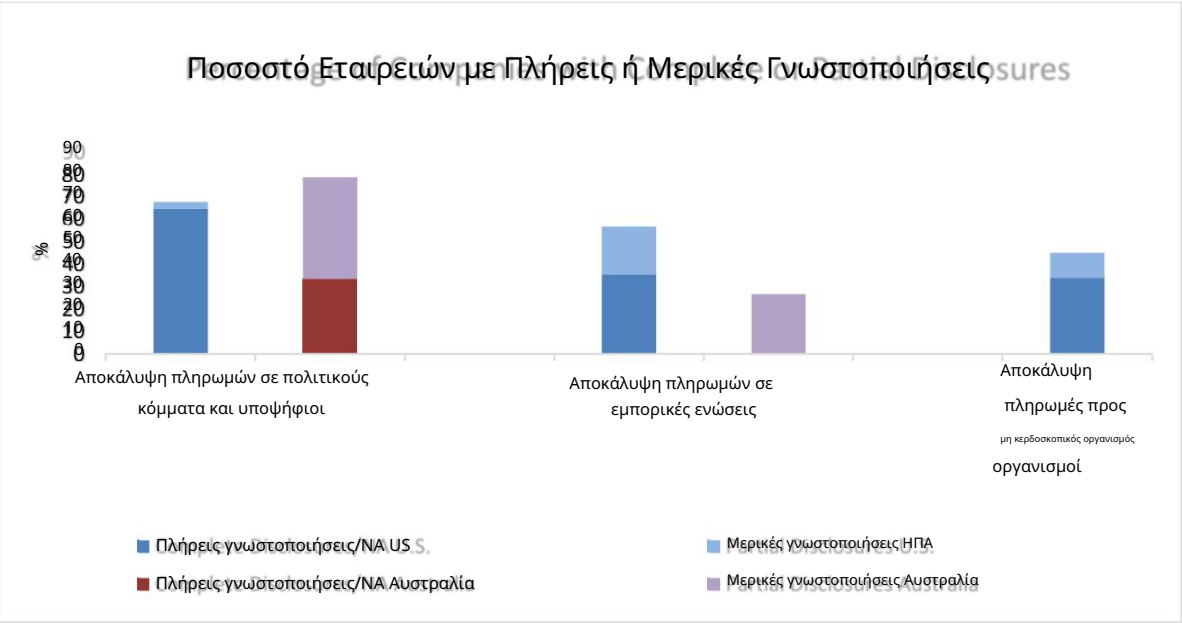
Το Σχήμα 2 δείχνει ότι καμία αυστραλιανή εταιρεία δεν αποκάλυψε πλήρως τις πληρωμές της σε εμπορικές ενώσεις ή μη κερδοσκοπικές ομάδες που ενδέχεται να εμπλέκονται σε πολιτική δραστηριότητα, ενώ ένας σημαντικός αριθμός

⁵⁴ Συμπεριλαμβανομένων πολιτικών για ειδικές πολιτικές δωρεές, πολιτικών κατά της δωροδοκίας και της διαφθοράς, κώδικα δεοντολογίας κ.λπ.

⁵⁵ Ανατρέξτε στο Παράρτημα Γ για τους επιμέρους δείκτες που καλύπτονται. 19

των αμερικανικών εταιρειών παρείχαν τέτοιες γνωστοποιήσεις. Υπήρχαν αρκετές αυστραλιανές εταιρείες που παρείχαν μερικές γνωστοποιήσεις —οι οποίες αντιπροσωπεύονται από την ανοιχτόχρωμη μωβ ράβδο— για αυτές τις μετρήσεις. Η ανοιχτόχρωμη μπλε ράβδος αντιπροσωπεύει μερικές γνωστοποιήσεις από τους αμερικανούς ομολόγους τους.

Σχήμα 2: Ποσοστό εταιρειών με πλήρεις (συμπεριλαμβανομένων των μη εφαρμόσιμων) ή μερικές γνωστοποιήσεις



Πάνω από το 70% των εταιρειών που εξετάστηκαν και είναι εισηγμένες στο ASX, εντοπίστηκαν ως εταιρείες που αποκαλύπτουν εν μέρει πληρωμές σε πολιτικά κόμματα και υποψηφίους. Σε αυτές περιλαμβάνονται όλες οι εταιρείες των οποίων οι δραστηριότητες λαμβάνουν χώρα κυρίως στην Αυστραλία.⁵⁶ Αυτό συμβαίνει επειδή οι εταιρείες υποχρεούνται να αποκαλύπτουν δωρεές που υπερβαίνουν ένα όριο και καταβάλλονται σε ομοσπονδιακά πολιτικά κόμματα της Αυστραλίας. Κατ' επέκταση, υπάρχουν ορισμένες απαιτήσεις γνωστοποίησης για την πλειονότητα των δραστηριοτήτων οποιασδήποτε εταιρείας που δραστηριοποιείται κυρίως στην Αυστραλία. Ωστόσο, καθώς η γνωστοποίηση δεν είναι υποχρεωτική για όλες τις πληρωμές — οι δωρεές κάτω από το κατώτατο όριο, για παράδειγμα, εξαιρούνται — στις εταιρείες αυτές απονεμήθηκε μόνο μερική βαθμολογία για αυτόν τον δείκτη.

⁵⁶ Μια εταιρεία θεωρούνταν ότι δραστηριοποιείται κυρίως στην Αυστραλία εάν είχε υποστεί περισσότερα από τα 2/3 του λειτουργικά έσοδα στην Αυστραλία ή εάν τα 2/3 των μη κυκλοφορούντων περιουσιακών στοιχείων βρίσκονταν στην Αυστραλία (εάν είναι σχετικό με το επιχειρηματικό μοντέλο της αντίστοιχης εταιρείας). 20

Σύναψη

Η παρούσα έκθεση εξετάζει τον έλεγχο και την εποπτεία τόσο από τους μετόχους όσο και από το ευρύ κοινό των εταιρικών πολιτικών δαπανών στην Αυστραλία. Ερμηνεύει τις πολιτικές δαπάνες σε γενικές γραμμές ώστε να περιλαμβάνουν τόσο τις άμεσες δαπάνες, συμπεριλαμβανομένων των δωρεών με τη μορφή «υπερβολικών» πληρωμών για την παρακολούθηση εκδηλώσεων, όσο και την πολιτική διαφήμιση για ίδιο λογαριασμό, καθώς και τις έμμεσες δαπάνες μέσω τρίτων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για πολιτικούς σκοπούς. Σε τρεις χώρες, το Ηνωμένο Βασίλειο, τις ΗΠΑ και την Αυστραλία, παρατηρούνται διαφορετικές προσεγγίσεις στους αντίστοιχους νόμους που διέπουν τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες. Αυτές είναι πιθανό να αντικατοπτρίζουν τη συνάφεια και τη σημασία που αποδίδουν οι εταιρείες - καθώς και οι μέτοχοι και το κοινό - σε αυτό το θέμα, γεγονός που με τη σειρά του θα μπορούσε να εξηγήσει εν μέρει τα ποικίλα αποτελέσματα στις πολιτικές και τις γνωστοποιήσεις σχετικά με τόσο τις πολιτικές δαπάνες όσο και τις σχετικές διαδικασίες διακυβέρνησης.

Η Αυστραλία διαπιστώνεται ότι έχει την πιο επιεική νομική προσέγγιση. Αυτή η προσέγγιση σημαίνει ότι υπάρχει μικρή συστηματική γνωστοποίηση από τις εταιρείες που μπορεί να ερμηνευτεί με ουσιαστικό τρόπο, με την εθελοντική γνωστοποίηση να παραμένει σπάνια. Το αποτέλεσμα είναι ότι το ποσό και το πρότυπο των εταιρικών πολιτικών δαπανών στην Αυστραλία - και κατά συνέπεια, ο αντίκτυπος αυτών των δαπανών στην αυστραλιανή πολιτική - είναι δύσκολο να ποσοτικοποιηθεί μέχρι να καταστεί διαθέσιμη η γνωστοποίηση με συστηματικό και συγκρίσιμο τρόπο.

Χωρίς τέτοια αποκάλυψη, είναι επίσης δύσκολο να αξιολογηθεί εάν οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες είναι ή όχι σχετικές με την αξιολόγηση της διαχείρισης του διοικητικού συμβουλίου από τους μετόχους: τα συμφέροντα των στελεχών και των διευθυντών των εταιρειών αφενός, και των μετόχων αφετέρου, ενδέχεται να είναι δυνητικά αποκλίνοντα.

Ακόμα και μικρά ποσά που δαπανώνται για πολιτικούς σκοπούς μπορούν να έχουν σημαντικό αντίκτυπο στη δημόσια πολιτική. Οι εταιρείες πρέπει να έχουν επίγνωση του κινδύνου ότι οι εταιρικές πολιτικές δραστηριότητες μπορούν να έχουν δυσανάλογη επιρροή στις δημόσιες πολιτικές συζητήσεις —ειδικά όταν διεξάγονται από μεγάλες εταιρείες— σε σύγκριση με άλλες ομάδες συμφερόντων που διαθέτουν λιγότερους οικονομικούς πόρους.

Καθώς οι εταιρείες βασίζονται σε μια υγιή δημόσια δημοκρατία για τον σχεδιασμό της ασφάλειας και των σταθερών λειτουργιών τους, η πρόληψη της αθέμιτης επιρροής στη δημόσια πολιτική, τη νομοθεσία και τους κανονισμούς θα πρέπει να είναι προς το συμφέρον των αρχών λήψης αποφάσεων μιας εταιρείας, καθώς και των μετόχων της.

Η γνωστοποίηση, είτε εθελοντική είτε υποχρεωτική, και οι καθορισμένες διαδικασίες για την προληπτική συμμετοχή των μετόχων στις αποφάσεις σχετικά με το εάν και πώς θα δαπανηθούν τα εταιρικά κεφάλαια, θα είναι απαραίτητες για να διασφαλιστεί ότι οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες προάγουν το μακροπρόθεσμο συμφέρον των μετόχων και υποστηρίζουν τους δημοκρατικούς θεσμούς.

Παράρτημα Α – Ο Δείκτης CPA-Zicklin και οι γνωστοποιήσεις βέλτιστων πρακτικών στις ΗΠΑ

Το Κέντρο Πολιτικής Ευθύνης (CPA)

Το CPA είναι ένας μη κερδοσκοπικός, μη κομματικός οργανισμός με έδρα τις ΗΠΑ, ο οποίος δημιουργήθηκε τον Νοέμβριο του 2003 για να φέρει διαφάνεια και λογοδοσία στις πολιτικές δαπάνες των εταιρειών. Στόχοι του Κέντρου είναι η ενθάρρυνση της υπεύθυνης εταιρικής πολιτικής δραστηριότητας, η προστασία των μετόχων και η ενίσχυση της ακεραιότητας της πολιτικής διαδικασίας. Ως αποτέλεσμα των προσπάθειών του CPA και των συνεργατών του, ένας αυξανόμενος αριθμός κορυφαίων εισηγμένων εταιρειών έχει υιοθετήσει μέτρα πολιτικής αποκάλυψης και εποπτείας. Το CPA δημοσιεύει έναν ετήσιο δείκτη που βαθμολογεί τις εταιρείες του S&P 500 σχετικά με τις πολιτικές και τις πρακτικές πολιτικής αποκάλυψης και λογοδοσίας που εφαρμόζουν. Πλήρεις πληροφορίες για το CPA–

Ο Δείκτης Zicklin, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών υποβάθρου, της μεθοδολογικής προσέγγισης και των αποτελεσμάτων αξιολόγησης, μπορεί να βρεθεί στον ειδικό ιστότοπό τους.⁵⁷

Ο Δείκτης CPA-Zicklin 2021. Ο δείκτης

έχει αναπτυχθεί για το πλαίσιο των ΗΠΑ και ασχολείται με την αποκάλυψη, την πολιτική και την εποπτεία που σχετίζονται με τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες. Αξιολογεί την αποκάλυψη εταιρικών συνεισφορών σε πολιτικούς υποψηφίους, κόμματα και επιτροπές, 527 ομάδες, πρωτοβουλίες ψηφοφορίας, εμπορικές ενώσεις και οργανισμούς «κοινωνικής πρόνοιας» 501(c)(4), καθώς και τυχόν ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες. Υψηλές βαθμολογίες σε μια συγκεκριμένη κατηγορία δαπανών, όπως αναφέρεται παραπάνω (π.χ., εταιρικές συνεισφορές σε πολιτικούς υποψηφίους, κόμματα και επιτροπές), μπορούν να προκύψουν είτε από ολοκληρωμένη αποκάλυψη είτε από μια πολιτική που αποκλείει σαφώς τέτοιες δαπάνες. Στη συνέχεια, παρέχονται ορισμένα παραδείγματα βέλτιστων πρακτικών που παρουσιάζονται στον Δείκτη CPA-Zicklin 2021 για εταιρείες που επιτυγχάνουν τη συνολική μέγιστη δυνατή βαθμολογία, ως ενδεικτικά παραδείγματα. σκοπούς.

Η AT&T αποτελεί παράδειγμα βέλτιστης πρακτικής όσον αφορά την παροχή λεπτομερούς γνωστοποίησης σχετικά με τις προαναφερθείσες κατηγορίες στον ιστότοπο της Έκθεσης Πολιτικής Συμμετοχής. Αυτή η γνωστοποίηση περιλαμβάνει περιγραφές και συνδέσμους προς τις σχετικές θέσεις και πολιτικές της εταιρείας, καθώς και ένα εύκολα προσβάσιμο αρχείο προηγούμενων εκθέσεων.⁵⁸

«Οι πολιτικές συνεισφορές, όπου επιτρέπονται, αποτελούν σημαντικό μέρος της πολιτικής διαδικασίας.»

Η παρούσα Έκθεση έχει ως στόχο να παρέχει διαφάνεια σχετικά με τις εταιρικές μας συνεισφορές, καθώς και τις συνεισφορές των PAC των εργαζομένων μας. Συνοψίζοντας:

⁵⁷ CPA (nd), Δείκτης CPA-Zicklin: Εστίαση στη διαφάνεια, <https://www.politicalaccountability.net/cpa-zicklin-index/>.

⁵⁸ AT&T (nd), Πολιτικές Συνεισφορές, <https://about.att.com/csr/home/governance/political-engagement.html#Contributions.22>

- Οι υπάλληλοί μας μπορούν να συμμετέχουν στην πολιτική διαδικασία μέσω των PAC των εργαζομένων. Οι πληρωμές των PAC υποστηρίζουν ομοσπονδιακούς, πολιτειακούς ή τοπικούς υποψηφίους και γνωστοποιούνται σε αυτήν την Έκθεση.
- Όπου είναι νόμιμο, κάνουμε εταιρικές πολιτικές δωρεές σε πολιτειακούς και τοπικούς υποψηφίους, πολιτικά κόμματα, επιτροπές πολιτικής δράσης (PAC) και επιτροπές ψηφοφορίας. Αυτές οι δωρεές γνωστοποιούνται σε αυτήν την Έκθεση.
- Δεν κάνουμε εταιρικές πολιτικές συνεισφορές σε ομοσπονδιακά πολιτικά κόμματα ή υποψήφιοι για ομοσπονδιακά αξιώματα.
- Κατά γενική πρακτική, δεν πραγματοποιούμε ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες ή εταιρικές πολιτικές συνεισφορές σε ανεξάρτητες επιτροπές δαπανών ή σε οποιαδήποτε πολιτική επιτροπή μη υποψηφίων ή μη πολιτικού κόμματος που έχει συσταθεί βάσει του Άρθρου 527 του Κώδικα Εσωτερικών Εσόδων (π.χ., Super PACs). Ωστόσο, εάν το κάνουμε, τα γνωστοποιούμε σε αυτήν την Έκθεση.
- Μεταξύ άλλων παραγόντων, οι συνεισφορές γίνονται γενικά σε υποψηφίους που υποστηρίζουν ένα ισχυρό ιδιωτικό τομέα και να επιδεικνύουν μια φιλοσοφία ελεύθερης επιχείρησης.

Επιπλέον, οι γνωστοποιήσεις μας εκτείνονται πέρα από τις πολιτικές συνεισφορές. Όταν ένας εμπορικός σύλλογος ή άλλος οργανισμός που απαλλάσσεται από τη φορολογία χρησιμοποιεί τις συνεισφορές μας για δραστηριότητες λόμπινγκ, τις γνωστοποιούμε όπως περιγράφεται παρακάτω. (...)

Η Accenture PLC αποτελεί παράδειγμα εταιρείας που απαγορεύει σαφώς τις πολιτικές δωρεές. Η πολιτική της εταιρείας για τις πολιτικές δωρεές και τις δραστηριότητες άσκησης πίεσης στον ιστότοπό της⁵⁹ αναφέρει τα εξής σχετικά με τις άμεσες και έμμεσες δωρεές: «Η εταιρεία έχει μια μακροχρόνια παγκόσμια πολιτική κατά της πραγματοποίησης δωρεών σε πολιτικά κόμματα, πολιτικές επιτροπές ή υποψηφίους χρησιμοποιώντας πόρους της εταιρείας (συμπεριλαμβανομένων χρηματικών και υπηρεσιών σε είδος), ακόμη και όταν επιτρέπεται από το νόμο».

Η εταιρεία διευκρινίζει περαιτέρω ότι στις ΗΠΑ, «απαγορεύεται στην εταιρεία να χρησιμοποιεί τους πόρους της για να πραγματοποιεί ανεξάρτητες δαπάνες προεκλογικής εκστρατείας ή να συνεισφέρει σε κρατικά ή τοπικά μέτρα ψηφοφορίας, σε οργανισμούς που δεν είναι υποψήφιοι (όπως επιτροπές φιλοξενίας πολιτικών συνεδρίων) ή σε οργανισμούς που έχουν οργανωθεί βάσει του Άρθρου 527 του Κώδικα Εσωτερικών Εσόδων των ΗΠΑ».

Όσον αφορά τις πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις, η πολιτική της εταιρείας διευκρινίζει περαιτέρω ότι οι εμπορικές ενώσεις των ΗΠΑ έχουν την οδηγία «να μην χρησιμοποιούν τα κεφάλαια της εταιρείας για ανεξάρτητες δαπάνες προεκλογικής εκστρατείας ή συνεισφορές σε οποιονδήποτε ομοσπονδιακό, πολιτειακό ή τοπικό υποψήφιο, μέτρο ψηφοφορίας, κομματική επιτροπή, μη υποψήφιο οργανισμό (όπως επιτροπές υποδοχής πολιτικών συνεδρίων) ή οργανισμούς που οργανώνονται σύμφωνα με το Άρθρο 527 του Κώδικα Εσωτερικών Εσόδων».

Τα παραδείγματα βέλτιστων πρακτικών για την αποκάλυψη, αντί της απαγόρευσης, πληρωμών σε εμπορικές ενώσεις παρέχουν σαφή διατύπωση σχετικά με το ποιες πληροφορίες αποκαλύπτονται και την παροχή έγκαιρων αναφορών. Η Visa Inc είναι μεταξύ των εταιρειών που λαμβάνουν τη μέγιστη βαθμολογία στην αποκάλυψη εμπορικών ενώσεων και η πολιτική της αναφέρει τα εξής:

⁵⁹ Accenture (nd), Πολιτική για τις Πολιτικές Συνεισφορές και το Lobbying, <https://www.accenture.com/us-en/about/governance/political-contributions-policy>. 23

«Η Government Engagement θα δημοσιοποιήσει επίσης μια λίστα με τα ονόματα των εμπορικών ενώσεων των ΗΠΑ, των οποίων η Εταιρεία είναι μέλος και των οποίων οι ετήσιες συνδρομές είναι 25.000 δολάρια ή περισσότερο. Εφόσον ισχύει, η Εταιρεία θα δημοσιοποιήσει το ποσό των συνδρομών που αναφέρονται από τις εμπορικές ενώσεις ως πολιτικές συνεισφορές, εάν υπάρχουν, στην Ετήσια Έκθεση Συνεισφορών. Οποιαδήποτε τέτοια γνωστοποίηση θα περιλαμβάνει επίσης τη φύση των πολιτικών συνεισφορών που αναφέρονται από τις εμπορικές ενώσεις.»

Όσον αφορά τις πολιτικές για τις πολιτικές δαπάνες, μια σαφής πολιτική αναμένεται να παρέχει ένα μέσο για την αξιολόγηση των κινδύνων και των οφελών των πολιτικών δαπανών, τη μέτρηση του κατά πόσον οι εν λόγω δαπάνες είναι συνεπείς και ευθυγραμμισμένες με τους συνολικούς στόχους και αξίες μιας εταιρείας, τον προσδιορισμό μιας λογικής για τις δαπάνες και την κρίση του κατά πόσον οι δαπάνες επιτυγχάνουν τους στόχους τους. Μια πολιτική βέλτιστων πρακτικών για την παρακολούθηση του κατά πόσον η πολιτική δραστηριότητα μιας εταιρείας ευθυγραμμίζεται με τις βασικές της αξίες παρέχεται από την Intel:

«Αξιολογούμε τακτικά τις πολιτικές μας δαπάνες για αποτελεσματικότητα και ευθυγράμμιση στο πλαίσιο της διαδικασίας συνεισφορών μας. Αναγνωρίζουμε ότι είναι ανέφικτο και μη ρεαλιστικό να περιμένουμε ότι η εταιρεία μας, οι μέτοχοι και τα ενδιαφερόμενα μέρη θα συμφωνήσουν με κάθε ζήτημα που μπορεί να υποστηρίξει ένας πολιτικός ή ένας εμπορικός σύλλογος, ιδίως δεδομένης της στρατηγικής μας για διακομματική δωρεά. (...) Αξιολογούμε το συνολικό αρχείο ψηφοφορίας των δικαιούχων σχετικά με τα βασικά ζητήματα πολιτικής μας και λαμβάνουμε αποφάσεις χρηματοδότησης που πιστεύουμε ότι συνολικά θα έχουν το μεγαλύτερο όφελος για τους μετόχους και τα βασικά ενδιαφερόμενα μέρη μας. Οι αποφάσεις λαμβάνονται επίσης με βάση πολιτείες και περιφέρειες με σημαντική παρουσία της Intel και ηγεσία σε επιτροπές δικαιοδοσίας για σημαντικές προτεραιότητες της Intel. Σε απάντηση στα σχόλια των ενδιαφερομένων, έχουμε βελτιώσει περαιτέρω τη διαδικασία αναθεώρησης προσθέτοντας αναθεωρήσεις δημόσιων δηλώσεων στις υπάρχουσες αναθεωρήσεις των αρχείων ψηφοφορίας μας για να αξιολογήσουμε καλύτερα την ευθυγράμμιση με τις αξίες μας. Όταν εντοπίζουμε κάποιο βαθμό αναντιστοιχίας, επικοινωνούμε απευθείας με τους παραλήπτες των συνεισφορών. Σε περιπτώσεις σημαντικής αναντιστοιχίας σε πολλαπλά βασικά ζητήματα δημόσιας πολιτικής μας, λαμβάνουμε μέτρα για την αναπροσαρμογή των μελλοντικών αποφάσεων χρηματοδότησης. Για παράδειγμα, μετά τα γεγονότα στο Καπιτώλιο των ΗΠΑ στις 6 Ιανουαρίου 2021, αποφασίσαμε να σταματήσουμε τις συνεισφορές σε μέλη του Κογκρέσου που ψήφισαν κατά της πιστοποίησης των προεδρικών εκλογών του 2020.»

εκλογές.» 60

Η εποπτεία και η λογοδοσία για τις πολιτικές δαπάνες είναι ο τρίτος πυλώνας του δείκτη. Η εποπτεία των εταιρικών πολιτικών δαπανών από το διοικητικό συμβούλιο διασφαλίζει την εσωτερική λογοδοσία προς τους μετόχους και τα άλλα ενδιαφερόμενα μέρη. Για να επιτευχθεί αυτό, τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου πρέπει να είναι σε θέση να αποφασίσουν εάν η εταιρεία θα πρέπει να προβεί σε δαπάνες που σχετίζονται με τις εκλογές, να αποφασίσουν εάν θα αποκαλύψουν τέτοιες δαπάνες και να διασφαλίσουν ότι εφαρμόζονται η κατάλληλη εποπτεία, πολιτικές και διαδικασίες.

⁶⁰ Intel (2021), Έκθεση Εταιρικής Ευθύνης 2020–21, σελ. 25, <http://csrreportbuilder.intel.com/pdfbuilder/pdfs/CSR-2020-21-Full-Report.pdf>.

Οι βέλτιστες πρακτικές σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες με τη χρήση εταιρικών κεφαλαίων, όπως εφαρμόζονται στην HP Inc., περιγράφονται ως εξής:

«Η Επιτροπή Υποψηφιοτήτων, Διακυβέρνησης και Κοινωνικής Ευθύνης (NGSR) του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία αποτελείται εξ ολοκλήρου από εξωτερικούς διευθυντές, έχει την εποπτεία των πολιτικών συνεισφορών, συμπεριλαμβανομένης της χρήσης εταιρικών κεφαλαίων. Ο Παγκόσμιος Επικεφαλής Κυβερνητικών Σχέσεων της HP παρουσιάζει ένα μελλοντικό ετήσιο πολιτικό σχέδιο για την PAC και τις εταιρικές συνεισφορές στην επιτροπή NGSR για αναθεώρηση και υποβάλλει αναφορές σχετικά με τη δραστηριότητα των κυβερνητικών σχέσεων του προηγούμενου έτους αυτή τη στιγμή. Το πολιτικό σχέδιο για το επόμενο έτος αναπτύσσεται σε συνεργασία με τον Εκτελεστικό Διευθυντή Σχέσεων της Κυβέρνησης της Αμερικής με τη συμβολή της ομοσπονδιακής, πολιτειακής και τοπικής ομάδας των ΗΠΑ. Μετά την έγκριση του ετήσιου πολιτικού σχεδίου από το Διοικητικό Συμβούλιο HP PAC, το σχέδιο παρουσιάζεται στην επιτροπή NGSR του διοικητικού συμβουλίου. Το Διοικητικό Συμβούλιο PAC και οι εξωτερικοί σύμβουλοι είναι υπεύθυνοι για την αναθεώρηση της πολιτικής πολιτικών συνεισφορών και τυχόν επακόλουθων ενημερώσεων, οι οποίες παρουσιάζονται επίσης στην επιτροπή NGSR. (...) Οι εταιρικές συνεισφορές θα γίνονται σε περιορισμένη βάση σε πολιτειακούς και τοπικούς υποψηφίους όπου οι πολιτειακές...»

Οι νόμοι το επιτρέπουν. Αυτές οι συνεισφορές εγκρίνονται από τον Παγκόσμιο Επικεφαλής των Σχέσεων με την Κυβέρνηση της HP ως μέρος του ετήσιου σχεδίου πολιτικής εμπλοκής, το οποίο απαιτεί την έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου της PAC και παρουσιάζονται στην επιτροπή NGSR του Διοικητικού Συμβουλίου.

⁶¹ HP (2020), Πολιτική Πολιτικών Συνεισφορών της HP, <https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05517313.pdf>. 25

Παράρτημα Β – Αυστραλιανή προσαρμοσμένη έκδοση του Δείκτη CPA-Zicklin

Αυτή η ενότητα παρέχει περαιτέρω λεπτομέρειες σχετικά με τον τρόπο προσαρμογής του μετρικού συστήματος βαθμολόγησης για την Αυστραλία, παρέχοντας πληροφορίες για τον τρόπο με τον οποίο αναλύθηκε σε τρεις τομείς - γνωστοποίηση, πολιτική και εποπτεία - και για τους επιμέρους δείκτες και τις μέγιστες βαθμολογίες που υποδεικνύουν τη συνάφεια καθενός από τους δείκτες.

Αποκάλυψη

Οι δείκτες γνωστοποίησης 1 έως 9 αξιολόγησαν κατά πόσον οι εταιρείες γνωστοποιούν όλες τις συνεισφορές, δωρεές, πληρωμές, υποψήφιοι, ⁶² συνδρομές ή παροχές σε είδος που παρέχονται σε πολιτικούς, πολιτικούς πολιτικά κόμματα, συνδεδεμένες οντότητες (όπως 500 σύλλογοι και συνδικάτα), εμπορικοί σύλλογοι, ομάδες συμφερόντων, ομάδες προβληματισμού, ομάδες ακτιβιστών και άλλοι οργανισμοί.

Βασικά στοιχεία αυτής της αποκάλυψης είναι:

1. Ονόματα παραληπτών και 2.
- ποσά που δόθηκαν.

Αυτό το υλικό θα πρέπει να είναι εύκολα προσβάσιμο στον ιστότοπο της εταιρείας. Επιπλέον:

- Η εταιρεία θα πρέπει να γνωστοποιεί τις πολιτικές συνεισφορές και δαπάνες εμπορικών ενώσεων και άλλων οργανισμών των οποίων η εταιρεία είναι μέλος, χορηγός εκδηλώσεων ή δωρητής.
- η εταιρεία θα πρέπει να γνωστοποιεί τους τίτλους των ανώτερων διευθυντικών στελεχών και τις επιτροπές του διοικητικού συμβουλίου που έχουν την τελική εξουσία επί οποιωνδήποτε πολιτικών αποφάσεων για τις δαπάνες· και
- θα πρέπει να δημοσιοποιηθεί ένα αρχείο των πολιτικών δαπανών της εταιρείας, από τη στιγμή που ξεκίνησε τη δημόσια αποκάλυψη.

Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της AEC σχετικά με την αποκάλυψη πολιτικών δαπανών σε ομοσπονδιακό επίπεδο, έχει γίνει διαφοροποίηση μεταξύ εταιρειών που δραστηριοποιούνται κυρίως στην Αυστραλία και εταιρειών με σημαντικές δραστηριότητες στο εξωτερικό. Για τις πρώτες, οι δείκτες 1-2 έλαβαν μερική βαθμολογία ακόμη και ελλείψει γνωστοποιήσεων από τις αντίστοιχες εταιρείες, επειδή η AEC (α) απαιτεί από τις εταιρείες να αναφέρουν τις συνεισφορές σε πολιτικά κόμματα, υποψηφίους και συνδεδεμένες οντότητες και (β) οι πολιτικοί εκστρατείες/σημαντικά τρίτα μέρη πρέπει να αναφέρουν τα κεφάλαια που έλαβαν από εταιρείες. Και για τις δύο περιπτώσεις, εφαρμόστηκε όριο αποκάλυψης 14.300 AUD για το οικονομικό έτος 2020/21.

⁶³ Επιπλέον, ο ομοσπονδιακός εκλογικός νόμος στην Αυστραλία απαιτούσε τη δήλωση των δαπανών της προεκλογικής εκστρατείας στην Επιτροπή Εκλογών (AEC), επομένως απονεμήθηκε μερική βαθμολογία για τον δείκτη 3. Οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται κυρίως στη Νέα Ζηλανδία λαμβάνουν μερική βαθμολογία για τους δείκτες 3 και

⁶² Αυτό περιλαμβάνει «υπερβολικές» πληρωμές, όπου το καταβληθέν ποσό υπερβαίνει την άμεση, απτή αξία των παρεχόμενων αγαθών ή υπηρεσιών: για παράδειγμα, πληρωμές για συμμετοχή σε εκδηλώσεις συγκέντρωσης χρημάτων που διοργανώνονται από συνδεδεμένες οντότητες πολιτικών κομμάτων.

⁶³ AEC (2022), Όριο γνωστοποίησης,

https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/public_funding/threshold.htm. 26

7, επειδή ένα άτομο που πραγματοποιεί δαπάνες για ίδιο λογαριασμό σε εκλογικά θέματα, όταν χρησιμοποιείται για να επηρεάσει το αποτέλεσμα ενός δημοψηφίσματος, θα υποχρεούται να εγγραφεί ως «εγγεγραμμένος υποστηρικτής» εάν δαπανήσει πάνω από το όριο των 14.700,64 NZD.

Δείκτης	Μέγ. σκορ
1. Δημοσιοποιεί η εταιρεία τις εταιρικές συνεισφορές σε πολιτικούς υποψηφίους και κόμματα, συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων των παραληπτών και των ποσών που δόθηκαν;	4
2. Δημοσιοποιεί η εταιρεία πληρωμές σε πολιτικά ενεργούς οργανισμούς (εκτός από υποψηφίους και κόμματα όπως στο 1) και εκτός από εμπορικές ενώσεις όπως στο 4), για παράδειγμα, σε συνδεδεμένες οντότητες και πολιτικούς αγωνιστές, συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων των παραληπτών και των ποσών που δόθηκαν;	4
3. Δημοσιοποιεί η εταιρεία ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν για άμεση υποστήριξη ή αντίθεση σε μια εκστρατεία, συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων των δικαιούχων και των ποσών που δόθηκαν;	4
4. Αποκαλύπτει η εταιρεία δημόσια πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις ότι ο παραλήπτης μπορεί να χρησιμοποιήσει ο οργανισμός για πολιτικούς σκοπούς;	6
5. Δημοσιοποιεί η εταιρεία πληρωμές σε άλλους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς, όπως ομάδες προβληματισμού, τις οποίες ο παραλήπτης μπορεί να χρησιμοποιήσει για πολιτικούς σκοπούς;	6
6. Δημοσιοποιεί η ίδια η εταιρεία κατάλογο με τα ποσά και τους παραλήπτες των πληρωμών που πραγματοποιούνται από εμπορικές ενώσεις ή άλλους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς των οποίων η εταιρεία είναι είτε μέλος είτε δωρητής;	2
7. Δημοσιοποιεί η εταιρεία πληρωμές που πραγματοποιήθηκαν για να επηρεάσουν το αποτέλεσμα πολιτικά αμφιλεγόμενων ζητημάτων, μέτρων σε ψηφοδέλτια, δημοψηφίσματα ή δημοψηφίσματα, συμπεριλαμβανομένων των ονομάτων των παραληπτών και των ποσών που δόθηκαν;	4
8. Δημοσιοποιεί η εταιρεία τα ανώτερα διευθυντικά στελέχη της (ανά θέση/τίτλο των εμπλεκόμενων ατόμων) που έχουν την τελική εξουσία επί των πολιτικών αποφάσεων δαπανών της εταιρείας;	2
9. Δημοσιοποιεί η εταιρεία αρχείο κάθε έκθεσης πολιτικών δαπανών, συμπεριλαμβανομένων όλων των άμεσων ή/και έμμεσων συνεισφορών, για κάθε έτος από τότε που η εταιρεία άρχισε να δημοσιοποιεί τις πληροφορίες (ή τουλάχιστον για τα τελευταία πέντε χρόνια);	4

Μέγιστη δυνατή βαθμολογία αποκάλυψης

36

⁶⁴ Βλέπε Εκλογικό Νόμο του 1993 (Νέα Ζηλανδία), άρθρο 204B(1)(δ),

https://www.austlii.edu.au/nz/legis/consol_act/ea1993103.pdf. Η Εκλογική Επιτροπή της Νέας Ζηλανδίας δημοσιεύει έναν κατάλογο εγγεγραμμένων υποψηφίων και έναν κατάλογο με τις δαπάνες κάθε υποψηφίου εάν δαπάνησε πάνω από 100.000 NZD. Οι δαπάνες για εκλογές και δημοψηφίσματα υπόκεινται ξεχωριστά σε αυτά τα όρια. Βλέπε Εκλογική Επιτροπή (NZ) (2020), Γενικές Εκλογές & Δημοψηφίσματα 2020, <https://elections.nz/democracy-in-nz/historical-events/2020-general-election-and-referendums/registered-promoter-expenses-for-the-2020-general-election/>.

Πολιτική

Οι δείκτες 10 έως 1665 αξιολογούν εάν οι εταιρείες δημοσιοποιούν μια λεπτομερή πολιτική που διέπει όλες τις πολιτικές τους συνεισφορές από εταιρικά κεφάλαια. Μια λεπτομερής πολιτική εξηγεί ποιος λαμβάνει αποφάσεις, με βάση ποιες προτεραιότητες δημόσιας πολιτικής, σε ποιες οντότητες μπορεί ή δεν μπορεί να δώσει η εταιρεία και εάν υπάρχει εποπτεία από το διοικητικό συμβούλιο.

Επιπλέον, μια τέτοια πολιτική θα πρέπει:

- Να δηλώσετε ότι οι πολιτικές συνεισφορές θα γίνονται ανεξάρτητα από τις ιδιωτικές πολιτικές προτιμήσεις των διευθυντών και των στελεχών· και •
- περιγραφή των ρυθμίσεων για την εποπτεία της διοίκησης και του διοικητικού συμβουλίου.

10. Δημοσιεύει η εταιρεία λεπτομερή πολιτική που διέπει τις πολιτικές της δαπάνες από εταιρικά κεφάλαια και θυγατρικές επί των οποίων έχει λειτουργικό έλεγχο;	6
11. Έχει η εταιρεία δημόσια διαθέσιμη πολιτική που επιτρέπει πολιτικές συνεισφορές; μόνο μέσω εθελοντικών εισφορών που χρηματοδοτούνται από τους εργαζομένους;	Δεν σκόραρε
12. Διαθέτει η εταιρεία δημόσια διαθέσιμη πολιτική που να δηλώνει ότι όλες οι συνεισφορές της θα προωθούν τα συμφέροντα της εταιρείας και θα γίνονται χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιωτικές πολιτικές προτιμήσεις των διευθυντών και των στελεχών;	2
13. Περιγράφει η εταιρεία δημόσια τους τύπους οντοτήτων που θεωρούνται κατάλληλες; αποδέκτες των πολιτικών δαπανών της εταιρείας;	2
14. Περιγράφει η εταιρεία δημόσια τις θέσεις δημόσιας πολιτικής της που αποτελούν τη βάση; για τις αποφάσεις δαπανών της με εταιρικά κεφάλαια;	2
15. Διαθέτει η εταιρεία δημόσια διαθέσιμη πολιτική που απαιτεί από τα ανώτερα διευθυντικά στελέχη να επιβλέπουν και να έχουν την τελική εξουσία επί όλων των πολιτικών δαπανών της εταιρείας;	2
16. Έχει η εταιρεία δημόσια διαθέσιμη πολιτική σύμφωνα με την οποία το διοικητικό συμβούλιο επιβλέπει τακτικά την εταιρική πολιτική δραστηριότητα της εταιρείας;	2

Μέγιστη δυνατή βαθμολογία πολιτικής

16

⁶⁵ Σημειώστε ότι ο δείκτης 11, ο οποίος σχετίζεται με τη λειτουργία των PAC στις ΗΠΑ, δεν έχει βαθμολογηθεί στην Αυστραλία. 28

Εποπτεία Οι

δείκτες 17 έως 24 αξιολογούν την γνωστοποίηση των ρυθμίσεων για την έγκριση, την αναθεώρηση και την εποπτεία των πολιτικών συνεισφορών από τις επιτροπές του διοικητικού συμβουλίου.

Επιπλέον, η εταιρεία θα πρέπει:

- Δημοσιεύει στον ιστότοπό του, εξαμηνιαίως, λεπτομερή έκθεση σχετικά με τις πολιτικές του δαπάνες· και • δημοσιοποιεί μια εσωτερική διαδικασία ή μια καταφατική δήλωση σχετικά με τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με την πολιτική της για τις πολιτικές δαπάνες.

17. Διαθέτει η εταιρεία συγκεκριμένη επιτροπή διοικητικού συμβουλίου που εξετάζει την πολιτική της εταιρείας σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες;	2
18. Διαθέτει η εταιρεία συγκεκριμένη επιτροπή διοικητικού συμβουλίου που εξετάζει την εταιρική άμεσες πολιτικές δαπάνες που πραγματοποιούνται με εταιρικά κεφάλαια;	2
19. Διαθέτει η εταιρεία συγκεκριμένη επιτροπή διοικητικού συμβουλίου που εξετάζει τις έμμεσες πολιτικές δαπάνες της εταιρείας που πραγματοποιούνται με εταιρικά κεφάλαια: για παράδειγμα, δραστηριότητες άσκησης πίεσης και πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις και άλλους μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς που ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν για πολιτικούς σκοπούς;	2
20. Διαθέτει η εταιρεία συγκεκριμένη επιτροπή διοικητικού συμβουλίου που εγκρίνει πολιτικά δαπάνες από εταιρικά κεφάλαια;	2
21. Διαθέτει η εταιρεία συγκεκριμένη επιτροπή διοικητικού συμβουλίου, αποτελούμενη εξ ολοκλήρου από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου, η οποία επιβλέπει την πολιτική της δραστηριότητα;	2
22. Δημοσιεύει η εταιρεία στον ιστότοπό της λεπτομερή αναφορά των πολιτικών της δαπανών με εταιρικά κεφάλαια ανά εξάμηνο;	4
23. Διαθέτει η εταιρεία ειδική ιστοσελίδα για πολιτικές αποκαλύψεις; μέσω αναζήτησης ή προσβάσιμο με τρία κλικ του ποντικιού από την αρχική σελίδα;	2
24. Δημοσιεύει η εταιρεία κάποια εσωτερική διαδικασία ή κάποια καταφατική δήλωση σχετικά με διασφαλίζοντας τη συμμόρφωση με την πολιτική της για τις πολιτικές δαπάνες;	2

Μέγιστη δυνατή βαθμολογία Oversight 18

Συνολική πιθανή ακατέργαστη βαθμολογία 70

Παράρτημα Γ – Αποτελέσματα βαθμολόγησης για 75 εταιρείες ASX

Συνολικά, 75 εταιρείες ASX βαθμολογήθηκαν χρησιμοποιώντας αυτό το μέτρο. Οι 75 εταιρείες αποτελούν το ASX5066 (εξαιρουμένων των Vanguard Australian Shares Index ETF και Magellan Global Fund, τα οποία είναι εισηγμένα αμοιβαία κεφάλαια και όχι εταιρείες) συν 27 επιπλέον εταιρείες εκτός του ASX 50 (όλες οι εταιρείες αναφέρονται παρακάτω). Οι επιπλέον 27 εταιρείες επιλέχθηκαν με βάση την ιδιότητα μέλους σε εμπορικές ενώσεις, την οικονομική τους σημασία ή/και το ιστορικό πραγματοποίησης πολιτικών δωρεών. Οι αξιολογήσεις διεξήχθησαν με βάση δημόσια διαθέσιμες εταιρικές αναφορές⁶⁷ μεταξύ Μαΐου και Αυγούστου 2022 και ολοκληρώθηκαν στις 31 Αυγούστου 2022.⁶⁸ Και οι 75 εταιρείες προσεγγίστηκαν για σχόλια σχετικά με τη βαθμολόγησή τους. Έξι εταιρείες παρείχαν ενεργά σχόλια. Οι εσωτερικές πολιτικές σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές δεν ελήφθησαν υπόψη για αυτήν την αξιολόγηση.

Λεπτομέρειες για τις 24 ερωτήσεις του μετρικού παρατίθενται στο Παράρτημα Β.

Τα συνολικά αποτελέσματα για τις 75 εταιρείες ASX που βαθμολογήθηκαν παρατίθενται στον παρακάτω πίνακα (με αλφαβητική σειρά):

#	Όνομα Εκδότη	Καρδιά	Βαθμολογίες 2022 σε Ποσοστά
1	Afterpay Limited	ΚΑΤΑΜΗΚΟΣ	5,7%
2	AGL Energy Limited	AGL	44,3%
3	Ancor Plc	AMCR	11,4%
4	AMP ΕΠΕ	ΑΜΠΕΡΑΖ	21,4%
5	Ampol Limited	ALD	15,7%
6	Όμιλος APA	APA	27,1%
7	Aristocrat Leisure Limited	ΟΛΟΙ	34,3%
8	ASX Limited	ASX	25,7%
9	Διεθνές Αεροδρόμιο του Ώκλαντ Περιορισμένης Ευθύνης	ΔΑΑ	18,6%
10	Aurizon Holdings Ltd.	AZJ	21,4%
11	Australia and New Zealand Banking Group Limited	ANZ	28,6%
12	Bendigo and Adelaide Bank Limited	ΜΠΕΝ	12,9%
13	BHP Group Limited	ΒΗΠ	38,6%
14	Bluescope Steel Limited		10,0%
15	Brambles Limited	BXB	35,7%
16	Challenger Limited	CGF	38,6%
17	Cochlear Limited	COH	5,7%
18	Coles Group Ltd.	ΔΙΑΣΕΛΟ	14,3%
19	Τράπεζα της Κοινοπολιτείας της Αυστραλίας	Κόιντος Λογισμικός	12,9%

⁶⁶ Από τις 28 Απριλίου 2022.

⁶⁷ Συνήθως, αυτό περιλάμβανε ετήσιες εκθέσεις, εκθέσεις βιωσιμότητας, δηλώσεις εταιρικής διακυβέρνησης, εταιρικές πολιτικές (π.χ. πολιτικές για πολιτικές συνεισφορές, κώδικας δεοντολογίας, πολιτικές κατά της δωροδοκίας και της διαφθοράς) και γνωστοποιήσεις στην ιστοσελίδα της εταιρείας.

⁶⁸ Οι αλλαγές μετά από αυτήν την ημερομηνία δεν λαμβάνονται υπόψη.

20	Computershare Limited	KME	34,3%
21	Crown Resorts Limited	CWN	14,3%
22	CSL Limited	CSL	8,6%
23	Ντέξους	DXS	38,6%
24	Downer EDI Limited	DOW	17,1%
25	Endeavour Group Ltd. (Αυστραλία)	EDV	15,7%
26	Fisher & Paykel Healthcare Corporation Limited	FPH	32,9%
27	Fortescue Metals Group Ltd.	FMG	24,3%
28	Όμιλος Helia (πρώην Genworth Mortgage Australia)	HLI	21,4%
29	Γκούντμαν Γκούντμαν Γκούντμαν	GMG	7,1%
30	Harvey Norman Holdings Ltd.	HVN	40,0%
31	IGO ΕΠΕ	IGO	25,7%
32	Incitec Pivot Limited	IPL	34,3%
33	Ασφαλιστική Αυστραλία Όμιλος ΕΠΕ	IAG	17,1%
34	James Hardie Industries plc	JHX	1,4%
35	JB Hi-Fi Limited	JBH	18,6%
36	Όμιλος Lendlease	ΕΠΕ	7,1%
37	Ομάδα Macquarie Limited	MQG	17,1%
38	Metcash Limited	MTS	8,6%
39	Mineral Resources Limited	ΛΕΠΤΑ	22,9%
40	Όμιλος Mirvac	Διευθυντής	38,6%
41	Εθνική Τράπεζα Αυστραλίας Λίμιτεντ	ΣΥΛΛΑΒΗ	38,6%
42	Newcrest Mining Ltd.	NCM	38,6%
43	Nine Entertainment Co Holdings Limited	NEC	8,6%
44	Northern Star Resources Ltd.	NST	8,6%
45	Όρικα ΕΠΕ	OPI	31,4%
46	Origin Energy Limited	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ	32,9%
47	Orora ΕΠΕ	ΩΠΑ	4,3%
48	OZ Minerals Limited	OZL	21,4%
49	Qantas Airways Limited	QAN	35,7%
50	QBE Insurance Group Limited	QBE	4,3%
51	Ramsay Health Care Limited	RHC	11,4%
52	Ομάδα REA Ltd	PEA	8,6%
53	Reece Limited	REH	4,3%
54	ResMed Inc.	Πρόσληψη	18,6%
55	Ρίο Τίντο Λίμιτεντ	PIO	42,9%
56	Σάντος Λίμιτεντ	ΣΤΟ	14,3%
57	Κεντρική Ομάδα	SCG	27,1%
58	Seek Limited	SEK	15,7%
59	Sonic Healthcare Limited	SHL	4,3%
60	South32 ΕΠΕ	S32	11,4%
61	Στόκλαντ	ΣΓΠ	38,6%

62	Suncorp Group Limited	ΗΛΙΟΣ	18,6%
63	Tabcorp Holdings Limited	TAH	32,9%
64	Telstra Corporation Limited	TLS	17,1%
65	The Star Entertainment Group Limited	SGR	25,7%
66	TPG Telecom Ltd.	TPG	37,1%
67	Transurban Group Ltd.	TCL	15,7%
68	Κέντρα Γειτονιάς	VCX	42,9%
69	Washington H. Soul Pattinson and Company Limited	ΣΟΛ	8,6%
70	Wesfarmers Limited	ΔΥΤ	25,7%
71	Westpac Banking Corp.	Ασκήσιμη συμμετοχή	15,7%
72	Wisetech Global Ltd.	Επένδυση στην εταιρεία	7,1%
73	Woodside Petroleum Ltd.	WPL	32,9%
74	Woolworths Group Limited	ΟΥΑΟΥ 11,4%	
75	Xero Limited	XRO	34,3%

Παράρτημα Δ – Εύρεση των πολιτικών δαπανών των επιχειρήσεων

Οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες αποτελούν ένα ευρύ πεδίο. Ως ενδιαφερόμενος πολίτης ή μέτοχος που θέλει να κατανοήσει πώς και πού κατευθύνουν οι εταιρείες τις πολιτικές τους δαπάνες, πρέπει να είναι προσεκτικός ώστε να μην βγάζει βιαστικά συμπεράσματα. Για να κατανοήσει κανείς καλύτερα πώς τα χρήματα ρέουν από τις εταιρείες προς πολιτικούς σκοπούς, υπάρχουν δύο επιλογές: 1) να βεβαιωθεί ότι δεν έχουν πραγματοποιηθεί εταιρικές πολιτικές δαπάνες ή 2) να βεβαιωθεί ότι όλες οι εταιρικές πολιτικές δαπάνες διατίθενται με διαφανή, επαρκώς λεπτομερή και εύκολα κατανοητό τρόπο.

Επί του παρόντος, στην Αυστραλία, οι πολιτικές δαπάνες μπορούν να χωριστούν σε δύο κύριες κατηγορίες: άμεσες και έμμεσες. Και οι δύο μορφές δαπάνης μπορούν να περιλαμβάνουν την παροχή παροχών σε είδος.

Οι άμεσες πολιτικές δαπάνες μπορούν να υποδιαιρεθούν περαιτέρω. Πρώτον, αφορούν δωρεές και άλλες πληρωμές προς όφελος πολιτικών, υποψηφίων, κομμάτων, των συνεργατών τους ή οργανώσεων υποστήριξης κομμάτων/εκστρατειών. Δεύτερον, αναφέρονται στις λεγόμενες δαπάνες για ίδιο λογαριασμό, οι οποίες δαπανώνται με σκοπό να επηρεάσουν την κοινή γνώμη, αν και μπορεί να είναι μη κομματικές και να μην σχετίζονται με συγκεκριμένους πολιτικούς ή υποψηφίους.

Από την άλλη πλευρά, οι έμμεσες πολιτικές δαπάνες αναφέρονται σε δαπάνες που διέρχονται από τρίτους, όπως εμπορικές ενώσεις, εκπροσώπους συμφερόντων, ομάδες προβληματισμού και ομάδες ακτιβιστών (είτε πρόκειται για νόμιμες ομάδες βάσης είτε για ομάδες αστροτόπων) οι οποίες δαπανώνται ή θα μπορούσαν να δαπανηθούν για πολιτικούς σκοπούς.

Ένας πολύ γενικός εμπειρικός κανόνας για την Αυστραλία (βάσει της εμπειρίας των ΗΠΑ πριν από το Citizens United) είναι ότι η αναλογία έμμεσων προς άμεσες δαπάνες είναι πιθανό να είναι τάξης μεγέθους. Δηλαδή, το ποσό των έμμεσων δαπανών είναι πιθανό να είναι 10 φορές μεγαλύτερο από το ποσό των άμεσων δαπανών. Σε ομοσπονδιακό επίπεδο στις ΗΠΑ κατά τη διάρκεια του εκλογικού κύκλου του 2010, οι δαπάνες για εταιρικά λόμπινγκ ξεπέρασαν τις δαπάνες της προεκλογικής εκστρατείας κατά 14 φορές.

Στις επόμενες παραγράφους, συζητούνται μόνο οι πολιτικές δαπάνες σε ομοσπονδιακό επίπεδο. Όπως σημειώθηκε παραπάνω, υπάρχουν σημαντικές διαφορές στη ρύθμιση σε πολιτειακό επίπεδο, καθώς και διαφορετικοί κανόνες μεταξύ των πολιτειών όσον αφορά τα όρια που χρησιμοποιούνται για την υποχρεωτική γνωστοποίηση, την εισαγωγή ανώτατων ορίων στις δωρεές και την απαγόρευση σε ορισμένους εκπροσώπους του κλάδου να κάνουν πολιτικές δωρεές.

Άμεσες πολιτικές δαπάνες

Σε ομοσπονδιακό επίπεδο, ο πρώτος τύπος άμεσων πολιτικών δαπανών, εάν πραγματοποιούνται από μια εταιρεία, πρέπει να γνωστοποιείται στην Αυστραλιανή Εκλογική Επιτροπή (AEC) σε μια Ετήσια Κατάθεση Δωρητών.

Οι δαπάνες για ίδιο λογαριασμό σε ομοσπονδιακό επίπεδο, δηλαδή οι δαπάνες προεκλογικής εκστρατείας σε ομοσπονδιακό επίπεδο, πρέπει επίσης να γνωστοποιούνται.⁶⁹

Θα μπορούσε κανείς, επομένως, να σκεφτεί ότι ένας ενδιαφερόμενος πολίτης ή μέτοχος θα πρέπει να μπορεί να παρακολουθεί εύκολα τις ομοσπονδιακές πολιτικές δαπάνες μιας εταιρείας στον ιστότοπο της AEC. Ωστόσο, μια προσπάθεια να γίνει αυτό θα αντιμετωπίσει αρκετές προκλήσεις. Καταρχάς, ο ιστότοπος της AEC δεν είναι εύκολος στην πλοήγηση. Εάν ένας χρήστης καταφέρει να βρει τις Ετήσιες Δηλώσεις Δωρητών στο Μητρώο Διαφάνειας, μπορεί να φιλτράρει για τον εταιρικό δωρητή που τον ενδιαφέρει και να διερευνήσει τις Ετήσιες Δηλώσεις Δωρητών μιας εταιρείας. Η γνωστοποίηση συνήθως —αλλά όχι πάντα— ενοποιείται σε επίπεδο ομίλου, επομένως ένας χρήστης μπορεί να χρειαστεί να ερευνήσει θυγατρικές της εταιρείας του ομίλου που τον ενδιαφέρει, για να είναι σίγουρος ότι λαμβάνει υπόψη όλες τις οντότητες που σχετίζονται με την επιθυμητή ανάλυση.

Η εταιρεία πετρελαίου και φυσικού αερίου Santos χρησιμεύει ως παράδειγμα. Σύμφωνα με την πολιτική της εταιρείας, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στον Κώδικα Δεοντολογίας της, η Santos «[δεν] κάνει καμία δωρεά σε μετρητά σε πολιτικό κόμμα εκ μέρους της Santos ούτε παρέχει οποιεσδήποτε πληρωμές διευκόλυνσης ή παροχές που θα μπορούσαν να ερμηνευθούν ως δωροδοκία σε κυβερνητικό φορέα». Με την πρώτη ματιά, αυτή η πολιτική φαίνεται να αποκλείει τις πολιτικές δωρεές. Ωστόσο, η απαγόρευση της καλύπτει ρητά μόνο τις δωρεές σε μετρητά σε πολιτικά κόμματα, αφήνοντας έτσι ανοιχτή τη δυνατότητα παροχής δωρεών σε είδος σε κόμματα, καθώς και δωρεών σε μετρητά και σε είδος σε υποψηφίους ή πολιτικούς γενικότερα.

Στις πιο πρόσφατες ετήσιες δηλώσεις δωρητών της Santos, που υποβλήθηκαν για την περίοδο 2020-2170, υπάρχουν δύο καταχωρίσεις στην ενότητα Λεπτομέρειες δωρεών προς πολιτικά κόμματα: 44.000 AUD στο Αυστραλιανό Εργατικό Κόμμα (ALP) και 22.000 AUD στο Εθνικό Κόμμα της Αυστραλίας. Εάν οι δωρεές σε μετρητά προς πολιτικά κόμματα απαγορεύονται από τις εταιρικές πολιτικές, τίθεται το ερώτημα τι συνιστούν αυτά τα ποσά. Μια απάντηση είναι ότι θα μπορούσαν να είναι δωρεές σε είδος, καθώς δεν απαγορεύονται από την πολιτική της εταιρείας ή, ενδεχομένως, «υπερβολικές» πληρωμές για πρόσβαση σε εκδηλώσεις που εμπίπτουν στις δαπάνες για ίδιο λογαριασμό ή σε δαπάνες που σχετίζονται με την προεκλογική εκστρατεία. Τέτοιες πληρωμές πρέπει να γνωστοποιούνται στην AEC, αλλά προφανώς δεν αποκλείονται από την απαγόρευση της εταιρείας για «δωρεά σε μετρητά προς πολιτικά κόμματα».

Άλλες εταιρείες είναι πιο σαφείς στις ανακοινώσεις τους σχετικά με τις πολιτικές δαπάνες. Για παράδειγμα, ο Κώδικας Δεοντολογίας της Qantas ορίζει ότι «Οι πολιτικές δωρεές (είτε σε μετρητά είτε σε είδος) δεν πρέπει να γίνονται (συμπεριλαμβανομένων σε οποιονδήποτε κυβερνητικό αξιωματούχο, πολιτικό κόμμα, αξιωματούχο πολιτικού κόμματος, εκλογική επιτροπή ή πολιτικό υποψήφιο) άμεσα ή έμμεσα εκ μέρους του Ομίλου Qantas. (...)»

Οι εργαζόμενοι μπορούν να παρακολουθούν συνέδρια πολιτικών κομμάτων και πολιτικές εκδηλώσεις υπό την ιδιότητά τους ως εργαζόμενοι μόνο με την έγκριση ενός αρμόδιου μέλους της Επιτροπής Διαχείρισης του Ομίλου (ή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου εάν είναι Διευθυντής) για εμπορικούς λόγους και όταν η τιμή που χρεώνεται δεν είναι εντός

⁶⁹ Σε ορισμένες πολιτείες, οι δαπάνες που σχετίζονται με τις προεκλογικές εκστρατείες σε επίπεδο πολιτείας πρέπει να γνωστοποιούνται. Για παράδειγμα, για την αποκάλυψη σε αυτό το πλαίσιο, βλ. https://www.elections.wa.gov.au/sites/default/files/political_funding/SGE17%20-%20FD8%20-%20ChamberMineralsEnergy.pdf.

⁷⁰ AEC (2021), Δήλωση Αποκάλυψης Santos 2020–21, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGAW0>.

«υπέρβαση της εμπορικής αξίας του συνεδρίου ή της εκδήλωσης». Απαγορεύονται τόσο οι δωρεές σε μετρητά όσο και σε είδος σε κόμματα και υποψηφίους και η εταιρεία διευκρινίζει επίσης ότι δεν επιτρέπονται υπερβολικές πληρωμές για την παρακολούθηση εκδηλώσεων. Σύμφωνα με την πολιτική της, η Qantas δεν δηλώνει καμία Επιστροφές δотών με το AEC.

Αντί να απαγορεύουν τις εταιρικές πολιτικές συνεισφορές, ορισμένες εταιρείες επιλέγουν να αποκαλύπτουν τις πολιτικές συνεισφορές που κάνουν. Ωστόσο, το πεδίο εφαρμογής των ομοσπονδιακών νόμων περί γνωστοποίησης είναι περιορισμένο. Το πιο σημαντικό είναι ότι η υποχρεωτική γνωστοποίηση απαιτείται μόνο για συνεισφορές σε ομοσπονδιακά κόμματα, τα παραρτήματά τους στις πολιτείες και τους υποψηφίους τους, καθώς και σε ορισμένα τρίτα μέρη — και μόνο για ατομικές συνεισφορές που υπερβαίνουν ένα όριο (14.300 AUD το 2020/21).⁷¹ Επομένως, είναι δυνατό για μια εταιρεία να κάνει δωρεές σε δόσεις, καθεμία κάτω από το όριο, χωρίς να ενεργοποιούνται υποχρεώσεις γνωστοποίησης.

Ορισμένες εταιρείες αποκαλύπτουν πληρωμές κάτω από το όριο: ο Όμιλος Macquarie, για παράδειγμα, διευκρινίζει ότι «δηλώνει όλα τα χρήματα που καταβάλλονται σε πολιτικά κόμματα στην Αυστραλιανή Εκλογική Επιτροπή (AEC) ανεξάρτητα από τυχόν όρια ή άλλες διατάξεις που ενδέχεται να περιορίζουν την ανάγκη γνωστοποίησης»⁷² για να αποκλείσει την πιθανότητα οι εν λόγω πληρωμές να μην αποκαλυφθούν.

Έμμεσες πολιτικές δαπάνες

Οι πληρωμές που εμπίπτουν στις έμμεσες πολιτικές δαπάνες είναι ακόμη πιο δύσκολο να διαχωριστούν και να παρακολουθηθούν. Οι εταιρικές πληρωμές που καταβάλλονται σε τρίτους δεν υπόκεινται σε υποχρεωτική γνωστοποίηση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (AEC), παρόλο που τέτοιοι τρίτοι οργανισμοί μπορούν να διαδραματίσουν σημαντικό ρόλο στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης σε πολιτικά ζητήματα.

Ορισμένες εταιρείες, όπως η Harvey Norman, ⁷³ έχουν πολιτικές που απαγορεύουν τις έμμεσες δωρεές ή έμμεσες συνεισφορές σε πολιτικά κόμματα ή υποψηφίους. Άλλες εταιρείες, όπως η Helia Group (πρώην Genworth Mortgage Australia), ⁷⁴ δηλώνουν δημόσια ότι δεν κάνουν καμία έμμεση συνεισφορές. Ωστόσο, παραμένει ασαφές τι ακριβώς καλύπτεται από τέτοιες πολιτικές ή γνωστοποιήσεις. Ο Όμιλος Helia, για παράδειγμα, γνωστοποιεί τη συμμετοχή του σε διάφορους φορείς του κλάδου στην έκθεση βιωσιμότητας, αλλά δεν αναφέρεται σε συνδρομές ή άλλες πληρωμές που καταβάλλονται σε αυτούς τους φορείς.⁷⁵ Θα ήταν ωφέλιμο να υπάρχει πλήρης γνωστοποίηση σχετικά με τυχόν καταβληθείσες συνδρομές και ο κατάλογος των συνδρομών σε φορείς του κλάδου να είναι εξαντλητικός.

⁷¹ AEC (2022), Όριο γνωστοποίησης,

https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

⁷² Ομάδα Macquarie (nd), Πολιτικές Συνεισφορές και Συμμετοχή, σελ. 2, [https://](https://www.macquarie.com/assets/macq/impact/esq/policies/political-contributions-and-engagement.pdf)

www.macquarie.com/assets/macq/impact/esq/policies/political-contributions-and-engagement.pdf.

⁷³ Harvey Norman (2021), Πολιτική κατά της δωροδοκίας και της διαφθοράς,

σελ. 3, [https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967)

[Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0629/4326/5020/files/HNHL_Anti-Bribery_and_Corruption_Policy_Version_3.0_April_Final_for_Publication_2021_a165d996-d583-49a3-8d1d-024ed9e70b48.pdf?v=1652834967).

⁷⁴ Genworth (2021), Έκθεση Βιωσιμότητας 2021, σελ. 20, <https://www.genworth.com.au/media/jwb0ke/2021-έκθεση-βιωσιμότητας.pdf>.

⁷⁵ Genworth (2021), Έκθεση Βιωσιμότητας 2021, σελ. 21. 35

Ελλείπει υποχρεώσεων γνωστοποίησης που να ισχύουν για εταιρείες που πραγματοποιούν έμμεσες πολιτικές συνεισφορές, υπάρχει ελάχιστη εθελοντική γνωστοποίηση τέτοιων πληρωμών. Μόνο λίγες εταιρείες, συμπεριλαμβανομένων των AGL Energy, BHP και Australia and New Zealand Bank (ANZ), γνωστοποιούν εθελοντικά λεπτομέρειες σχετικά με τις συνδρομές σε εμπορικούς συλλόγους. Δεν διαπιστώθηκε εθελοντική γνωστοποίηση για άλλες έμμεσες πολιτικές δαπάνες, όπως πληρωμές σε τρίτους εκτός από εμπορικούς συλλόγους, κατά την αξιολόγηση των 75 εταιρειών που είναι εισηγμένες στο ASX. Δεν συνιστούν απαραίτητα πολιτικές δαπάνες όλες οι εταιρικές πληρωμές σε εμπορικούς συλλόγους και άλλα τρίτα μέρη. Ωστόσο, εάν η χρήση εταιρικών κεφαλαίων δεν υπόκειται σε περιορισμούς, τα εν λόγω κεφάλαια μπορούν να χρησιμοποιηθούν για πολιτικούς σκοπούς.

Ενώ δεν υπάρχουν υποχρεώσεις γνωστοποίησης για τις εταιρείες που πραγματοποιούν πληρωμές σε εμπορικές ενώσεις, ορισμένες εμπορικές ενώσεις —καθώς και ορισμένοι άλλοι οργανισμοί που ενδέχεται να λαμβάνουν εταιρικά χρήματα— υπόκεινται στους αυστραλιανούς νόμους γνωστοποίησης ως «σημαντικά τρίτα μέρη» (πρώην «πολιτικοί εκστρατευτές»).

⁷⁶ Το GetUp! και το Advance Australia δεν συνδέονται άμεσα με κάποιο καθιερωμένο πολιτικό κόμμα ή υποψήφιο, αλλά δραστηριοποιούνται σε εκστρατείες που σχετίζονται με συγκεκριμένα ζητήματα και, ως εκ τούτου, εμπίπτουν στην κατηγορία των «σημαντικών τρίτων μερών». Το ίδιο ισχύει και για εμπορικές ενώσεις όπως το Επιχειρηματικό Συμβούλιο της Αυστραλίας (BCA), το Συμβούλιο Ορυκτών της Αυστραλίας (MCA) και ο Αυστραλιανός Σύνδεσμος Παραγωγής και Εξερεύνησης Πετρελαίου (APPEA), μαζί με πολλές άλλες. Ορισμένες εμπορικές ενώσεις, όπως το Συμβούλιο Ορυκτών της Αυστραλίας⁷⁷ και το APPEA⁷⁸, κάνουν επίσης άμεσες δωρεές σε πολιτικά κόμματα.

Οι απαιτήσεις γνωστοποίησης που χρησιμοποιεί η AEC σύμφωνα με τον ομοσπονδιακό εκλογικό νόμο δεν χαράσσουν σαφή διαχωριστική γραμμή μεταξύ των εταιρικών χρημάτων που λαμβάνονται από πολιτικά ενεργές ενώσεις — όπως «συνδεδεμένες οντότητες» ή «σημαντικά τρίτα μέρη» — και δαπανώνται για πολιτικούς σκοπούς, και των πληρωμών που λαμβάνονται χωρίς πολιτική διάσταση (π.χ., οι πληρωμές που οι εταιρείες αναφέρουν στην AEC στην κατηγορία «Άλλες Αποδείξεις»).

⁷⁹ Επομένως, οι διαθέσιμες δημόσιες πληροφορίες, ιδίως σχετικά με τις έμμεσες πολιτικές δαπάνες, είναι συχνά ανεπαρκείς για έναν πολίτη ή έναν μέτοχο ώστε να αξιολογήσει τον βαθμό στον οποίο τα χρήματα μιας εταιρείας χρησιμοποιούνται για πολιτική δραστηριότητα.

⁷⁶ AEC (2022), Σημαντικά Τρίτα Μέρη, https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁷⁷ AEC (2021), Δήλωση Αποκάλυψης του Συμβουλίου Ορυκτών της Αυστραλίας, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDGG0>.

⁷⁸ AEC (2021), Δήλωση Αποκάλυψης APPEA, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BDJBQ1>.

⁷⁹ Βλέπε π.χ., Δήλωση Γνωστοποίησης Συνδεδεμένων Οντοτήτων για το 2020-21 από την Ένωση Βιομηχανίας Σιδηροδρόμων και Λεωφορείων της Αυστραλίας, Υποκατάστημα Κουίνσλαντ, η οποία περιλαμβάνει πληρωμές που ελήφθησαν ως «Άλλη Απόδειξη» από τον σιδηροδρομικό φορέα Aurizon: AEC (2021), Δήλωση Γνωστοποίησης Συνδεδεμένων Οντοτήτων της Ένωσης Βιομηχανίας Σιδηροδρόμων και Λεωφορείων της Αυστραλίας, <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVAF1>. Πιθανότατα πρόκειται για συνδικαλιστικές εισφορές εργαζομένων. 36

Παράρτημα Ε – Πολιτικές δαπάνες των επιχειρήσεων και οι πιθανές επιπτώσεις τους στη δημοκρατία στις ΗΠΑ

Αυτή η μελέτη περίπτωσης εξετάζει τον αντίκτυπο των μη λογοδοσιακών πολιτικών δαπανών στη δημοκρατία, εστιάζοντας στις εταιρικές πολιτικές δαπάνες και τις πιθανές συνέπειές τους. Το Κέντρο για την Πολιτική Λογοδοσία (CPA) δημοσίευσε μια έκθεση τον Απρίλιο του 2022, με τίτλο «Πρακτικό Διακύβευμα – 80», η οποία διερευνά τη ροή χρημάτων από τις εταιρείες, τις πολιτικές δαπάνες και τη χρήση τους σε ισχυρούς πολιτικούς υπεύθυνους λήψης αποφάσεων σε δημοκρατικούς θεσμούς στις Ηνωμένες Πολιτείες. Η έκθεση υποστηρίζει ότι οι ανεξέλεγκτες πολιτικές δαπάνες αποτελούν σημαντικό κίνδυνο για τη δημοκρατία, επηρεάζοντας τελικά τις εταιρείες που λειτουργούν σε ένα τέτοιο περιβάλλον.

Η απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου των ΗΠΑ για την υπόθεση Citizens United του 2010 επέτρεψε την δαπάνη απεριόριστων εταιρικών κεφαλαίων για διαφημιστικές εκστρατείες από ανεξάρτητες ομάδες, όπως Super PACs και μη κερδοσκοπικές ομάδες,⁸¹ να επηρεάσουν τα αποτελέσματα των εκλογών, εφόσον δεν είναι επίσημα σε συντονισμό με πολιτικό κόμμα ή υποψήφιο. Ως αποτέλεσμα, οι ανεξάρτητες πολιτικές δαπάνες έχουν εκτοξευθεί στα ύψη,⁸² με τις εξωτερικές δαπάνες να φτάνουν τα 1,4 δισεκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ στον εκλογικό κύκλο του 2016.⁸³ Αυτή η εξέλιξη έχει εγείρει ανησυχίες σχετικά με το πώς οι εταιρείες χρησιμοποιούν αυτό το κανάλι για να ασκήσουν πολιτική επιρροή.

Ενώ πολλές εταιρείες διακηρύσσουν δημόσια τη δέσμευσή τους στους δημοκρατικούς θεσμούς, η έκθεση της CPA επισημαίνει περιπτώσεις όπου οι πολιτικές δαπάνες μιας εταιρείας έρχονται σε αντίθεση με τις δημόσιες δεσμεύσεις της. Ορισμένες εταιρείες υποστηρίζουν πολιτικά αποτελέσματα που μπορεί να είναι επιζήμια για τα επιχειρηματικά τους συμφέροντα ή τους μετόχους τους ή παρέχουν υποστήριξη σε οργανισμούς ή εκστρατείες που υπονομεύουν τους δημοκρατικούς θεσμούς και αξίες. Για παράδειγμα, η έκθεση επισημαίνει την φερόμενη εμπλοκή εισηγμένων αμερικανικών εταιρειών σε χρηματοδοτικές ομάδες που σχετίζονται με την εισβολή στο Καπιτώλιο των ΗΠΑ στις 6 Ιανουαρίου 2021.

Έρευνα που διεξήγαγε η CPA αποκαλύπτει ότι οι εισηγμένες εταιρείες και οι εμπορικοί σύλλογοι δαπάνησαν 17 εκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ στον Σύνδεσμο Γενικών Εισαγγελιών των Ρεπουμπλικανών (RAGA) κατά τη διάρκεια του εκλογικού κύκλου του 2020.⁸⁴ Ο RAGA είναι ένας οργανισμός 527 85 που επιτρέπεται να λαμβάνει απεριόριστες συνεισφορές και να δαπανά απεριόριστα ποσά. Το Ταμείο Άμυνας του Κράτους Δικαίου (RLDF), ένα παράρτημα του RAGA, είναι ένας οργανισμός 501(c)(4) 86 που δεν υποχρεούται να αποκαλύπτει τους δωρητές του, κατηγοριοποιώντας τον ως σκοτεινό χρήμα.

⁸⁰ Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας (2022), Πρακτικό Στοίχημα — Εταιρείες, Πολιτικές Δαπάνες & Δημοκρατία, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/04/Practical-Stake.pdf>.

⁸¹ <https://www.opensecrets.org/outsidespending/rules.php>.

⁸² Evers-Hillstrom (2020), Περισσότερα χρήματα, λιγότερη διαφάνεια: Μια δεκαετία υπό το Citizens United, <https://www.opensecrets.org/news/reports/a-decade-under-citizens-united>.

⁸³ Λίνκολν (2020), Δέκα χρόνια μετά το Citizens United, <https://www.citizen.org/article/ten-years-after-citizens-united/>.

⁸⁴ Κέντρο Πολιτικής Λογοδοσίας (2022), Practical Stake, σελ. 19. <https://www.opensecrets.org/527s/basics.php>.

⁸⁵ www.opensecrets.org/527s/basics.php.

⁸⁶ s3.documentcloud.org/documents/21164104/rule-of-law-defense-fund-2020-990.pdf, 37

ομάδα. Η φερόμενη εμπλοκή του RLDF στη διαμαρτυρία στο Καπιτώλιο εγείρει ερωτήματα σχετικά με τη συμμόρφωσή του με τη δηλωμένη αποστολή του.

Ενώ ορισμένες φωνές υποστηρίζουν ότι οι πολιτικές δαπάνες των εταιρειών είναι γενικά επιζήμιες για τις επιχειρήσεις λόγω των συναφών κινδύνων και των περισπασμών από τις βασικές λειτουργίες,⁸⁷ πολλές αμερικανικές εταιρείες συνεχίζουν να συμμετέχουν σε πολιτικές δαπάνες. Ως εκ τούτου, οι εταιρείες πρέπει να αντιμετωπίσουν τις πιθανές τους κινδύνους μιας τέτοιας εμπλοκής.

Ο Μοντέλος Κώδικας Δεοντολογίας CPA-Zicklin για τις Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες⁸⁸ προσφέρει ένα πλαίσιο για τις αμερικανικές εταιρείες ώστε να αξιολογούν τους στόχους και τους κινδύνους των πολιτικών τους δαπανών. Ο κώδικας παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τη διαχείριση της πολιτικής συμμετοχής, όχι μόνο για τον μετριασμό των κινδύνων αλλά και για να καταδείξει τη δέσμευση μιας εταιρείας στην υπεύθυνη ιδιότητα του πολίτη και την υπεύθυνη συμμετοχή στη δημοκρατική διαδικασία. Τηρώντας αυτά τα πρότυπα, οι εταιρείες μπορούν να διαχειριστούν καλύτερα τον ρόλο τους στις πολιτικές δραστηριότητες, διατηρώντας παράλληλα τις δημοκρατικές αξίες και την ακεραιότητα.

⁸⁷ Strine & Lund (2022), Οι πολιτικές δαπάνες των εταιρειών είναι κακές επιχειρήσεις: Πώς να ελαχιστοποιήσετε τους κινδύνους και να εστιάσετε σε αυτό που μετράει, <https://corpgov.law.harvard.edu/2022/01/11/corporate-political-spending-is-bad-business-how-to-minimize-the-risks-and-focus-on-what-counts/>.

⁸⁸ Κέντρο Έρευνας Επιχειρηματικής Δεοντολογίας CPA & Zicklin (2020), Μοντέλος Κώδικας Δεοντολογίας CPA-Zicklin για τις Εταιρικές Πολιτικές Δαπάνες, <https://www.politicalaccountability.net/wp-content/uploads/2022/06/CPA-Zicklin-Model-Code-of-Conduct-for-Corporate-Political-Spending.pdf>. 38

Παράρτημα ΣΤ – Ευθυγράμμιση των εταιρικών πολιτικών δραστηριοτήτων με τις εταιρικές αξίες

Καθώς ολοένα και περισσότερες αυστραλιανές εταιρείες δεσμεύονται να επιτύχουν μηδενικές καθαρές εκπομπές,⁸⁹ Υπάρχει αυξημένος δημόσιος έλεγχος της απόδοσής τους στην επίτευξη των δηλωμένων στόχων τους. Ωστόσο, ορισμένες εταιρείες και κορυφαίες ενώσεις του κλάδου έχουν λάβει θέσεις υπέρ των ορυκτών καυσίμων και κατά των κανονισμών για το κλίμα. Όσον αφορά τις ⁹⁰ Λόγω της δυνατότητας των εταιρειών να εμπλέκονται σε πολιτικά δαπάνες και την άσκηση πίεσης, τόσο άμεσα όσο και μέσω των ενώσεων του κλάδου, οι εταιρείες ενδέχεται να έχουν ποικίλη εκπροσώπηση στις πολιτικές συζητήσεις.

Εκθέσεις και αναλύσεις έχουν ρίξει φως στην ασυνεπή συμμετοχή ορισμένων ενώσεων του κλάδου σχετικά με το κλίμα. Για παράδειγμα, το Εμπορικό Επιμελητήριο των ΗΠΑ, παρά το γεγονός ότι παρουσιάζεται ως ενεργός παράγοντας στην καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής,⁹¹ λέγεται ότι έχει ιστορικό παρεμπόδισης της δράσης για το κλίμα μέσω των δραστηριοτήτων άσκησης πίεσης, με στελέχη εταιρειών ενέργειας να χρηματοδοτούν, να συμμετέχουν και να συμμετέχουν σε διοικητικά συμβούλια ομάδων που αντιτίθενται στη δράση για το κλίμα.⁹² Ομοίως, η συμμετοχή του Συμβουλίου Ορυκτών της Αυστραλίας στην πολιτική για το κλίμα θεωρείται ασυμβίβαστη με τις επιστημονικές συμβουλές της Διακυβερνητικής Επιτροπής για την Κλιματική Αλλαγή (IPCC), παρόλο που ισχυρίζεται ότι φιλοδοξεί να επιτύχει μηδενικές καθαρές εκπομπές.⁹³

Επιπλέον, μια ανάλυση από την InfluenceMap αποκάλυψε ότι στην Αυστραλία ο τομέας των ορυκτών καυσίμων ασχολείται έντονα με το λόμπι για το κλίμα, ενώ «η αυξανόμενη υποστήριξη από τις εταιρείες για τους στόχους μηδενικών καθαρών εκπομπών για το 2050 δεν είχε υποστηριχθεί από βήματα για την προώθηση των πολιτικών που απαιτούνται για «να επιτευχθούν οι στόχοι της συμφωνίας του Παρισιού»⁹⁴ Συνεπώς, φαίνεται να υπάρχει ένα κενό μεταξύ τα επίπεδα εμπλοκής των εκπροσώπων υπέρ και κατά του κλίματος, προσθέτοντας ένα ακόμη επίπεδο πολυπλοκότητας σε αυτό το ζήτημα.

Η προσεκτική διαχείριση της εταιρικής πολιτικής εμπλοκής είναι απαραίτητη για την αποφυγή ασυνεπειών μεταξύ των δεσμεύσεων μιας εταιρείας και των ενεργειών της. Για την αντιμετώπιση πιθανών ασυνεπειών, οι εταιρείες θα πρέπει να γνωστοποιούν με διαφάνεια τις συμμετοχές στον κλάδο και να θεσπίζουν διαδικασίες για την τακτική αναθεώρηση αυτών των συμμετοχών και των αντίστοιχων δραστηριοτήτων άσκησης πίεσης, ώστε οι επενδυτές να μπορούν να αξιολογούν τις πολιτικές της εταιρείας σε σχέση με τις ενέργειες που έχουν αναλάβει, τόσο άμεσα όσο και έμμεσα.

⁸⁹ Patten (2021), Εταιρείες ASX200 που έχουν δεσμευτεί να πετύχουν μηδενικούς στόχους τριπλασιασμού σε ένα χρόνο,

<https://www.afr.com/policy/energy-and-climate/asx200-companies-committed-to-net-zero-targets-treble-in-a-year-20210820-p58kkp>.

⁹⁰ InfluenceMap (2020), Αυστραλιανοί Βιομηχανικοί Σύνδεσμοι και το Αποτύπωμα της Πολιτικής τους για τον

Άνθρακα, <https://influencemap.org/report/Australian-Industry-Groups-And-their-Carbon-Policy-Footprint-c0f1578c92f9c6782614da1b5a5ce94f>.

⁹¹ <https://www.uschamber.com/climate-change/the-chambers-climate-position-inaction-is-not-an-option>.

⁹² Triedman (2021), Εμπορικό Επιμελητήριο των ΗΠΑ: Οι μεταβαλλόμενες απόψεις για την κλιματική αλλαγή, 1989-2009, <http://www.climatedevlab.brown.edu/home/new-cdl-reports-chamber-of-obstruction>.

⁹³ <https://data.influencemap.org/influencer/Minerals-Council-of-Australia-MCA>.

⁹⁴ Kurlmelovs (2021), Οι εταιρείες που τάσσονται υπέρ του κλίματος στην Αυστραλία παροτρύνονται να ασκήσουν

πίεσεις στην κυβέρνηση για περισσότερα, <https://www.theguardian.com/australia-news/2021/sep/09/australias-pro-climate-companies-urged-to-lobby-government>.

more. 39

Αυτό το βήμα θα βοηθήσει στη διαχείριση των κινδύνων που σχετίζονται με πιθανά κενά μεταξύ των δημόσιων θέσεων και των δράσεων που έχουν αναληφθεί.

Η εποπτεία του διοικητικού συμβουλίου διαδραματίζει κρίσιμο ρόλο στη διασφάλιση της συνέπειας μεταξύ των εταιρικών πολιτικών και της εφαρμογής τους. Επί του παρόντος, οι διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με την εποπτεία της πολιτικής εμπλοκής από το διοικητικό συμβούλιο της Αυστραλίας δημιουργούν μια ευκαιρία για βελτιωμένη γνωστοποίηση από τις εταιρείες και αυξημένη ανάλυση από τους επενδυτές. Επιπλέον, οι σαφείς διαδικασίες για την προληπτική συμμετοχή των μετόχων στις αποφάσεις που αφορούν τόσο τις εταιρικές πολιτικές δαπάνες όσο και τις δραστηριότητες άσκησης πίεσης θα είναι απαραίτητες για την προώθηση των μακροπρόθεσμων συμφερόντων των μετόχων.

Παράρτημα Ζ – Διερεύνηση της εταιρικής πολιτικής εμπλοκής μέσω ενώσεων του κλάδου

Η κατανόηση των εταιρικών δεσμών με τις ενώσεις του κλάδου και η επιρροή τους στα πολιτικά αποτελέσματα είναι δύσκολη στην Αυστραλία λόγω της έλλειψης συστηματικής και συνεπούς γνωστοποίησης. Ενώ οι άμεσες πολιτικές δωρεές δεν εκπίπτουν από τον φόρο, οι δαπάνες για ίδιο λογαριασμό και οι συνδρομές σε εμπορικές ενώσεις εκπίπτουν. Αυτή η κατάσταση δημιουργεί δυνητικά κίνητρο για τις εταιρείες να συμμετέχουν σε πολιτικές δραστηριότητες που αφορούν τις τελευταίες δαπάνες. Παρόλο που ο αντίκτυπος των βιομηχανικών ενώσεων στα πολιτικά αποτελέσματα είναι αδιαμφισβήτητος στην Αυστραλία, τα διοικητικά συμβούλια δεν υποχρεούνται να αποκαλύπτουν στους μετόχους τις βιομηχανικές ενώσεις με τις οποίες συνδέεται η εταιρεία. Επιπλέον, οι δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με τις συνδρομές και τις οικονομικές συνεισφορές σε εμπορικές ενώσεις είναι περιορισμένες, γεγονός που καθιστά δύσκολη την κατανόηση της έκτασης της συμμετοχής των εταιρειών και των σκοπών της χρηματοδότησής τους.

Η πρόκληση έγκειται στην καταγραφή των μελών των εταιρειών σε εμπορικές ενώσεις με βάση δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες. Μια πιο προσεκτική εξέταση των εταιρειών South32 και Rio Tinto, και των δεσμών τους με εμπορικές ενώσεις όπως το Επιχειρηματικό Συμβούλιο της Αυστραλίας (BCA) και το Συμβούλιο Ορυκτών της Αυστραλίας (MCA), μπορεί να παράσχει ορισμένες πληροφορίες σχετικά με πιθανές προκλήσεις.

Οι πληρωμές σε ενώσεις του κλάδου ενδέχεται να υπόκεινται στις απαιτήσεις αναφοράς της Αυστραλιανής Εκλογικής Επιτροπής (AEC), εάν το λαμβάνον μέρος θεωρείται «σημαντικό τρίτο μέρος» (προηγουμένως «πολιτικός εκστρατευτής»)⁹⁵. Η BCA και η MCA είναι δύο ενώσεις που εμπίπτουν σε αυτό το πεδίο εφαρμογής και αναφέρονται ως σημαντικά τρίτα μέρη. Το 2020-21, η BCA έλαβε περισσότερα από 14 εκατομμύρια AUD, 96 ενώ η MCA έλαβε περισσότερα από 22 εκατομμύρια AUD για την ίδια περίοδο αναφοράς.⁹⁷ Σύμφωνα με την αποκάλυψη σημαντικού τρίτου μέρους της AEC, οι South32 και Rio Tinto παρείχαν κεφάλαια τόσο στην BCA όσο και στην MCA το 2021 και στο παρελθόν. Ωστόσο, δεν εμφανίζονται υποβολές Επιστροφών Δωρητών της AEC κατά την αναζήτηση στο Μητρώο Διαφάνειας της AEC για τις δύο εταιρείες.⁹⁸ Η σύγκριση των γνωστοποιημένων δαπανών από την BCA και την MCA με την AEC παρουσιάζει μια ανάμεικτη εικόνα. Το 2018-19, πριν από τις ομοσπονδιακές εκλογές του Μαΐου 2019 (οι τελευταίες εκλογές για τις οποίες είναι διαθέσιμες εκλογικές δαπάνες και για τους δύο οργανισμούς), η BCA ανέφερε 245.564 AUD σε εκλογικές δαπάνες,⁹⁹ ενώ η MCA ανέφερε 0,100 AUD. Ενώ η MCA δεν ανέφερε εκλογικές δαπάνες, έκανε άμεσες δωρεές σε πολιτικά κόμματα, ύψους 146.730 AUD.

⁹⁵ https://www.aec.gov.au/Parties_and_Representatives/financial_disclosure/guides/significant-third-parties.htm.

⁹⁶ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVHC6>, σελ. 3. <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=80-BCVFF9>, σελ. 3. <https://transparency.aec.gov.au/AnnualDonor>.

⁹⁷ <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁸ <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

⁹⁹ <https://transparency.aec.gov.au/AnnualSignificantThirdParty/ReturnDetail?returnId=64500>.

¹⁰⁰ <https://transparency.azure.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BAIIG1>, σελ. 4. 41

πριν από τις ομοσπονδιακές εκλογές του 2019.¹⁰¹ Τα δηλωθέντα ποσά που εισπράχθηκαν υπερβαίνουν τα δηλωθέντα ποσά δαπανήθηκαν κατά πολύ, γεγονός που αφήνει υψηλό επίπεδο αβεβαιότητας σχετικά με τη χρήση των ληφθέντων κεφαλαίων.

Κατά την εξέταση των εταιρικών γνωστοποιήσεων στους ιστότοπούς τους, η Rio Tinto παρέχει ένα έγγραφο σχετικά με τις γνωστοποιήσεις των ενώσεων του κλάδου, στο οποίο απαριθμούνται οι πέντε κορυφαίες συνδρομές της σε ενώσεις του κλάδου, ανά αμοιβή.¹⁰² Ενώ η MCA αναφέρεται ως η ένωση με την υψηλότερη ετήσια καταβληθείσα συνδρομή, ύψους 1.965.000 AU\$, η BCA δεν εμφανίζεται μεταξύ των πέντε κορυφαίων. Οι πέντε συνδρομές που αποκαλύπτει η Rio Tinto δίνουν μια ένδειξη του όγκου αυτών των πληρωμών, ύψους περίπου 5,5 εκατομμυρίων AU\$. Μια αναφορά στη συμμετοχή της Rio Tinto στην BCA εμφανίζεται σε ένα παράρτημα του εγγράφου, στο οποίο απαριθμούνται οι ενώσεις του κλάδου που λαμβάνουν θέσεις σχετικά με την κλιματική αλλαγή και την ενέργεια.¹⁰³ Η South32 αποκαλύπτει και τις δύο συνδρομές στην ιστοσελίδα της, αν και οι καταβληθείσες συνδρομές παρέχονται μόνο σε εύρη.¹⁰⁴ Και για τα δύο παραδείγματα εταιρειών, προτείνεται ότι οι παρεχόμενες λίστες δεν είναι εξαντλητικές και παραμένει ασαφές ποια είναι τα υποκείμενα κριτήρια για τις γνωστοποιήσεις μελών.

Και οι δύο εταιρείες δηλώνουν δημόσια ότι αποκλείουν την πραγματοποίηση «οποιασδήποτε μορφής πληρωμών σε πολιτικά κόμματα ή πολιτικούς υποψηφίους» (Rio Tinto),¹⁰⁵ ή την πραγματοποίηση «πολιτικών δωρεών σε μετρητά ή σε είδος σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα, πολιτικό, αξιωματούχο πολιτικού κόμματος, αιρετό αξιωματούχο ή υποψήφιο για δημόσιο αξίωμα σε οποιαδήποτε χώρα» (South32).¹⁰⁶ Δεδομένου ότι η MCA πραγματοποιεί άμεσες δωρεές σε πολιτικά κόμματα, είναι δύσκολο να υποστηριχθεί ότι τα εταιρικά κεφάλαια προς την MCA δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των πολιτικών δωρεών, έστω και έμμεσα. Ωστόσο, τέτοιες έμμεσες συνεισφορές δεν φαίνεται να καλύπτονται από τις δηλώσεις της εταιρείας, ούτε υπόκεινται σε υποχρεωτικές υποχρεώσεις γνωστοποίησης AEC για τις εταιρείες.

Η έλλειψη διαφάνειας σχετικά με τη συμμετοχή των εταιρειών σε ενώσεις του κλάδου δημιουργεί προκλήσεις στην κατανόηση της επιρροής που ασκούν οι εταιρείες μέσω αυτών των ενώσεων. Για την αντιμετώπιση αυτού του ζητήματος, θα πρέπει να θεσπιστεί ένα ολοκληρωμένο και διαφανές πλαίσιο γνωστοποίησης που θα επιτρέπει στα ενδιαφερόμενα μέρη, ιδίως στους μετόχους, να αξιολογούν την ευθυγράμμιση των εταιρικών πολιτικών δραστηριοτήτων με τις δηλωμένες εταιρικές αξίες και δεσμεύσεις. Οι βελτιωμένες πρακτικές γνωστοποίησης και τα σαφή κριτήρια αναφοράς θα μπορούσαν να ενισχύσουν την λογοδοσία και τη διαφάνεια στην εταιρική πολιτική εμπλοκή, συμβάλλοντας σε ένα πιο ενημερωμένο και υπεύθυνο τοπίο πολιτικών δωρεών στην Αυστραλία.

¹⁰¹ <https://transparency.aec.gov.au/Download/ReturnImageByMoniker?moniker=76-BARJC3>, σελ. 10. [https://cdn-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f)

¹⁰² [rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f)

[yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f), σελ. 4.

¹⁰³ [https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f)

[yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/ethics-and-integrity/iad/rt-yvwstoptonon-syndesmu-biomnhanias-2022.pdf?rev=c9f8e891546e4480b80f9fd8d1b0862f), σελ. 6.

¹⁰⁴ <https://www.south32.net/about-us/corporate-governance/industry-associations>. [https://cdn-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-emies-epnagzomaspe.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b)

¹⁰⁵ [rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-emies-epnagzomaspe.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b)

[emies-epnagzomaspe.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b](https://cdn-rio.dataweavers.io/-/media/content/documents/sustainability/corporate-policies/rt-the-way-emies-epnagzomaspe.pdf?rev=49b13c62cf934ca6a4702a81d3b3347b), σελ. 20.

¹⁰⁶ [https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-](https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-politiki-milhmatoz-ayglkwn.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3)

[politiki-milhmatoz-ayglkwn.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3](https://www.south32.net/docs/default-source/general-library/corporate-governance/2019/south32-code-politiki-milhmatoz-ayglkwn.pdf?sfvrsn=c4ed4d1d_3), σελ. 11. 42

Παράρτημα Η – Στο επίκεντρο η βιομηχανία πόρων και ενέργειας της Αυστραλίας

Ο μεταλλευτικός τομέας παραμένει σημαντικός παράγοντας στην οικονομία της Αυστραλίας, αντιπροσωπεύοντας περίπου το 14% του ΑΕΠ το 2022, με τα έσοδα από τις εξαγωγές πόρων και ενέργειας να προβλέπεται να ανέλθουν σε 459 δισεκατομμύρια δολάρια Αυστραλίας την περίοδο 2022-23.¹⁰⁷ Ενώ η σημασία αυτών των πόρων και των ενεργειακών εταιρειών για την αυστραλιανή οικονομία είναι αδιαμφισβήτητη, αυτές οι εταιρείες εξαρτώνται επίσης σε μεγάλο βαθμό από την πρόσβαση σε γη για τη διεξαγωγή των δραστηριοτήτων τους, η οποία ελέγχεται από ομοσπονδιακές και τοπικές αρχές, κυβερνήσεις.

Σύμφωνα με ανάλυση του Κέντρου Δημόσιας Ακεραιότητας των δεδομένων που υποβλήθηκαν από τους δωρητές στην Αυστραλιανή Εκλογική Επιτροπή (AEC) για την περίοδο 1999-2019, ο κλάδος των πόρων και της ενέργειας αναγνωρίστηκε ως ο μεγαλύτερος μεμονωμένος κλάδος που συνεισφέρει σε πολιτικές δωρεές και γνωστοποιημένες πληρωμές.¹⁰⁸ Διαπιστώθηκε ότι εταιρείες από τον κλάδο των πόρων και της ενέργειας ασκούν επιρροή τόσο σε επίπεδο μεμονωμένης εταιρείας όσο και μέσω ενώσεων του κλάδου.

Εξετάζοντας το ιστορικό των συναντήσεων των ενδιαφερόμενων μερών και των τηλεδιασκέψεων σχετικά με το νομοσχέδιο για την κατάργηση του φόρου άνθρακα, παρατηρείται ισχυρή συσχέτιση μεταξύ των εταιρειών που δωρίζουν σημαντικά χρηματικά ποσά και των ευκαιριών τους να συμμετάσχουν στις συζητήσεις για το νομοσχέδιο.¹⁰⁹ Rio Tinto Για παράδειγμα, συμμετείχαν έξι φορές, ενώ οι Glencore και Santos δύο. Αυτές οι εταιρείες εκπροσωπήθηκαν επίσης μέσω εμπορικών ενώσεων όπως το Επιχειρηματικό Συμβούλιο της Αυστραλίας και το Συμβούλιο Ορυκτών της Αυστραλίας, καθώς και άλλων ομάδων, σε αρκετές επιπλέον περιπτώσεις. Αντίθετα, οι ΜΚΟ συμμετείχαν μόνο μία φορά.

Το Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας υπογραμμίζει ότι τέτοια «τεράστια ποσά που δωρίζονται από έναν τομέα του οποίου η ύπαρξη εξαρτάται από την έκδοση κυβερνητικών αδειών είναι εξαιρετικά προβληματικά για τους κατασκευαστές Νότια Ουαλίας, την Αυστραλιανή Πρωτεύουσα ακινήτων που απαγορεύτηκε να κάνουν πολιτικές δωρεές στη Νέα Επικράτεια και το Κουίνσλαντ,¹¹¹ δεν υπάρχουν τέτοιες απαγορεύσεις για εταιρείες πόρων και ενέργειας, είτε σε ομοσπονδιακό είτε σε πολιτειακό επίπεδο, παρά την συγκρίσιμη φύση των επιχειρήσεών τους.

¹⁰⁷ Αυστραλιανή Κυβέρνηση – Υπουργείο Βιομηχανίας, Επιστήμης και Πόρων – Γραφείο του Επικεφαλής Οικονομολόγου (2022), Πόροι και Ενέργεια Τριμηνιαία Έκδοση Δεκεμβρίου 2022, <https://www.industry.gov.au/sites/default/files/2022-12/resources-and-energy-quarterly-december-2022.pdf>, σελ. 6-7.

¹⁰⁸ Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας (2021), Δωρεές Πολιτικής Βιομηχανίας και Αποκαλύψιμες Πληρωμές – Μελέτη Περίπτωσης: Η Βιομηχανία Πόρων και Ενέργειας, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2021/01/Industry-briefs-resource-and-energy-companies-FINAL-UPDATED.pdf>, σελ. 1.

¹⁰⁹ Στο ίδιο, σελ. 15.

¹¹⁰ Στο ίδιο, σελ. 2.

¹¹¹ https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp2122/Γρήγοροι_Οδηγοί_Χρηματοδότηση_Εκλογών_43

Οι σημαντικές πολιτικές δωρεές που πραγματοποιούνται από τον κλάδο των πόρων και της ενέργειας εγείρουν ανησυχίες σχετικά με την ακεραιότητα της δημοκρατικής διαδικασίας και την εμπιστοσύνη του κοινού. Η αυξημένη γνωστοποίηση, είτε εθελοντική είτε υποχρεωτική, σχετικά με τις προσπάθειες άσκησης πίεσης από εταιρείες και βιομηχανικούς συνδέσμους για πολιτικούς σκοπούς είναι απαραίτητη για την προώθηση της διαφάνειας στις διαδικασίες νομοθετικής διαβούλευσης και λήψης αποφάσεων. Αυτή η αυξημένη διαφάνεια θα δώσει τη δυνατότητα στους μετόχους να λαμβάνουν τεκμηριωμένες κρίσεις και να αντιμετωπίζουν τον κίνδυνο άνισης εξέτασης των ενδιαφερόμενων μερών στη διαδικασία χάραξης πολιτικής.

Παράρτημα I – Διαφορετικές πολιτείες και εδάφη, διαφορετικές απαιτήσεις στην Αυστραλία

Στην Αυστραλία, οι νομικές απαιτήσεις σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές διαφέρουν αρκετά σημαντικά μεταξύ ομοσπονδιακού και πολιτειακού επιπέδου. Οι προσεγγίσεις που ακολουθούνται μεταξύ των αυστραλιανών πολιτειών και εδαφών σχετικά με τον τρόπο αντιμετώπισης της διακυβέρνησης σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές ποικίλλουν επίσης. Οι διαστάσεις που καλύπτονται από τις διάφορες απαιτήσεις κυμαίνονται από την εφαρμογή διαφορετικών ορίων για την ενεργοποίηση υποχρεώσεων υποχρεωτικής γνωστοποίησης, την εισαγωγή ανώτατων ορίων δωρεών και τον καθορισμό απαιτήσεων σχετικά με την επικαιρότητα έως την απαγόρευση ορισμένων εκπροσώπων του κλάδου να κάνουν πολιτικές δωρεές.

Η Νέα Νότια Ουαλία έχει τον μεγαλύτερο αριθμό βιομηχανιών που ταξινομούνται ως «απαγορευμένοι δωρητές», καθώς η πολιτεία απαγορεύει τις πολιτικές δωρεές από κατασκευαστές ακινήτων και τις βιομηχανίες καπνού, τυχερών παιχνιδιών και οινόπνευματων ποτών.¹¹² Ωστόσο, όταν λαμβάνονται υπόψη η έγκαιρη τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων, τα όρια δωρεών, τα όρια γνωστοποίησης και η πρόσθετη υποχρέωση γνωστοποίησης κατά τη διάρκεια των προεκλογικών περιόδων, το Κουίνσλαντ μπορεί να θεωρηθεί η πολιτεία με τους αυστηρότερους νόμους για τις πολιτικές δωρεές.¹¹³ Στο Κουίνσλαντ, οι πολιτικές δωρεές πρέπει να γνωστοποιούνται εντός επτά ημερών, τόσο κατά τη διάρκεια των εκλογών όσο και σε μη προεκλογικές περιόδους. το όριο γνωστοποίησης είναι 1.000 AU\$ και οι δωρεές έχουν ανώτατο όριο τα 4.000 AU\$. Συγκριτικά, σε ομοσπονδιακό επίπεδο, το όριο γνωστοποίησης ήταν 14.300 οικονομικό έτος 2020-2021¹¹⁴, η γνωστοποίηση απαιτείται μόνο σε ετήσια βάση και δεν υπάρχουν ανώτατα όρια για το δωρεές.

Σε ένα σενάριο όπου η Εταιρεία X θα ήθελε να δωρίσει 3.000 AU\$ σε ένα πολιτικό κόμμα στο Κουίνσλαντ, το μέγεθος της δωρεάς θα έπρεπε να γνωστοποιηθεί στην Εκλογική Επιτροπή του Κουίνσλαντ από τον παραλήπτη εντός επτά ημερών. Σε ομοσπονδιακό επίπεδο, δεν θα απαιτούνταν γνωστοποίηση, καθώς το ποσό δεν θα υπερέβαινε το καθορισμένο όριο. Σε ένα εναλλακτικό σενάριο όπου η Εταιρεία Y θα ήθελε να δωρίσει 100.000 AU\$ τόσο στο Εργατικό Κόμμα όσο και στον Συνασπισμό, θα ήταν παράνομο να το πράξει στο Κουίνσλαντ, αλλά η δωρεά θα μπορούσε να γίνει σε ομοσπονδιακό επίπεδο, εφόσον γνωστοποιείται στις Δηλώσεις Δωρητών που κατατίθενται στην AEC μία φορά το χρόνο. Ωστόσο, αυτός ο ετήσιος κύκλος αναφοράς σε ομοσπονδιακό επίπεδο μπορεί να οδηγήσει σε καθυστερημένη αναφορά, γεγονός που μπορεί να εγείρει ανησυχίες σχετικά με την εταιρική πολιτική επιρροή, ιδίως κατά τις εκλογικές περιόδους.¹¹⁵ Οι αποκλίνοντες κανόνες σχετικά με τις πολιτικές συνεισφορές εντός της Αυστραλίας μπορεί να οδηγήσουν σε αποδεκτές πολιτικές συνεισφορές σε ορισμένες δικαιοδοσίες και παράνομες σε άλλες.

¹¹²https://www.apf.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_Departments/Parliamentary_Library/pubs/rp/rp

²¹²²[Γρήγοροι Οδηγοί/Χρηματοδότηση ΕκλογώνΚρατίες.](#)

¹¹³ Το Κέντρο Δημόσιας Ακεραιότητας (2022), Ρίχνοντας φως στη χρηματοδότηση των πολιτικών για τις επόμενες ομοσπονδιακές εκλογές, <https://publicintegrity.org.au/wp-content/uploads/2022/02/Hidden-money-2021.docx.pdf>, σελ. 3.

¹¹⁴ https://www.aec.gov.au/parties_and_representatives/public_funding/threshold.htm.

¹¹⁵ Griffiths & Emslie (2022), 177 εκατομμύρια δολάρια εισέρρευσαν στα αυστραλιανά πολιτικά κόμματα πέρυσι, αλλά οι μεγάλοι δωρητές μπορούν εύκολα να κρυφτούν, <https://theconversation.com/177-million-flowed-to-australian-political-parties-last-year-but-major-donors-can-easily-hide-176129>.

Αυτές οι αποκλίσεις στους κανόνες μπορούν να δημιουργήσουν σύγχυση για εταιρείες που δραστηριοποιούνται σε πολλαπλές δικαιοδοσίες και ενδέχεται να εμποδίσουν τη συστηματική και συγκρίσιμη δημοσιοποίηση. Μια συνεκτική προσέγγιση στους κανονισμούς για τις πολιτικές δωρεές θα ενισχύσει τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, διασφαλίζοντας ισότιμους όρους ανταγωνισμού και προωθώντας την εμπιστοσύνη του κοινού στη δημοκρατική διαδικασία.