



English → Tamil ✓



ஆஸ்திரேலியா

டாஸ்மேனியா பல்கலைக்கழக சட்ட மதிப்பாய்வு

குனே, ராண்டால் --- "நீதிமன்றத்தில் திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்: திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களால் பரவலான வெற்றிகரமான வழக்குகளின் பற்றாக்குறையை விளக்குதல்" [2011] UTasLawRw 2; (2011) 30(1) டாஸ்மேனியா பல்கலைக்கழக சட்ட மதிப்பாய்வு 32

அறிமுகம்

II விண்ட்ஷெட்லின் உள்ளடக்கங்கள்

III வழக்குத் தொடர தடைகள் மற்றும் தடைகள்

ஒரு சட்டத் தடைகள்

B ஆதாரத் தடைகள்

C நடைமுறைத் தடைகள்

D உளவியல், சமூக-பொருளாதார மற்றும் கலாச்சார தடைகள்

E சேதங்களின் போதாமை

IV முடிவுரை

நீதிமன்றத்தில் திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்: திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களால் பரவலான வெற்றிகரமான வழக்குகள் இல்லாததை விளக்குதல்.

ராண்டால் குனே [*]

'பெரிய செலவு எதுவும் ஏற்படவில்லை என்றால், குழந்தையை மீட்க விரும்புகிறேன்; இல்லையெனில் துறையின் கௌரவம் பாதிக்கப்பட வாய்ப்புள்ளது.' [1]

'குழந்தைகளை வைத்திருப்பது எதிர்காலத்தின் உரிமையைக் குறிக்கிறது.' [2]

அறிமுகம்

இந்தக் கட்டுரை, திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களால் பரவலாக வெற்றிகரமான வழக்குகள் இல்லாததற்கான காரணங்களை ஆராய்கிறது. 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்' என்ற சொல், 1800களின் பிற்பகுதியிலிருந்து 1970கள் வரை இனக் காரணங்களுக்காக ஆஸ்திரேலிய அரசாங்கங்களால் தங்கள் குடும்பங்கள் மற்றும் கலாச்சாரத்திலிருந்து வலுக்கட்டாயமாக அகற்றப்பட்ட பழங்குடி ஆஸ்திரேலிய குழந்தைகளைக் குறிக்கிறது. [3] அகற்றப்பட்ட பழங்குடி குழந்தைகளின் எண்ணிக்கை குறித்து தொடர்ந்து விவாதம் நடந்து வந்தாலும், [4] இந்தக் காலகட்டத்தில் அதிகாரிகள் பல ஆயிரக்கணக்கான பழங்குடி குழந்தைகளை அவர்களின் பெற்றோரிடமிருந்து வலுக்கட்டாயமாக அகற்றினர் என்பதில் சந்தேகமில்லை. [5]

பூர்வீகக் குடிகள் மற்றும் டோரஸ் ஸ்ட்ரெய்ட் தீவுவாசிகளின் குழந்தைகளை அவர்களது குடும்பங்களிலிருந்து பிரித்து, அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருவது குறித்த தேசிய விசாரணையின் 1997 ஆம் ஆண்டு அறிக்கையில், ஆஸ்திரேலிய மனித உரிமைகள் மற்றும் சம வாய்ப்பு ஆணையம் (HEROC) இந்த வெளியேற்றங்கள் ஒழுக்கக்கேடானது என்றும், சில சூழ்நிலைகளில், சட்டவிரோதமானது என்றும் அறிவித்தது:

ஆஸ்திரேலிய பழங்குடியின குழந்தைகளை அகற்றும் நடைமுறை, சர்வதேச சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட முறையான இனப் பாகுபாடு மற்றும் இனப்படுகொலை ஆகிய இரண்டையும் உள்ளடக்கியது. ஆயினும்கூட, ஆஸ்திரேலியா தானாக முன்வந்து கையெழுத்திட்ட ஒப்பந்தங்களால் தெளிவாகத் தடைசெய்யப்பட்ட பின்னரும், அது அதிகாரப்பூர்வக் கொள்கையாக நீண்ட காலமாக நடைமுறையில் இருந்தது. [6]

குழந்தை நீக்கம் சட்டப்பூர்வமாக அங்கீகரிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அது பாரபட்சமானது மற்றும் இனப்படுகொலை என்று ஆணையம் மேலும் குறிப்பிட்டது:

வற்புறுத்தல், வற்புறுத்தல் அல்லது தேவையற்ற செல்வாக்கின் மூலம் பழங்குடியின குழந்தைகளை அகற்றுவது பொதுவாக சட்டத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்டது, ஆனால் அந்தச் சட்டங்கள் பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள் மற்ற அனைத்து ஆஸ்திரேலியர்களைப் போலவே சமமாக அனுபவித்திருக்க வேண்டிய அடிப்படை பொதுவான சட்ட உரிமைகளை மீறுவதாக விசாரணை கண்டறிந்துள்ளது. [7]

கீத் விண்ட்ஷட்டில் , தி ஃபேப்ரிகேஷன் ஆஃப் அபோரிஜினல் ஹிஸ்டரி தொகுதி 3: தி ஸ்டோலன் ஜெனரேஷன்ஸ் 1881-2008 இல் ஒரு மாறுபட்ட நிலைப்பாட்டை எடுக்கிறார் :

இனப்படுகொலை குற்றச்சாட்டு தேவையற்றது மட்டுமல்ல, 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்' என்ற வார்த்தையும் தேவையற்றது என்பதே எனது முடிவு. பழங்குடியினருக்கு முற்றுப்புள்ளி வைப்பதற்காகவோ அல்லது உண்மையில், எந்தவொரு முறையற்ற அரசாங்கக் கொள்கை அல்லது திட்டத்திற்கும் சேவை செய்வதற்காகவோ பழங்குடியின குழந்தைகள் ஒருபோதும் அவர்களின் குடும்பங்களிலிருந்து நீக்கப்படவில்லை. இருபதாம் நூற்றாண்டில் சிறிய எண்ணிக்கையிலான பழங்குடியின குழந்தை நீக்கங்கள் கிட்டத்தட்ட அனைத்தும் குழந்தை நலனுக்கான பாரம்பரிய அடிப்படையில் அமைந்தன. [8]

திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களால் பரவலாக வெற்றிகரமான வழக்குகள் இல்லாதது இந்த முடிவுக்கு ஆதரவளிப்பதாக அவர் கூறுகிறார். எளிமையாகச் சொன்னால், '[i]திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் கதை உண்மையாக இருந்தால், அதன் உறுப்பினர்கள் இந்நேரம் நீதிமன்றங்களில் பல வெற்றிகளைப் பெற்றிருக்க வேண்டும்' என்று அவர் கூறுகிறார். [9]

விண்ட்ஷட்டிலின் வாதம் நடைமுறைக்கு மாறானது மற்றும் நியாயமற்றது என்றாலும், திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் வழக்குத் தொடுப்பவர்கள் எதிர்கொள்ளும் பல தடைகள் மற்றும் ஊக்கமின்மைகளின் தன்மை மற்றும் அளவு சிறந்த ஊகமாகும், மேலும் மேலும் பகுப்பாய்வு மற்றும் அனுபவ ஆராய்ச்சிக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கிறது. பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள் அல்லாத ஆஸ்திரேலியர்களுடன் ஒப்பிடும்போது பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்களின் ஆயுட்காலம் குறைவாக இருப்பதால், சம்பந்தப்பட்டவர்களில் பலர் தங்கள் வாழ்க்கையின் முடிவை நெருங்கி வருவதால், இந்த பகுப்பாய்வு மற்றும் ஆராய்ச்சி அவசரமாக தேவைப்படுகிறது.

திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் இருப்பு மற்றும் அளவு பற்றிய விவாதம், தவறான வெளியேற்றத்தால் பாதிக்கப்பட்ட குழந்தைகளுக்கும் பொதுவாக பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்களுக்கும் நீதி கிடைக்காமல் போவது குறித்த பரந்த கவலைகளை எழுப்புகிறது. முறையான தவறுகளால் பாதிக்கப்பட்ட பழங்குடி மற்றும் பழங்குடியினர் அல்லாத ஆஸ்திரேலிய குழந்தைகளுக்கு நீதி வழங்க சட்ட அமைப்பின் இயலாமையையும் இந்த விவாதம் எடுத்துக்காட்டுகிறது.

II விண்ட்ஷட்டிலின் உள்ளடக்கங்கள்

திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் ஆதரவாளர்கள் 50,000 முதல் 100,000 குழந்தைகள் வரை நீக்கப்பட்டதாக விண்ட்ஷட்டில் குறிப்பிடுகிறார். [10] இந்த வரம்பு, விண்ட்ஷட்டில் கூறுகையில், திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் சாத்தியமான வழக்குரைஞர்களின் குழுவாகும். இந்த எண்ணிக்கைக்கு மாறாக, மதிப்பீடு 8,250 என்று அவர் பின்னர் முடிக்கிறார். [11] எண்ணிக்கை எவ்வளவு இருந்தாலும், திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் அனைத்து உறுப்பினர்களும் சாத்தியமான வழக்குரைஞர்கள் அல்ல என்பதை விண்ட்ஷட்டில் அங்கீகரிக்கத் தவறிவிடுகிறார். சிலர் இறந்துவிட்டனர். சிலர் வயது, நோய் அல்லது இயலாமையால் செயலிழக்க நேரிடும். மற்றவர்கள் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களைப் பற்றி அறியாமல் இருப்பார்கள். [12] அவர்கள் அழைத்துச் செல்லப்பட்டார்கள் அல்லது ஏன் என்று அவர்களுக்குத்

தெரியாது, மேலும் அவர்களுக்கு பழங்குடி பாரம்பரியம் இருப்பதாக சந்தேகிக்காமல் இருக்கலாம். அத்தகைய நபர்கள் சாத்தியமான வழக்குரைஞர்களின் குழுவிலிருந்து விலக்கப்பட வேண்டும்.

திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்கு தொடுப்பவர்கள் சில சாத்தியமான ஊக்கமின்மைகள் மற்றும் தடைகளை எதிர்கொள்கிறார்கள் என்பதை விண்ட்ஷட்டில் ஏற்றுக்கொள்கிறார், ஆனால் இவற்றில் மிகக் குறைந்த கவனம் செலுத்துகிறார். அதற்கு பதிலாக, வழக்குத் தொடர நிதி ஊக்கத்தொகை எந்தவொரு ஊக்கமின்மைகளையும் விட அதிகமாக இருக்கும் என்று அவர் ஒரு ஊக மதிப்புத் தீர்ப்பை வழங்குகிறார். 2007 ஆம் ஆண்டில், திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்கு தொடுப்பவரான புரூஸ் ட்ரெவோரோவுக்கு \$525,000 மற்றும் \$250,000 வட்டிக்கு இழப்பீடு வழங்கப்பட்டதை அவர் குறிப்பிடுகிறார், ^[13] மேலும் 'சட்ட நடவடிக்கை ஒரு அச்சுறுத்தும் செயல்முறை என்பது உண்மைதான், மேலும் பலனை வழங்க பல ஆண்டுகள் ஆகலாம், அத்தகைய சாத்தியமான இழப்பீடு ஆபத்தில் இருப்பதால், உண்மையான வழக்குகளுக்கு இந்த முயற்சி மதிப்புக்குரியதாக இருக்கும்' என்று எழுதுகிறார். ^[14] இது குறிப்பாக உண்மை, சாத்தியமான வழக்கு தொடுப்பவர்களின் மிகப்பெரிய தொகுப்பையும், இந்த சாத்தியமான வழக்கு தொடுப்பவர்களும் வழக்கறிஞர்களும் 'இந்தப் பிரச்சினை குறித்து ஒரு குறையைக் கொண்டிருந்தனர்' என்ற கால அளவையும் கருத்தில் கொண்டு (25 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக) அவர் தொடர்கிறார். ^[15] சட்ட அமைப்பினுள் வேருன்றிய இனவெறி மற்றும் இனவெறி மைய சிந்தனையின் இருப்பு குறித்த கவலையை விண்ட்ஷட்டில் ஒப்புக்கொள்கிறார், ஆனால் மாபோ ^[17] மற்றும் விக் ^[18] ஆகியவற்றில் உயர் நீதிமன்றத்தின் பூர்வீக-சார்பு தீர்ப்புகளின் வெளிச்சத்தில் இந்த வாதம் 'நம்புவது கடினம்' ^[16] என்று முடிக்கிறார் .

ஒட்டுமொத்தமாக, விண்ட்ஷட்டிலின் வாதம் தர்க்கரீதியானதல்ல மற்றும் நம்பத்தகாதது. வெற்றிகரமான வழக்குகள் மூலம் இந்தத் தவறுகள் ஈடுசெய்யக்கூடிய சட்டத் தவறுகள் என்று பரவலாக அங்கீகரிக்கப்படாததால், ஒரு தார்மீக மற்றும் சமூகத் தவறு (இனக் காரணங்களுக்காக பழங்குடியினக் குழந்தைகளை அவர்களின் குடும்பங்களிலிருந்து வலுக்கட்டாயமாக அகற்றுவது) நடக்கவில்லை என்று அவர் கூறுகிறார் . அவரது வாதம் நியாயமற்றது, ஏனெனில் இது சட்டப்பூர்வத் தவறுக்கான ஆதாரம் இல்லாததை எந்த சமூக அல்லது தார்மீகத் தவறும் நடக்கவில்லை என்பதை நிரூபிக்க ஆதாரமாகப் பயன்படுத்த முயல்கிறது. அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருதல் ^[19] மற்றும் முன்னாள் பிரதமர் கெவின் ரூட் திருடப்பட்ட தலைமுறையினரிடம் மன்னிப்புக் கோருகையில் சமூக அல்லது தார்மீகத் தவறை அங்கீகரித்தார். ^[20] பழங்குடியினர் அல்லாத குழந்தைகளிடமிருந்து பழங்குடியினர் குழந்தைகள் கையாளப்பட்ட விதத்தில், ^[21] வெள்ளையர் குழந்தை வளர்ப்பு நடைமுறைகள் பழங்குடி மக்களின் நடைமுறைகளை விட உயர்ந்தவை என்ற அனுமானத்தில், ^[22] மற்றும் பழங்குடியினர் அல்லாத பராமரிப்பாளர்களிடம் வைக்கப்பட்ட திருடப்பட்ட குழந்தைகளின் அடையாளம் மற்றும் கலாச்சாரத்தை அழிப்பதில் தார்மீகத் தவறு உள்ளது. ^[23]

விண்ட்ஷட்டிலின் வாதமும் நடைமுறைக்கு மாறானது. வழக்கு என்பது வரலாற்றை மதிப்பிடுவதில் மோசமானது. வெற்றிகரமான வழக்கு இல்லாததை பரந்த வரலாற்று உண்மைக்கான சான்றாகக் கருதக்கூடாது. இன்னும் குறிப்பாக, நீதிமன்றத் தீர்ப்புகள் வரலாற்றை உருவாக்கும் 'பொது வடிவங்கள், காரணங்கள் மற்றும் விளைவுகளை' பிரதிபலிக்கவில்லை. ^[24] இதற்கான காரணங்கள், எதிரிடையான விசாரணை முறையின் தன்மையுடன் அதிகம் தொடர்புடையவை.

வழக்குகளை தொடுக்கும் வழக்குரைஞர்கள் தங்கள் குற்றச்சாட்டை தேவையான ஆதாரத் தரத்திற்கு ஏற்ப நிரூபிக்கும் பொறுப்பைக் கொண்டுள்ளனர், ஆஸ்திரேலியா முழுவதும் உள்ள சிவில் அதிகார வரம்புகளில் இது நிகழ்தகவுகளின் சமநிலையில் உள்ளது. இது 'எந்த வகையிலும் உண்மையைத் தேடுவது' அல்ல. ^[25] வழக்கு விசாரணைகள் நடைமுறை விதிகள் மற்றும் ஆதாரங்களின்படி நடத்தப்படுகின்றன, வழக்குத் தொடரப்பட்ட காரணங்களால் உருவாக்கப்பட்ட பொருத்தப்பாட்டு சோதனையின் பின்னணியில். ஒரு விண்ணப்பதாரரின் வழக்கு தோல்வியுற்றால், புகார் அளிக்கப்பட்ட நடத்தை சட்டத்தை மீறவில்லை என்று அர்த்தம். இருப்பினும், அவர்கள் ஆதாரத் தரத்தை பூர்த்தி செய்யத் தவறிவிட்டனர் என்றும் இது அர்த்தப்படுத்தலாம்.

வழக்குகள், கட்சிகளால் முன்வைக்கப்பட்ட (அல்லது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட) ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் தீர்மானிக்கப்படுகின்றன. கட்சிகள் தங்கள் வழக்கை ஆதரிக்கும் ஆதாரங்களை முன்வைக்க வேண்டும். ஒரு தரப்பினர் தங்கள் வழக்கை சமநிலையில் நிரூபிக்க போதுமான ஆதாரங்களை முன்வைக்கவில்லை என்றால், அல்லது சர்ச்சைக்குரிய பிரச்சினைகளை திறம்பட வாதிடவில்லை என்றால், அவர்கள் தோற்றுவிடுவார்கள். இது கூறப்படும் நிகழ்வுகள் நடக்கவில்லை என்று அர்த்தமல்ல, இருப்பினும் அது நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் சட்ட விளைவு. [26] நிரூபிக்கப்பட வேண்டிய உண்மைகள், வழக்குத் தொடரப்பட்ட காரணத்துடன் தொடர்புடையதாக இருக்க வேண்டும், மேலும் ஆஸ்திரேலிய பூர்வீகக் கொள்கை மற்றும் நடைமுறையின் பின்னணிக்கு மிகவும் பரந்த அளவில் பொருத்தமான ஆதாரங்களாக இருக்கக்கூடாது. [27]

III வழக்குத் தொடர தடைகள் மற்றும் தடைகள்

திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் சில குரல் ஆதரவாளர்கள் மற்றும் எதிர்ப்பாளர்களின் வாதங்கள் துருவப்படுத்தப்பட்டன, பெரும்பாலும் சமநிலையற்றவை, [28] மேலும் சான்றுகள் சில நேரங்களில் ஒழுக்க மற்றும் உணர்ச்சிபூர்வமான மொழி மற்றும் பரந்த பொதுமைப்படுத்தல்களால் மறைக்கப்படுகின்றன. பின்வரும் பகுதியில், ஆசிரியர் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் இருப்பை நிரூபிக்கவோ அல்லது மறுக்கவோ, 'திருடப்பட்ட' அல்லது 'தலைமுறைகள்' என்ற சொற்களைப் பற்றிய மொழியியல் விவாதத்தில் ஈடுபடவோ, [29] அல்லது 'வரலாற்றுப் போர்களில்' நுழையவோ [30] விரும்பவில்லை, ஆனால் விவாதத்தின் சமநிலையான பார்வையை எடுக்க முயற்சிக்கிறார்.

ஒரு சட்டத் தடைகள்

க்ரூகர் எதிர் காமன்வெல்த் வழக்கில், [31] ஒன்பது பழங்குடியினர் வழக்குத் தொடுத்தவர்கள், எட்டு பேரை குழந்தைகளாக நீக்குவதற்கும், அவர்களில் ஒருவரின் குழந்தையை நீக்குவதற்கும் அங்கீகாரம் அளித்ததாகக் கூறப்படும் சட்டத்தின் அரசியலமைப்பு செல்லாத தன்மையை வலியுறுத்தினர். [32] வெளிப்படையான மற்றும் மறைமுகமான அரசியலமைப்பு உரிமைகளை மீறியதற்காக அவர்களுக்கு இழப்பீடு வழங்குவதற்கான ஒரு காரணம் இருப்பதாகவும் அவர்கள் வாதிட்டனர். இருப்பினும், வடக்குப் பிரதேசத்தின் பழங்குடியினர் கட்டளைச் சட்டம் 1918 இன் அரசியலமைப்பு செல்லுபடியை உயர் நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது, [33] ஏனெனில் அது அரசியலமைப்பின் 122வது பிரிவின் கீழ் காமன்வெல்த் சட்டத்தை உருவாக்கும் அதிகாரத்திற்குள் இருந்தது; [34] அது அதிகாரங்களைப் பிரிப்பதை மீறவில்லை; [35] அது அரசியலமைப்பின் 116வது பிரிவில் மத சுதந்திரத்திற்கான உரிமையை மீறவில்லை; [36] மேலும், அது இயக்க சுதந்திரம் மற்றும் சங்கம் [37] அல்லது சமத்துவத்திற்கான எந்தவொரு மறைமுகமான உரிமையையும் மீறவில்லை [38]. அரசியலமைப்பு உரிமையை மீறுவது சித்திரவதை அல்லது ஒப்பந்தத்திற்கு வெளியே சேதங்களில் ஒரு புதிய காரணத்தை ஏற்படுத்தாது என்றும் நீதிமன்றம் கூறியது. [39]

இனப்படுகொலை நோக்கத்திற்காகவோ அல்லது ஒரு இனக்குழுவை அழிக்கும் நோக்கத்திற்காகவோ இந்த அவசரச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது என்ற கூற்றுகளையும் உயர் நீதிமன்றம் நிராகரித்தது, ஆனால் அதற்கு நேர்மாறாக அது நோக்கத்தில் நன்மை பயக்கும் என்று கூறியது. [40] இருப்பினும், அரசியலமைப்பு வேறுவிதமாக இனப்படுகொலை சட்டத்தை கட்டுப்படுத்துமா என்பதைக் கருத்தில் கொள்ளவில்லை, [41] இந்த சாத்தியத்தை எதிர்கால வழக்குகளுக்குத் திறந்து வைத்தது. அந்த அல்லது இதே போன்ற அதிகாரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்துவதற்கான இழப்பீடுகளுக்கான சாத்தியத்தையும் இந்த முடிவு திறந்து வைத்தது. [42] தவறான பயன்பாடு சமகால தரநிலைகளால் அல்ல, அன்றைய தரநிலைகளால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும் என்று தலைமை நீதிபதி வலியுறுத்தினார். [43] அந்தக் காலத்தின் தரநிலைகளால் நியாயமற்றது என்ற அடிப்படையில் நீக்கம் அதிகாரம் இல்லாமல் இருந்தது என்பதை நிரூபிப்பதில் சிரமம் ஏற்பட்டது. [44] அது கியூபிலோ vs தி காமன்வெல்த் இல் வாதிடப்பட்டது. [45] அது வெற்றிபெறவில்லை. [46]

கியூபிலோவில் உள்ள கூட்டாட்சி நீதிமன்றம் க்ரூகரைப் போலவே அதே சட்டத்தைக் கருத்தில் கொண்டது, ஆனால் விண்ணப்பதாரர்களான லோர்னா கியூபிலோ மற்றும் பீட்டர் கன்னர், தங்களை நீக்குவதன் மூலம், காமன்வெல்த் (அதன் முகவரான பூர்வீக விவகார இயக்குநர் மூலம்) அலட்சியம், தவறான சிறைத்தண்டனை

மற்றும் சட்டப்பூர்வ கடமையை மீறுதல் மற்றும் விண்ணப்பதாரர்களுக்கு அதன் நம்பிக்கைக்குரிய கடமைகளை மீறுதல் போன்ற குற்றங்களைச் செய்ததாகக் கூறினர். விண்ணப்பதாரர்கள் வெற்றிபெறாததற்கு வரம்புகளின் சட்டமே முதன்மைக் காரணம். தாமதத்தால் பிரதிவாதி பாதிக்கப்படுவார் என்ற பாரபட்சம் காரணமாக, வரம்புகள் காலத்தை நீட்டிப்பது நியாயமானது மற்றும் நியாயமானது என்பதில் கியூபிலோவில் உள்ள நீதிமன்றம் திருப்தி அடையவில்லை. [47] இருப்பினும், நீட்டிப்பு விண்ணப்பம் குறித்த முறையான முடிவு அதன் முடிவில் எடுக்கப்படும் என்ற அடிப்படையில் விசாரணையைத் தொடர நீதிமன்றம் அனுமதித்தது. [48] இந்த காரணத்திற்காக, நடவடிக்கைக்கான காரணங்கள் நிரூபிக்கப்பட்டதா இல்லையா என்பது குறித்து ஒ'லெளலின் ஜே முறையான கண்டுபிடிப்புகளைச் செய்ய முடிந்தது. அவ்வாறு செய்வதன் மூலம், அவரது கௌரவத் தலைவர், சட்டத்திலோ அல்லது அதன் நிர்வாகத்திலோ பூர்வீக விவகார இயக்குநர் மற்றும் பிறரால் பாகுபாடற்ற வெளியேற்றக் கொள்கையோ அல்லது நடைமுறையோ [49] இல்லை என்றும், இனப்படுகொலை நோக்கம் [50] இல்லை என்றும் தீர்மானித்தார்:

1940கள் மற்றும் 1950களில் பழங்குடி மக்களைப் பற்றி அக்கறை கொண்டவர்கள் இருந்ததாக சான்றுகள் காட்டின. அந்த மக்கள் குழந்தையின் நலனுக்காகவே செயல்படுவதாக நினைத்தனர். அடுத்தடுத்த நிகழ்வுகள் அவர்கள் தவறு என்பதைக் காட்டுகின்றன. இருப்பினும், அவர்கள் சட்டப்பூர்வ அதிகாரங்களின்படி செயல்பட்டிருக்கலாம் அல்லது ஒருவேளை இந்த இரண்டு கூற்றுகளிலும், விண்ணப்பதாரர்கள் தங்கள் அதிகாரங்களுக்கு அப்பால் செயல்பட்டதாக நிரூபிக்கவில்லை என்று சொல்வது மிகவும் துல்லியமாக இருக்கும். [51]

லோர்னா கியூபிலோவைப் பொறுத்தவரை, பூர்வீக விவகார இயக்குநருக்கு எதிராக தவறான சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்பட்டதாக நீதிமன்றம் முதல் பார்வையில் வழக்குத் தொடர்ந்தது, ஆனால் காமன்வெல்த் அதற்குப் பொறுப்பல்ல என்று கண்டறிந்தது. [52] கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டாலும், அவர் சரியான பிரதிவாதி மீது வழக்குத் தொடராததால் அவரது நடவடிக்கை தோல்வியடையும். பீட்டர் கன்னரின் தாயார் டாப்சி அவரை நீக்குவதற்கு சம்மதித்ததாகக் கண்டறியப்பட்டது, எனவே அத்துமீறல் அல்லது தவறான சிறைத்தண்டனைக்கான எந்த உரிமைகோரலும் வெற்றிபெற முடியாது. [53] லோர்னா கியூபிலோ அல்லது பீட்டர் கன்னர் சட்டப்பூர்வ கடமையை மீறுவதாக நிறுவ முடியாது. [54] எந்தவொரு விண்ணப்பதாரருக்கும் அலட்சியமாக காமன்வெல்த் எந்த பொதுவான சட்டக் கடமையையும் செலுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. [55] அகற்றப்பட்ட நேரத்தில் இயக்குநருக்கு பராமரிப்பு கடமை இல்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது, நீக்கம் அதிகாரத்திற்கு அப்பாற்பட்டதாக இல்லாவிட்டால் (இந்த வழக்கில் அது இல்லை). [56] அவர்களின் பாதுகாப்பு மற்றும் நல்வாழ்வை உறுதி செய்வதற்கான அதிகாரம் பயன்படுத்தப்பட்டவுடன், பராமரிப்பு கடமை எழுகிறது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது. [57] லோர்னா கியூபிலோவின் வழக்கில், கடமை மீறப்படவில்லை, ஆனால் பீட்டர் கன்னரின் விஷயத்தில் அது மீறப்பட்டது. [58] இருப்பினும், கடமை இயக்குநரால் செலுத்தப்பட வேண்டியிருந்தது, அவர் மீது வழக்குத் தொடரப்படவில்லை, மேலும் காமன்வெல்த் தீவிரமாகப் பொறுப்பேற்கவில்லை. [59] எனவே, இரண்டு அலட்சிய நடவடிக்கைகளும் தோல்வியடைந்தன.

நியூ சவுத் வேல்ஸில், ஜாய் வில்லியம்ஸுக்கு கால அவகாசம் இல்லாமல் தொடர அனுமதி வழங்கப்பட்டது, [60] ஆனால் 1999 இல் அவரது முக்கிய கோரிக்கைகளில் தோல்வியடைந்தது. [61] பழங்குடியினர் பாதுகாப்புச் சட்டம் 1909 (NSW) இன் கீழ் அவரது தாயிடமிருந்து பழங்குடியினர் நல வாரியத்திற்கு பாதுகாவலர் மாற்றப்படவில்லை, இருப்பினும் அவர் சட்டத்தின் கீழ் ஒரு 'வார்டு' ஆனார். அவரது தாயார் பராமரிப்பில் பணியமர்த்தப்படுவதற்கு சம்மதித்ததாக ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டதால், அவரது அத்துமீறல் கோரிக்கை தோல்வியடைந்தது, [62] மேலும் அது வாரியத்தின் சட்டப்பூர்வ அதிகாரங்களின்படி செய்யப்பட்டது. [63] 'சட்டத்தின் விதிகள் குழந்தை நலச் சட்டத்தின் தன்மை, நோக்கம் மற்றும் விதிமுறைகளைக் குறிப்பிடும் சித்திரவதை நடவடிக்கை உரிமையை வழங்குவதை நோக்கமாகக் கொண்டிருக்கவில்லை' என்பதால், அவருக்கு [64] எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கக்கூடிய சட்டப்பூர்வ கடமையும் இல்லை. [65] எந்தவொரு நம்பிக்கைக்குரிய கடமையும் எழவில்லை என்று அவரது கௌரவர் தீர்ப்பளித்தார், ஆனால்

அது ஏற்பட்டால், அது சூழ்நிலைகளில் மீறப்படவில்லை, அல்லது கூறப்படும் மீறலால் கூறப்படும் இழப்பு ஏற்பட்டிருக்காது. [66] பராமரிப்பு கடமை எதுவும் இல்லை, [67] எனவே வாதியின் அலட்சியம் குறித்த கூற்று தோல்வியடைந்தது. மாற்றீட்டில், அத்தகைய கடமை இருந்தால் அது மீறப்படவில்லை என்றும், [68] எந்த வகையிலும் இழப்பு எந்தவொரு கூறப்படும் மீறலாலும் ஏற்படவில்லை என்றும் நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. [69] ஒரு புதிய வகை பராமரிப்பு கடமையை உருவாக்க நீதிமன்றம் மறுத்ததற்கான காரணங்களில் ஒன்று, அவ்வாறு செய்வதன் மூலம், அரசாங்க பராமரிப்பில் இருக்கும்போது உளவியல் ரீதியாக காயமடைந்தவர்கள் வழக்குத் தொடரத் தொடங்கும் அபாயம். [70] மற்றொரு கொள்கை காரணம் என்னவென்றால், பெற்றோர்கள் தங்கள் பராமரிப்பில் உள்ள குழந்தைகளுக்கு தங்கள் கடமை குறித்து வேறுபட்ட நிலைப்பாட்டில் அரசு இருக்கக்கூடாது. [71]

வில்லியம்ஸ், [73] கியூபிலோ, [74] மற்றும் தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம் v லம்பார்டு-டிரெவோரோ, [75] வழக்குகளில், [72] நம்பிக்கைக்குரிய கடமையை மீறியதற்காக இழப்பீடு கோரப்பட்டது, முதன்மையாக அரசு பராமரிப்பில் குழந்தைகளை அகற்றுவது பொருளாதாரமற்ற தன்மையின் மீறல்கள் சேதங்களில் ஒலிக்கக்கூடிய வகையின் நம்பிக்கைக்குரிய கடமையை உருவாக்கவில்லை என்ற அடிப்படையில், தோல்வியடைந்தது. [76]

அலட்சியத்திற்கான உரிமைகோரல்கள் முன்கூட்டியே விலக்கப்படவில்லை, ஏனெனில் ஜான்ஸ்டனில் கால நீட்டிப்பு விண்ணப்பத்தில் ரோல்ஃப் ஜே முடித்தார், குறிப்பாக ஒரு புதிய பராமரிப்பு கடமை எப்போது உருவாக்கப்படும் என்பது தொடர்பான அலட்சிய சட்டத்தின் குழப்பமான நிலையைக் கருத்தில் கொண்டு. [78] தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம் v லம்பார்டு-டிரெவோரோவால் இது வலியுறுத்தப்படுகிறது, [79] இதில் தெற்கு ஆஸ்திரேலிய முழு நீதிமன்றம் பொது அலுவலகத்தில் அலட்சியம் மற்றும் தவறான செயல்களுக்கு இழப்பீடு வழங்க அனுமதித்தது. அந்த வழக்கு டிரெவோரோ v தெற்கு ஆஸ்திரேலியா (எண் 5) வழக்கில் கிரே ஜேவின் தீர்ப்பிலிருந்து தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலத்தின் மேல்முறையீடு ஆகும். [80] 1957 கிறிஸ்துமஸ் சுற்றி, 1 வயதுடைய புருஸ் டிரெவோரோ, இரைப்பை குடல் அழற்சியால் மருத்துவமனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டார், ஆனால் விரைவாக குணமடைந்தார். அவர் ஜனவரி 6, 1958 அன்று அபோரிஜின்ஸ் துறையால் மருத்துவமனையில் இருந்து அகற்றப்பட்டு, அனுபவமற்ற வளர்ப்பு பெற்றோரான திரு மற்றும் திருமதி டேவிஸிடம் வளர்க்கப்பட்டார். அவரது பெற்ற தாய்க்கு தகவல் தெரிவிக்கப்படவில்லை, மேலும் அவர் சம்மதிக்கவில்லை. பழங்குடியினர் சட்டம் சில வெளியேற்ற அதிகாரங்களை வழங்கியது, ஆனால் 1949 ஆம் ஆண்டில், அரசு வழக்கறிஞர், அட்டர்னி ஜெனரலுக்கு முறையான ஆலோசனையை வழங்கினார், இது 1934-1939 ஆம் ஆண்டு பழங்குடியினர் சட்டத்தின் 7வது பிரிவு, பழங்குடியின குழந்தைகளை அவர்களின் பெற்றோரிடமிருந்து கட்டாயமாக அகற்றுவதற்கு அங்கீகாரம் அளிக்கவில்லை. [81] இந்த ஆலோசனை அமைச்சரவை மற்றும் பழங்குடியினர் பாதுகாப்பு வாரியத்தின் (APB) உறுப்பினர்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்டது. இந்த ஆலோசனை 1954 இல் உறுதிப்படுத்தப்பட்டது. [82]

நீதிமன்றத்தில் அவர் சமர்ப்பித்தபடி, வாதி கடுமையான மன அழுத்தம் மற்றும் மது அருந்துதல் ஆகியவற்றால் பாதிக்கப்பட்டார், இது வருவாய் இழப்பு மற்றும் தொடர்ச்சியான மனநோயை ஏற்படுத்தியது. அவர் தங்குமிடத்தில் பணிபுரிந்தார், அவரது திருமணம் வீட்டு வன்முறையால் தடைபட்டது, அவர் தனது குழந்தைகளுடன் ஒருபோதும் நெருக்கமாக உணரவில்லை, மேலும் அவர் தனது பூர்வீக கலாச்சாரத்துடன் ஒருபோதும் அடையாளம் காணப்படவில்லை. [83]

தெற்கு ஆஸ்திரேலிய உச்ச நீதிமன்றத்தின் முழு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிபதியின் சில கண்டுபிடிப்புகளை உறுதி செய்தது, ஆனால் மற்றவற்றை மாற்றியது. [84] புருஸை அனுமதியின்றி நீக்கியதற்காக பொது அலுவலகத்தில் தவறான செயல்களுக்கு APB அல்லது மாற்றாக பழங்குடியினர் துறை செயலாளர் பொறுப்பேற்க வேண்டும் என்று முழு நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்தியது, ஏனெனில் அது அதிகாரத்திற்கு அப்பாற்பட்டது மற்றும் தீங்கு எதிர்பார்க்கக்கூடியது என்பதை அவர்கள் அறிந்திருந்தனர். [85] அரசர் பொறுப்பேற்க வேண்டும். [86] வாதியை அவரது தாயின் பராமரிப்பிலிருந்தும், தொடர்பிலிருந்தும் நீக்குவதன் மூலம் காயம் ஏற்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்கான கவனிப்பு கடமையையும் APB கடமைப்பட்டுள்ளது.

[87] கியூபிலோவில் உள்ள முடிவைப் போலல்லாமல் , APB செயல்பட சட்டப்பூர்வ அதிகாரம் உள்ளதா இல்லையா என்பது கடமை என்று முழு நீதிமன்றம் கூறியது. [88] நீதிமன்றம் உண்மையான பெற்றோரின் கடமையை APB போன்ற அமைப்புகளின் கடமைகளிலிருந்து வேறுபடுத்தியது, [89] மேலும் அத்தகைய கடமை குழந்தை பாதுகாப்பு முடிவெடுப்பதில் ஒரு குளிர்ச்சியான விளைவை ஏற்படுத்தும் என்ற வாதங்களை நிராகரித்தது. [90]

மறுபுறம், முழு நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிபதியின் கண்டுபிடிப்புகளை இரண்டு முக்கிய விஷயங்களில் மாற்றியது. முதலாவதாக, ஒரு குழந்தையைப் பராமரிக்கும் குடும்பத்தின் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு தவறான சிறைத்தண்டனை இல்லை. [91] இரண்டாவதாக, ஒரு நம்பிக்கைக்குரிய கடமை சாத்தியமானது என்றாலும், அது இங்கே கடமைப்படவில்லை. [92] விசாரணை நீதிபதியின் காரணகாரிய மதிப்பீடு மற்றும் இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கல் சவால் செய்யப்படாமல் போனது, [93] ஆனால் வழக்கின் முன்னோடி மதிப்பு, APB ஆல் பராமரிப்பு கடமையை விரிவுபடுத்துவதிலும், பொது அலுவலகத்தில் தவறான நடத்தையின் கொள்கைகளை வெளிப்படுத்துவதிலும் உள்ளது. இதே போன்ற வழக்குகளில், மற்ற திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்குரைஞர்கள் இதேபோன்ற வெற்றியை சந்திக்க நேரிடும். நீக்கப்படும் நேரத்தில் நீக்கத்தின் விளைவுகள் குறித்த அறிவின் நிலையைப் பொறுத்தது. [94]

சில ஆசிரியர்கள் நீதித்துறை செயல்பாட்டில் மயக்கமற்ற இனவெறியை அடையாளம் காண்கின்றனர். [95] ஓ'லெளலின் ஜே தனது மயக்கமற்ற இனவெறி காரணமாக, நீக்குதல் கொள்கை குறித்த வரலாற்றுத் தரவை சரியாக விளக்கவில்லை என்று ராபர்ட் மன்னே கூறுகிறார்:

குழந்தைகளைத் தங்கள் தாய்மார்கள், குடும்பங்கள் மற்றும் சமூகங்களிடமிருந்து பிரித்தவர்கள், அவர்கள் 'குழந்தையின் சிறந்த நலன்களுக்காக' செயல்படுவதாக நினைத்ததாக நீதிபதி ஓ'லெளலின் வாதிட்டது சரிதான். 'அரை-சாதி' குழந்தையின் சிறந்த நலன்களுக்காக என்ன இருந்தது என்பது பற்றிய அவர்களின் கருத்து எவ்வளவு ஆழமாக கேள்விக்குறியற்ற வகையான இனவெறி அனுமானங்களால் தீர்மானிக்கப்பட்டது என்பதை அவர் காணவில்லை. [96]

தோல்வியுற்ற கொடூரமான மற்றும் சமமான கூற்றுக்கள், 'ஆஸ்திரேலியாவின் ஒருங்கிணைப்பு வரலாற்றின் விளைவாக எழுந்த குறிப்பிட்ட தீங்குகளுக்கு பொறுப்பை ஒப்புக்கொள்ளும் வகையில் சித்திரவதைகள் மற்றும் சமத்துவத்தின் கொள்கைகளை உருவாக்குவதற்கு' நீதித்துறைக்கு ஒரு சவாலாக உள்ளன. [97] ஆஸ்திரேலிய காலனித்துவ குடியேறி சூழலுக்கு தனித்துவமான வரலாற்று யதார்த்தம் இல்லாத, ஆங்கில சட்டக் கருத்துக்களிலிருந்து பெறப்பட்ட சட்ட அனுமானங்கள் மற்றும் கருத்துக்களிலிருந்து ஆஸ்திரேலிய நீதித்துறை தன்னை விடுவித்துக் கொள்ளும் என்ற நம்பிக்கை உள்ளது. [98]

சட்ட அமைப்பின் 'மீட்பு' பங்கை மற்றவர்கள் கேள்வி எழுப்பியுள்ளனர். [99] இன பாகுபாடு குற்றச்சாட்டு நியாயமானதாக இருக்கலாம், [100] நடத்தை, தார்மீக மற்றும் சட்டக் கண்ணோட்டத்தில், அந்தக் காலத்தின் தரங்களால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும். இதே போன்ற காரணங்களுக்காக, இனப்படுகொலை குற்றச்சாட்டை நீக்கும் நேரத்தில் அது ஒரு பொதுவான சட்டக் குற்றமாக இல்லை என்ற அடிப்படையில் நிலைநிறுத்த முடியாது. [101] பொது அலுவலகத்தில் தவறான நடத்தை நிரூபிக்கப்பட்ட ட்ரெவ்ரோவில் கூட , நீதிமன்றம் சட்டமியற்றுபவர்கள் மற்றும் நிர்வாகிகளின் நன்மை பயக்கும் நோக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்டது, இருப்பினும் தற்போதைய தரநிலைகளால் தீர்மானிக்கப்படும்போது தவறாக வழிநடத்தப்பட்டது.

B ஆதாரத் தடைகள்

அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருதல் விசாரணை ஒருதலைப்பட்சமானது என்று விமர்சிக்கப்படுகிறது, ஏனெனில் நீக்குதல்கள் மற்றும் பராமரிப்பில் சிகிச்சை அளிக்கப்பட்ட சாட்சியம் குறுக்கு விசாரணையில் முழுமையான பகுப்பாய்வு மற்றும் சோதனைக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை. [102] தவறு செய்ததாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களால் மறுப்பு அல்லது வாதத்திற்கும் இது உட்பட்டது அல்ல. உண்மையில்,

இனப்படுகொலை மற்றும் பாரபட்சமான சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைகளை நிறுவியவர்களிடமிருந்து அல்லது செயல்படுத்தியவர்களிடமிருந்து எந்த சாட்சியமும் கோரப்படவில்லை, [103] சாட்சி வருகை மற்றும் ஆவணங்களை தயாரிக்க ஆணையத்திற்கு தெளிவாக அதிகாரம் இருந்தபோதிலும். [104] அந்தக் கொள்கை வகுப்பாளர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லது நிர்வாகிகள் எவரையும் குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுகளுடன் மேலும் விசாரணை செய்வது அல்லது குற்றஞ்சாட்டுவது குறித்து எந்த பரிந்துரைகளும் செய்யப்படவில்லை. நீக்கப்பட்டு தவறாக நடத்தப்பட்டவர்கள் தங்கள் அனுபவத்தைக் கூறவும், அதன் மூலம் தங்கள் வருத்தத்தையும் இழப்பையும் வெளிப்படுத்தவும் ஒரு வாய்ப்பாக விசாரணை பயன்படுத்தப்பட்டது. ஒதுக்கப்பட்ட வளங்களை மிகவும் திறம்பட பயன்படுத்துவதாக ஆணையர்கள் நம்பியதன் அடிப்படையில், இந்த முறையில் விசாரணையை நடத்துவது வேண்டுமென்றே எடுக்கப்பட்ட முடிவாகும். [105] இந்த உறுதிப்படுத்தப்பட்ட குறைபாடுகள் இருந்தபோதிலும், அந்த சாட்சிகளை நீக்குவதன் விளைவுகள் மற்றும் அனுபவங்கள் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி நிகழ்ந்தன என்பதில் சிறிதும் சந்தேகமில்லை. [106] அவர்களின் துன்பங்களில் அடையாளம் இழப்பு, கலாச்சார இழப்பு, உடல், பாலியல் மற்றும் உணர்ச்சி ரீதியான துஷ்பிரயோகம், மற்றும் அதைத் தொடர்ந்து உளவியல் ரீதியான கஷ்டங்கள், மனநல காயம் மற்றும் நீண்டகால மனநோய், அதைத் தொடர்ந்து தனிப்பட்ட மற்றும் நிதி இழப்பு ஆகியவை அடங்கும். பல சந்தர்ப்பங்களில், துஷ்பிரயோகம் முறையானது, மேலும் குழந்தைகள் பராமரிப்பில் சிறப்பாக இல்லை [107] அல்லது ட்ரெவோரோ நிரூபிக்கிறபடி மோசமான நிலையில் இருந்தனர் .

இருப்பினும், நீக்கம், துஷ்பிரயோகம் மற்றும் வழக்கு ஆகியவற்றுக்கு இடையே தாமதம் ஏற்பட்டால், எந்தவொரு வாதியும் ஆதாரத்தின் சுமையை பூர்த்தி செய்வதில் சிரமப்படுவார்கள். ஒரு காரணம் இடைப்பட்ட சாட்சிகளின் மரணம் அல்லது காணாமல் போதல் அல்லது அவர்களின் நினைவாற்றல் மங்குதல். மற்றொன்று ஆவண ஆதாரங்கள் இல்லாதது. பல பழங்குடியின குழந்தைகள் அகற்றுதலை ஆதரிக்கவோ அல்லது விளக்கவோ ஆவணங்கள் இல்லாமல் அழைத்துச் செல்லப்பட்டாலும், [108] பதிவுகள் இல்லாதது பழங்குடியின குழந்தைகளுக்கு மட்டுமே தனித்துவமானது அல்ல. [109]

ஒரு பார்வையில், அரசாங்கக் கொள்கைகளும் நடைமுறைகளும் வெளிப்படையாக இனவெறி மற்றும் இனப்படுகொலைக்கு ஆளானால், சில எழுத்துப்பூர்வ ஆதாரங்களை எதிர்பார்க்கலாம். இல்லையெனில், இனவெறி குற்றச்சாட்டு வெறும் ஊகமாகவே இருக்கும். இந்தக் கருத்தை ஒ'லெளலின் ஜே ஒதுக்கி வைத்துவிட்டு, அவர் கூறினார்:

திருடப்பட்ட தலைமுறை இருப்பதை ஆதாரங்கள் மறுக்கவில்லை, மேலும் சில பழங்குடியின குழந்தைகள் பெற்றோரின் விருப்பத்திற்கு மாறாக நிறுவனங்களுக்குள் அழைத்துச் செல்லப்பட்டதற்கான சில சான்றுகள் இருந்தன. இருப்பினும், இந்த நடவடிக்கைகளில் இந்த நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் முடிவுகளை எடுப்பதற்கு மட்டுமே நான் மட்டுப்படுத்தப்பட்டுள்ளேன்; விண்ணப்பதாரர்களால் கூறப்பட்டதைப் போல, பகுதி-பழங்குடியின குழந்தைகளை அகற்றுவதற்கான எந்தவொரு கொள்கையும் இருந்ததற்கான கண்டுபிடிப்பை அந்த சான்றுகள் ஆதரிக்கவில்லை; மேலும், அந்தக் கண்டுபிடிப்புக்கு மாறாக, அத்தகைய கொள்கை இருந்திருந்தால், இந்த நடவடிக்கைகளில் உள்ள சான்றுகள் இந்த விண்ணப்பதாரர்கள் தொடர்பாக அது எப்போதாவது ஒரு விஷயமாக செயல்படுத்தப்பட்டது என்ற கண்டுபிடிப்பை நியாயப்படுத்தாது. [110]

எந்தவொரு பதிவும் பொதுவாக நிறுவனக் கண்ணோட்டத்தை ஆதரிக்கும். இனவெறி பகுத்தறிவு பொதுவாக இனவெறி முடிவெடுப்பதை ஆதரிப்பதற்காக வெளிப்படையாகக் கூறப்படுவதில்லை, [111] மேலும் அரசாங்க பதிவுகள் பெரும்பாலும் நீக்கத்திற்கான 'சிறந்த நலன்' காரணங்களை உள்ளடக்கியிருக்கும். [112] இந்த சிரமங்களுக்கு மேல் அதிகாரப்பூர்வ ஆவணங்களின் வழக்கமான தன்மையின் அனுமானம் உள்ளது, இது கியூபிலோவில் உள்ள பெரும்பாலான கூற்றுகளுக்கு ஆபத்தானது. [113] இந்த ஆதார அனுமானம், நீதிமன்றத்திற்கு மாறாக ஆதாரங்கள் இல்லாத நிலையில் அதிகாரப்பூர்வ ஆவணங்களின் சரியான தன்மையை ஊகிக்க அனுமதிக்கும் வகையில் செயல்படுகிறது.

கியூபிலோவில் வில்லியம்ஸ் மற்றும் பீட்டர் கன்னர் வழக்குகளில், பெற்றோரின் சம்மதத்தின் செல்லுபடியாகும் தன்மையை நீதிமன்றங்கள் கண்டறிந்ததன் மூலம், அத்துமீறல் மற்றும் தவறான சிறைவாசம் போன்ற பல சாத்தியமான காரணங்கள் நீக்கப்பட்டன. கியூபிலோவில், பீட்டர் கன்னரின் தாயின் கட்டைவிரல் ரேகையை அவர் நீக்குவதற்கு சம்மதம் என்று ஏற்றுக்கொள்வதில், ஓ'லெளலின் ஜே, 'டாப்ஸி போன்ற பழங்குடி பழங்குடியினருக்கு ஆவணத்தின் அர்த்தத்தையும் விளைவையும் ஒரு அர்ப்பணிப்புள்ள, நல்லெண்ணம் கொண்ட ரோந்து அதிகாரி விளக்க முடியும் என்பதைக் கண்டுபிடிப்பது கற்பனைக்கு அப்பாற்பட்டது அல்ல' என்று கருதினார். [114]

இத்தகைய அனுமானங்கள் [115] 'அகற்றுதலின் சமூக மற்றும் வரலாற்று சூழலை' புறக்கணிக்கின்றன, அதாவது பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள் திறமையற்ற முடிவெடுப்பவர்களாக நடத்தப்பட்டனர்:

ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும், தொடர்புடைய சட்டங்கள் பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்களின் வாழ்க்கையின் அனைத்து அம்சங்களையும் கட்டுப்படுத்தும் அமைப்புகளை உருவாக்கியது. எனவே பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள் தங்கள் வாழ்க்கையைப் பற்றி முடிவெடுக்கத் தகுதியற்றவர்கள் என்ற அனுமானம் இருந்தது. இருப்பினும், திறமையற்ற ஒருவர் தனது குழந்தையின் பராமரிப்பை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்று கருதப்பட்டது. [116]

பூர்வீக கலாச்சாரங்களில் வாய்மொழி மரபு முதன்மையான வரலாற்று முறையாகும். சில வர்ணனையாளர்கள் நீதிமன்றங்கள் எழுத்துப்பூர்வ ஆதாரங்களுக்கு முன்னுரிமை அளித்துள்ளதாகக் கூறினாலும், இது 'ஏகாதிபத்திய கலாச்சாரத்தின் ஒரு முக்கிய பகுதியாகும்', [117] இந்த விமர்சனம் பொதுவான சட்ட விசாரணைகளில் பாரம்பரியமாக வழங்கப்படும் ஆதாரங்களின் வாய்மொழி தன்மையை புறக்கணிக்கிறது. [118] பழங்குடி சாட்சிகள் மற்றும் ஆதிக்க கலாச்சாரத்தின் உறுப்பினர்கள் மற்றும் அதன் சட்ட அமைப்புக்கு இடையேயான மொழி, கலாச்சாரம் மற்றும் தகவல்தொடர்புகளில் உள்ள வேறுபாட்டிலிருந்து சாத்தியமான தவறான புரிதல்கள் மிகவும் நியாயமான கவலையாகும். [119] இது உண்மையான சாத்தியமான அநீதியின் விஷயம், மேலும் திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் வழக்குகளில் கொடுக்கப்பட்ட ஆதாரங்களின் மொழியியல் மற்றும் சமூகவியல் பகுப்பாய்வைப் பயன்படுத்தி மேலும் ஆராயப்பட வேண்டும். [120]

C நடைமுறைத் தடைகள்

திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களால் வெற்றிகரமான வழக்குத் தொடர முக்கிய நடைமுறைத் தடையாக இருப்பது வரம்புகளின் சட்டம். [121] காலக்கெடு காலாவதியாகி, பாதுகாப்பு வரம்புகளின் சட்டத்தை நம்பியிருக்கும் இடங்களில், சட்டம் நியாயமானதாகவும் நியாயமானதாகவும் இருந்தால் கால நீட்டிப்பை அனுமதிக்கிறது. [122] தாமதத்திற்கான காரணம் (தாமதத்திற்கு பிரதிவாதி எந்த அளவிற்கு பங்களித்தார் என்பது உட்பட), தாமதத்தால் பிரதிவாதிக்கு ஏற்பட்ட பாரபட்சம், மற்றும் ஏற்பட்ட காயத்தின் தன்மை மற்றும் அதற்குக் காரணமாகக் கூறப்படும் நடத்தை ஆகியவை தொடர்புடைய காரணிகளில் அடங்கும். தாமதம் போதுமான அளவு நீண்டதாக இருந்தால், தாமதத்திற்கான சட்டபூர்வமான மற்றும் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய விளக்கம் கூட பிரதிவாதிக்கு ஏற்படும் அநியாய பாரபட்சத்தை வெல்ல முடியாது. [123]

நடவடிக்கைகளைத் தொடங்குவதில் ஏற்படும் தாமதத்தை விளக்குவது கடினம் என்பதை நிரூபிக்கிறது. 1970களின் முற்பகுதி வரை பழங்குடியின குழந்தைகளுக்கு எதிராக முறையான துஷ்பிரயோகம் மற்றும் தவறுகள் இருந்திருந்தால், 1994 க்கு முன்னர் முதல் ரிட் வெளியிடப்படும் என்று ஒருவர் எதிர்பார்த்திருப்பார். [124] இந்த தாமதத்தை வரலாற்று சூழலில் பார்க்க வேண்டும். மாபோவில் ஒரு புரட்சிகரமான முடிவிற்குப் பிறகு திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் வழக்குகளின் ஓட்டம் தொடங்கியது. [125] அந்த முடிவைத் தொடர்ந்து, பூர்வீக உரிமை கோரிக்கைகளில் நீதிமன்றங்களில் பழங்குடியின வாதிகளை சட்ட அமைப்பு எவ்வாறு கையாண்டது என்பது குறித்த பார்வையில் மாற்றம் ஏற்பட்டது என்பதில் சந்தேகமில்லை. மற்றொரு முக்கிய நிகழ்வு 1994 ஆம் ஆண்டு டார்வினில் நடந்த கோயிங் ஹோம் [126] என்ற மாநாடு ஆகும், அங்கு 600க்கும் மேற்பட்ட நீக்கப்பட்ட குழந்தைகள் தங்கள் அனுபவத்தையும் நீதிக்கான எதிர்கால வாய்ப்புகளையும்

விவாதிக்க ஒன்று கூடினர். இந்த மாநாடு தேசிய விசாரணை மற்றும் அவர்களை வீட்டிற்கு கொண்டு வருதல் அறிக்கைக்கு வழிவகுத்தது, இது பிரதமரின் மன்னிப்புக்கு வழிவகுத்தது. இந்த உந்துதல் இறுதியாக அரசாங்கத்திற்கு எதிராக சட்ட நடவடிக்கை எடுத்த சாத்தியமான வழக்குரைஞர்களை ஊக்கப்படுத்தியிருக்கலாம்.

D உளவியல், சமூக-பொருளாதார மற்றும் கலாச்சார தடைகள்

பழங்குடியினக் குழந்தைகள் அவர்களது குடும்பங்களிலிருந்து நீக்கப்பட்டது ஒரு பரந்த சமூக அநீதியின் வரலாற்று சூழலில் நிகழ்ந்தது. பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்களின் மோசமான சமூக மற்றும் பொருளாதார நிலைமைகளுக்கு வழிவகுத்த, பல சந்தர்ப்பங்களில் காரணமான சூழ்நிலை காலனித்துவம் மற்றும் அதன் விளைவாக பழங்குடி மக்களின் அதிகாரமிழப்பு ஆகும். [127] இந்த அநீதி திருடப்பட்ட தலைமுறையினரை பூர்வீக மக்கள் என்ற அடையாளத்துடனும், காலனித்துவவாதிகளுடனான அவர்களின் உறவுகளுடனும் பிணைக்கப்பட்டுள்ளது. இது சில மக்களின் வழக்குத் தொடரும் திறனையோ அல்லது விருப்பத்தையோ தடுத்திருக்கலாம்:

[T]வாரிசு நீக்கம் மற்றும் அடுத்தடுத்த வாழ்க்கைக் கதைகள், உடைமை நீக்கம், வன்முறை மற்றும் சட்ட ஆட்சிகள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் கட்டமைக்கப்பட்ட ஒரு தேசிய அரசின் எல்லைகளுக்குள் வாழும் கொள்கைகள், நடைமுறைகள் மற்றும் அரசியலால் மத்தியஸ்தம் செய்யப்படுகின்றன, இது பழங்குடியினர் அல்லாத ஆஸ்திரேலியர்கள் அனுபவிக்கும் அடிப்படை உரிமைகளை பழங்குடி மக்களுக்கு மறுக்கிறது. இதன் விளைவாக, குற்றவியல் நீதி, சுகாதாரம், கல்வி, வீட்டுவசதி மற்றும் வேலைவாய்ப்பு உள்ளிட்ட அனைத்து முக்கிய சமூக மற்றும் பொருளாதார குறிகாட்டிகளின்படி பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள் கணிசமாக பின்தங்கிய நிலையில் உள்ளனர். [128]

அதிக மனநோய் விகிதங்கள், போதைப்பொருள் துஷ்பிரயோகம், சுகாதாரப் பிரச்சினைகள், குறைந்த ஆயுட்காலம் மற்றும் மோசமான கல்வி உள்ளிட்ட சமூக-பொருளாதார காரணிகள், பழங்குடி சமூகங்களுக்குள் குழந்தைப் பாதுகாப்பில் தொடர்ந்து கவலைக்குரியதாக உள்ளன. [129]

சிலருக்கு, காலனித்துவ மக்களின் உறுப்பினராக வழக்குத் தொடுப்பதால் உளவியல் ரீதியான தாக்கமும் உள்ளது, [130] இது வழக்கு இல்லாததை விளக்க ஓரளவுக்கு உதவுகிறது. [131] பாலியல் துஷ்பிரயோகத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் பாலியல் குற்றங்களைப் புகாரளிப்பதில் தாமதம் ஏற்படுவதற்கும், அரசாங்கத்தின் முறையான இனவெறி நடத்தை மூலம் பாதிக்கப்பட்டவர்களைப் புகாரளிப்பதில் தாமதம் ஏற்படுவதற்கும் இடையே ஒரு ஒப்புமை வரையப்படலாம். இது பாலியல் துஷ்பிரயோகத்திற்கு ஆளான திருடப்பட்ட தலைமுறை உறுப்பினர்களுக்கு மட்டுமல்ல, அவர்களுக்கும் அவர்களை அகற்றிய அரசாங்கத்திற்கும் இடையிலான உறவு மற்றும் அதைத் தொடர்ந்து ஏற்படும் அதிர்ச்சி மற்றும் அவமானம் காரணமாக அனைவருக்கும் பொருந்தும். [132] பாதிக்கப்பட்டவர்கள் உணரும் அவமானம் மற்றும் அவமானம் வழக்குத் தொடர ஒரு சக்திவாய்ந்த உணர்ச்சித் தடையாக இருக்கலாம். [133] பாதிக்கப்பட்டவருக்கு சட்டத்தில் முந்தைய எதிர்மறை அனுபவங்கள் இருக்கும்போது இது அதிகரிக்கிறது. [134] திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் வழக்கில் உள்ள அனைத்து நீதிமன்றங்களும் நீக்கத்தின் மன நலனில் கடுமையான தாக்கத்தை ஒப்புக் கொண்டுள்ளன, ஆனால் கூடுதல் ஆராய்ச்சி தேவை.

சட்ட நடவடிக்கைகள், ஏற்கனவே இருக்கும் அதிர்ச்சியின் பின்னணியிலும், வரலாற்று மற்றும் கலாச்சார ஏற்றத்தாழ்வு மற்றும் காலனித்துவ அநீதி, [135] மற்றும் 'ஆன்மீக ஒடுக்குமுறை' ஆகியவற்றின் பரந்த உணர்விலும் நிகழ்கின்றன. [136] இவை அனைத்தும் பழங்குடி மக்கள் தங்கள் கோரிக்கைகளை திறம்பட தொடரவும், மத்தியஸ்தம் செய்யவும், வழக்குத் தொடரவும் விரும்புவதிலும், திறனிலும் எதிர்மறையான தாக்கத்தை ஏற்படுத்தக்கூடும். இது தீர்வுகளையும் உருவாக்கக்கூடும், அவை பொதுமக்களின் கவனத்திற்கு வராது. எடுத்துக்காட்டாக, காமன்வெல்த் அட்டர்னி-ஜெனரலின் 2009 அறிக்கையான, கூட்டாட்சி சிவில் நீதி அமைப்பில் நீதியை அணுகுவதற்கான ஒரு மூலோபாய கட்டமைப்பு, நீதிக்கான அணுகல் பணிக்குழு குறிப்பிட்டது: 'சட்ட நிகழ்வுகளுக்கு பதிலளிக்கும் விதமாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்காத குழு பழங்குடி

ஆஸ்திரேலியர்களாகும், பூர்வீகமற்ற மக்களுக்கு 32 சதவீதத்துடன் ஒப்பிடும்போது 50.9 சதவீத சட்ட நிகழ்வுகளுக்கு அவ்வாறு செய்கிறார்கள்'. [137]

திருடப்பட்ட தலைமுறை உறுப்பினர்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்த நீதிமன்றங்களின் சிறகுகளில் காத்திருக்கும் மனித உரிமை வழக்கறிஞர்களின் ஒரு படை இருப்பதாக விண்ட்ஷட்டில் ஊகிக்கிறார். இந்த ஆலோசனையிலிருந்து, வழக்குச் செலவு நீதிமன்றத்தில் திருடப்பட்ட தலைமுறையினருக்கு ஒரு குறிப்பிடத்தக்க தடையாக இல்லை என்பதை அவர் குறிப்பிடுகிறார். சில வழக்கறிஞர்கள் இந்த வழக்குகளைத் தயாரிக்கவும் ஆஜராகவும் தங்கள் நேரத்தை தன்னார்வமாக வழங்கியிருக்கலாம். மறுபுறம், 'வழக்குகள் ஆஸ்திரேலியா முழுவதும் உள்ள பழங்குடி அமைப்புகளின் குறிப்பிடத்தக்க வளங்களை எவ்வாறு உட்கொண்டன' என்பதை வர்ணனையாளர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளனர். [138] திருடப்பட்ட தலைமுறையினரின் உறுப்பினர்களுக்கு சட்ட உதவி கிடைப்பது மற்றும் செலவு, கடந்த காலத்திலும் எதிர்காலத்திலும், முழுமையான விசாரணை தேவைப்படும் ஒரு பிரச்சினையாகும், வெறும் ஊகமல்ல.

E சேதங்களின் போதாமை

வழக்கு தொடுப்பவர்கள் பணத்தால் மட்டுமே அல்லது முதன்மையாக இயக்கப்படவில்லை. 'எந்தவொரு விண்ணப்பதாரரும் வழக்குத் தங்கத்தைத் தேடுகிறார்கள் என்ற எந்தவொரு கருத்தையும் நிராகரிப்பதாக' ஓ'லௌலின் ஜே கூறினார். [139] சில நேரங்களில் பாதிக்கப்பட்டவர் பண இழப்பீடு போதுமான இழப்பீடாகக் கருதுவதில்லை, அதிர்ச்சியிலிருந்து குணமடைய வேண்டிய அவசியம் உள்ளது, மேலும் மன்னிப்பு கேட்பதும் அவர்களின் துன்பத்தை ஒப்புக்கொள்வதும் அவர்களின் மனதில் முதன்மையாக இருக்கும். [140] இழப்பீடு மற்றும் தவறுக்கான பொது நீதித்துறை நியாயப்படுத்தல் ஆகியவை அதிர்ச்சியிலிருந்து மீளவும் பாதிக்கப்பட்டவரை அவர்கள் இல்லையெனில் இருந்திருக்கும் நிலையில் வைக்கத் தொடங்கும், ஆனால் அட்கின்சன் ஜே குறிப்பிடுவது போல், '[பு]இறுதியில், குழந்தைப் பருவ இழப்பு, குடும்ப தொடர்புகள் இழப்பு மற்றும் சுய அடையாள இழப்பு ஆகியவற்றைத் திருத்த எந்த வழியும் இல்லை'. [141] மேலும், நீக்கப்பட்டதன் தலைமுறைகளுக்கு இடையேயான விளைவுகளுக்கு இழப்பீடு வழங்க முடியாது, நீக்கப்பட்ட குழந்தை தனது சொந்த குழந்தைகளுடன் திறம்பட தொடர்பு கொள்ள இயலாமை மூலம். [142]

காரணக் காரணக் குறைபாடுகளும் எழுகின்றன, ஏனெனில் நீதிமன்றம் என்ன தீங்கு ஏற்பட்டது, எப்போது ஏற்பட்டது என்பதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். நீக்கம் செய்யப்பட்டதாலோ அல்லது பராமரிப்பில் துன்புறுத்தப்பட்டதாலோ அல்லது பராமரிப்பிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டதாலோ சேதம் ஏற்பட்டதா? இது வில்லியம்ஸில் வலியுறுத்தப்பட்டது. [143] கியூபிலோவில், ஓ'லௌலின் ஜே, விண்ணப்பதாரர்கள் அனுபவித்த இழப்பு மற்றும் அதிர்ச்சியை அவர்களின் நீக்கம் - மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய கலாச்சாரம், மொழி, குடும்ப உறவுகள் மற்றும் நிலத்துடனான தொடர்பு இழப்பு - ஆகியவற்றால் காரணம் என்று கூறினார், இதற்கு பழங்குடி விவகார இயக்குநர் பொறுப்பேற்கவில்லை, பராமரிப்பில் அவர்கள் நடத்தப்பட்டதற்கு அல்ல. [144] ட்ரெவோரோவில் எதிர் அணுகுமுறை எடுக்கப்பட்டது, அங்கு நீதிமன்றம் நீக்கம்தான் அதிக இழப்பிற்குக் காரணம் என்று ஏற்றுக்கொண்டது. புருஸ் ட்ரெவோரோவுக்கு தனிப்பட்ட காயம் மற்றும் இழப்புக்கு \$450 000 இழப்பீடு வழங்கப்பட்டது, இதில் அவரது பழங்குடி கலாச்சார இழப்பும் அடங்கும். [145] பொய்யான சிறைவாசம் மற்றும் பொது அலுவலகத்தில் தவறான நடத்தைக்காக அவருக்கு \$75 000 முன்மாதிரியான இழப்பீடுகளும் வழங்கப்பட்டன. [146] பின்னர் அவருக்கு \$250 000 வட்டி வழங்கப்பட்டது. [147] இது மேல்முறையீட்டில் சவால் செய்யப்படவில்லை. 2007 ஆம் ஆண்டிலிருந்துதான் நீதிமன்றங்கள் இவ்வளவு உயர்ந்த எண்ணிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளன.

கியூபிலோவில், ஓ'லௌலின் ஜே, கலாச்சார இழப்புக்கான தொகை உட்பட, சேதங்களின் கற்பனையான அளவை மதிப்பிட்டார், ஆனால் வாதிகள் குறைக்கத் தவறியதால் அதைக் குறைத்தார், [148] லோர்னா கியூபிலோவுக்கு \$110 000 கூடுதலாக \$16 800 வட்டியையும் பீட்டர் கன்னருக்கு \$125 000 கூடுதலாக \$19 800 ஐயும் வழங்கினார். வில்லியம்ஸில் அபாடி ஜே 'தற்செயல்' அளவை மதிப்பிட்டார், [149] இதில் பாதி மட்டுமே பொதுவான சேதங்களாக இருந்தன, மற்ற பாதி கடந்த கால பொருளாதார இழப்புக்கான சிறப்பு சேதங்களாக இருந்தன, \$100 000 கூடுதலாக வட்டி (கணக்கிடப்படவில்லை). இந்தத் தொகைகள் இதே

போன்ற சூழ்நிலைகளில் பழங்குடியினர் அல்லாத உரிமைகோருபவர்களுக்கான உத்தரவுகளை விட கணிசமாகக் குறைவாக இருப்பதாக விமர்சிக்கப்பட்டுள்ளது ^[150] மேலும் ட்ரெவ்ரோ முடிவுக்கு முன்பு , வழக்குத் தொடர போதுமான ஊக்கத்தை வழங்கியிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

IV முடிவுரை

வழக்குகள் இல்லாதது வரலாற்று ரீதியான தவறுகளைப் பற்றி மிகக் குறைவாகவே காட்டுகிறது. பல காரணிகள் ஒரு தரப்பினரின், குறிப்பாக திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினரின், நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடுத்து ஆதாரங்களை வழங்குவதற்கான விருப்பம் அல்லது திறனைப் பாதிக்கின்றன. அவர்களை வீட்டிற்குள் கொண்டு வருதல் அறிக்கை இதுபோன்ற பல ஊக்கமின்மைகளை அங்கீகரித்தது, ^[151] மேலும் இழப்பீட்டு நிதி வாரியம் மூலம் இழப்பீடுகளை முன்மொழிந்தது. அதன் அணுகுமுறை இழப்பீடுகளை இன்னும் முழுமையாகக் கையாண்டது, எடுத்துக்காட்டாக மீண்டும் மீண்டும் செய்யாத உறுதிமொழிகளைச் சேர்ப்பதன் மூலம்.

இனப்படுகொலை பற்றிய விவாதம் தொடர்ந்தாலும், ^[152] நீதிமன்றங்கள் சட்டமியற்றுபவர்கள் மற்றும் நிர்வாகிகளின் நன்மை பயக்கும் நோக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளன, இருப்பினும் தற்போதைய தரநிலைகளின்படி தீர்மானிக்கப்படும்போது அவை தவறாக வழிநடத்தப்படுகின்றன. இன பாகுபாடு குறித்த குற்றச்சாட்டு நியாயமானதாக இருக்கலாம், ^[153] நடத்தை அந்தக் காலத்தின் தரநிலைகளால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும். இன பாகுபாட்டில் தார்மீக மற்றும் நீதித்துறை புரட்சி ஆஸ்திரேலியாவில் குறைந்தது 1960களின் பிற்பகுதியில் 1967 இல் பழங்குடி உரிமைகள் குறித்த அரசியலமைப்பு வாக்கெடுப்பு வரை , மேலும் 1970களின் முற்பகுதியில் 1971 இல் பழங்குடியினரின் கொடியின் வடிவமைப்பு, ^[154] 'பன்முக கலாச்சாரம்' பிறப்பு, பாகுபாடற்ற குடியேற்ற சீர்திருத்தங்கள், *இன பாகுபாடு சட்டம் 1975 (Cth)*, ^[155] இயற்றப்பட்டது மற்றும் 1970களின் பிற்பகுதியில் புதிய 'பழங்குடியினருக்கான இட ஒதுக்கீடு கொள்கைகள்' உருவாக்கம் வரை நிகழவில்லை. ^[156] தற்போதைய தரநிலைகளின்படி திருடப்பட்ட தலைமுறைகளை அகற்றுவதை தீர்ப்பது அந்த நேரத்தில் செயல்பட்டவர்களுக்கு நியாயமற்றது. அத்தகைய அணுகுமுறை, தற்போது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய அனைத்து நடத்தைகளையும், தரநிலைகள் மாறினால், எதிர்பாராத எதிர்கால சிவில் உரிமைகோரல்கள் அல்லது குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுகளுக்குத் திறந்துவிடும். ட்ரெவ்ரோவில் கூட , அந்தக் காலத்தின் தரநிலைகளில் கவனம் செலுத்தப்பட்டது. ^[157] இருப்பினும், சமீபத்திய நீக்கங்கள், போதுமான இனமற்ற காரணங்கள் இல்லாமல் செய்யப்பட்டால், அவை ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கவை அல்ல.

அப்படியானால், திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்குகளுக்கு சட்டரீதியான தடைகள் உள்ளன என்பது தெளிவாகிறது, ஆனால் பல வழக்குரைஞர்களுக்கு தடைகள் உள்ளன. திருடப்பட்ட தலைமுறை உறுப்பினர்களுக்கு இழப்பீடு வழங்குவதற்கு வலுவான தார்மீக வாதம் உள்ளது. ^[158] இருப்பினும், எதிர்காலத்தில் கேட்கப்பட வேண்டிய கேள்விகள், அதை அடைவதற்கான சட்டரீதியான தடைகள் முறையானவையா அல்லது திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்குகளின் இயல்பில் உள்ளார்ந்தவையா, மேலும் இந்த சூழ்நிலைகள் எதிர்கால நீதித்துறை அல்லது சட்டமன்ற தலையீட்டிற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கின்றனவா என்பதுதான். அவற்றுக்கு அவசர பதில்கள் தேவை.

^[*] LLB(ஹானர்ஸ்) LLM; விக்டோரியன் வழக்கறிஞர் மற்றும் மோனாஷ் பல்கலைக்கழக சட்டப் பள்ளியில் அமர்வு கல்வியாளர். அவர் குடும்பச் சட்டம், குற்றவியல் சட்டம் மற்றும் குழந்தைகள் நீதிமன்றத்தில் பயிற்சி பெறுகிறார், மேலும் சட்டம் மற்றும் மனநல முன்னேற்ற மையத்தில் தற்போதைய SJD வேட்பாளராக உள்ளார். இந்த ஆய்வறிக்கையின் முந்தைய பதிப்பு குறித்த கருத்துகளுக்கு பவுலா கெர்பருக்கு ஆசிரியர் நன்றி தெரிவிக்க விரும்புகிறார்.

^[1] AO நெவில், பழங்குடியினரின் தலைமைப் பாதுகாவலர் (WA) (21 அக்டோபர் 1931) டோரிஸ் பில்கிங்டனில் மேற்கோள் காட்டப்பட்டுள்ளது, *முயல்-சான்று வேலியைப் பின்பற்றவும்* (சுயின்ஸ்லாந்து பல்கலைக்கழக அச்சகம், 1996) 126.

[2] அன்னா ஹேபிச், உடைந்த வட்டங்கள்: பழங்குடி குடும்பங்களை துண்டு துண்டாக பிரித்தல் 1800–2000 (ஃப்ரீமண்டில் ஆர்ட்ஸ் சென்டர் பிரஸ், 2000) 130.

[3] எ.கா., ஆஸ்திரேலிய மனித உரிமைகள் மற்றும் சம வாய்ப்பு ஆணையம், பழங்குடியினர் மற்றும் டோரஸ் ஸ்ட்ரெய்ட் தீவுவாசி குழந்தைகளை அவர்களின் குடும்பங்களிலிருந்து பிரிப்பது தொடர்பான தேசிய விசாரணை, அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருதல் (1997) 217, 'இரண்டு பரந்த காலங்கள்' ('அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருதல்') ஆகியவற்றைப் பார்க்கவும். ஆணையர்கள் 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்' என்ற வார்த்தையை ஒருபோதும் பயன்படுத்துவதில்லை. இந்த லேபிள் 1981 ஆம் ஆண்டில், பூர்வீக ஆஸ்திரேலிய குழந்தைகளின் மிகவும் வரையறுக்கப்பட்ட குழுவைக் குறிக்கும் வகையில், ஸ்டோலன் ஜெனரேஷன்ஸ்: தி ரிமுவல் ஆஃப் அபோரிஜினல் சில்ட்ரன் இன் நியூ சவுத் வேல்ஸ் 1883 முதல் 1969 வரை (அபோரிஜினல் விவகார அமைச்சகம் (NSW), 6^{வது} பதிப்பு, 2007) இல் உருவாக்கப்பட்டது.

[4] உதாரணமாக, கீத் விண்ட்ஷட்டில் விவாதத்தைப் பார்க்கவும். தி ஃபேப்ரிகேஷன் ஆஃப் அபோரிஜினல் ஹிஸ்டரி தொகுதி 3: தி ஸ்டோலன் ஜெனரேஷன்ஸ் 1881–2008 (மேக்லே பிரஸ், 2009) அத்தியாயம் 13. ராபர்ட் மன்னேவின் விமர்சனத்துடன் இதை வேறுபடுத்துங்கள், 'கருத்து' (2010) 53 தி மாதாந்திர 8 மற்றும் கீத் விண்ட்ஷட்டில் எழுதிய பதில், 'மன்னே உண்மையான விவாதத்தைத் தவிர்க்கிறார்' (2010) 54(5) குவாட்ரன்ட் 60. ஆஸ்திரேலிய ஒளிபரப்பு கூட்டுத்தாபனம், 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் அறிக்கையின் கல்வி விவாத உள்ளடக்கங்கள்' 7:30 அறிக்கை, 29 மார்ச் 2001, < <http://www.abc.net.au/7.30/stories/s268644.htm> > ரான் பிரண்டன், 'பாதிக்கப்பட்டவர்களைக் காட்டிக் கொடுப்பது: தி ஸ்டோலன் ஜெனரேஷன்ஸ் ரிப்போர்ட்' (1998) 10(1) IPA பின்னணியாளர் 4; ராபர்ட் மன்னே, 'மறுப்பு: திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் மற்றும் உரிமை' காலாண்டு கட்டுரை வெளியீடு 1 (பிளாக் இன்க், 2001); டி பெர்ரி, 'வரலாற்றின் தீங்கற்ற விளக்கத்தை நீக்குதல்' கிரிக்கியில் (12 பிப்ரவரி 2008) < <http://www.crikey.com.au/2008/02/12/debunking-windshuttles-benign-interpretation-of-history/> > பீட்டர் ரீட், 'உண்மைகள் இந்த பிரச்சாரத்தை கெடுக்க விடாதீர்கள்', தி ஆஸ்திரேலியன் (சிட்னி) பிப்ரவரி 18, 2008; நீதிபதி ரோஸ்லின் அட்கின்சன், 'மறுப்பு மற்றும் இழப்பு: பழங்குடி ஆஸ்திரேலிய குழந்தைகளை அவர்களின் குடும்பங்களிலிருந்து அகற்றுதல்' [2005] QUTLawJl 4 ; (2005) 5(1) குயின்ஸ்லாந்து தொழில்நுட்ப பல்கலைக்கழக சட்டம் மற்றும் நீதி இதழ் 71, 73.

[5] முக்கிய சர்ச்சை என்னவென்றால், பழங்குடியினரை முடிவுக்குக் கொண்டுவருவதற்கான இனப்படுகொலை அல்லது இன நோக்கம் என்று கூறப்படுகிறது. சர் ரொனால்ட் வில்சன், 'இனப்படுகொலை' என்ற வார்த்தையை *Bringing Them Home* இல் பயன்படுத்தியிருக்கக் கூடாது என்று ஏற்றுக்கொண்டார், ஏனெனில் அது அகற்றலின் விளைவுகளுக்குப் பதிலாக நோக்கத்தில் அதிக கவனம் செலுத்தியது: Patrick Carlyon, 'White Lies', *The Bulletin* (Sydney) 12 ஜூன் 2001, 26–30, 27.

[6] அவர்களை வீட்டிற்கு கொண்டு வருதல், n 3, 231 க்கு மேலே.

[7] ஐபிட் 241.

[8] விண்ட்ஷட்டில், எண் 4, 17 க்கு மேல்.

[9] ஐபிட் 571.

[10] ஐபிட். திருடப்பட்ட தலைமுறைகளுக்கு மன்னிப்பு கேட்கும் பணியில், முன்னாள் பிரதமர் கெவின் ரூட், 1910 மற்றும் 1970 க்கு இடையில் '50,000 வரை' மேற்கோள் காட்டுகிறார்: காமன்வெல்த், நாடாளுமன்ற விவாதங்கள், பிரதிநிதிகள் சபை, 13 பிப்ரவரி 2008, 169 (கெவின் ரூட், பிரதமர்).

[11] விண்ட்ஷட்டில், மேலே எண் 4, 617, அட்டவணை 13.1. அடுத்த அத்தியாயத்தில் திருடப்பட்ட குழந்தைகளின் உண்மையான எண்ணிக்கையை அதிக எண்ணிக்கையில் 10 சதவீதத்திற்கும் குறைவாக மதிப்பிடும் போது, 50,000 முதல் 100,000 வரையிலான எண்ணிக்கையின் வரம்பை வழக்குத் தொடுப்பவர்களின் தொகுப்பாக அடையாளம் காண்பது அவருக்குப் புரியாததாகத் தெரிகிறது.

[12] கோலின் போர்க் மற்றும் பில் எட்வர்ட்ஸ், 'குடும்பம் மற்றும் உறவு' கோலின் போர்க்கில், எலினோர் போர்க் மற்றும் பில் எட்வர்ட்ஸ் (பதிப்புகள்), *பழங்குடி ஆஸ்திரேலியா* (சூயின்ஸ்லாந்து பல்கலைக்கழக அச்சகம், 2^{வது} பதிப்பு, 1994) 100, 101-2.

[13] உண்மையில், பணம் செலுத்துதல் வட்டிக்குப் பதிலாக இருந்தது. செலவுகள் மற்றும் வட்டி மீதான தீர்ப்பைக் காண்க: *டர்ரெவோரோ v தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம்* (எண் 6) [2008] SASC 4 (1 பிப்ரவரி 2008) (கிரே ஜே) ('டர்ரெவோரோ').

[14] விண்ட்ஷெட்டில், எண் 4, 571 க்கு மேலே.

[15] ஐபிட் 572.

[16] ஐபிட்.

[17] *மாபோ v சூயின்ஸ்லாந்து* (எண் 2) [1992] HCA 23 ; (1992) 175 CLR 1 ('மபோ').

[18] *விக் பீப்பிள்ஸ் v சூயின்ஸ்லாந்து* (1996) 187 CLR 1.

[19] எ.கா., மேலே உள்ள மேற்கோள் எண் 3, 241 க்கு மேலே உள்ள *Bringing Them Home* இலிருந்து மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதைப் பார்க்கவும்.

[20] காமன்வெல்த், *நாடாளுமன்ற விவாதங்கள்*, பிரதிநிதிகள் சபை, 13 பிப்ரவரி 2008 (கெவின் ரூட், பிரதமர்) 167. குறிப்பாக 170 இல், இனம் சார்ந்த குழந்தைகளை அகற்றுவதை சட்டப்பூர்வமாக்கிய சட்டங்கள் மற்றும் பிரதிநிதித்துவ சட்டங்களால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களை பிரதமர் குறிப்பிடுகிறார். இந்தச் சட்டங்கள்தான் 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகளை சாத்தியமாக்கியது' என்று பிரதமர் கூறினார்.

[21] அன்டோனியோ பூட்டி, 'பூர்வீகக் குழந்தைகளை அவர்களின் குடும்பங்களிலிருந்து நீக்குதல்: வழக்குப் பாதை' (1998) *மேற்கு ஆஸ்திரேலியா பல்கலைக்கழக சட்ட மதிப்பாய்வு* 203 , 206.

[22] போர்க் மற்றும் எட்வர்ட்ஸ், n 12, 114-16 க்கு மேலே.

[23] ஜூலி காசிடி, 'குபிலோ மற்றும் கன்னர் எதிராக காமன்வெல்த் : திருடப்பட்ட தலைமுறையின் மறுப்பு' [2003] *கிரிஃப்லாஆர்ட்பிள்யூ* 5 ; (2003) 12(1) *கிரிஃபித் சட்ட மதிப்பாய்வு* 114 , 124-5.

[24] பாம் ஓ'கானர், 'விசாரணையின் வரலாறு: கியூபிலோ மற்றும் கன்னர் v ஆஸ்திரேலியாவின் காமன்வெல்த் ' [2001] *AltLawJl* 7 ; (2001) 26(1) *மாற்று சட்ட இதழ்* 27 , 30; ரோசன்னே கென்னடி, 'திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் சாட்சியம்: அதிர்ச்சி, வரலாற்று வரலாறு மற்றும் "உண்மை" பற்றிய கேள்வி' (2001) 25 *பழங்குடி வரலாறு* 116; கிறிஸ் கன்னீன் மற்றும் ஜூலியா கிரிக்ஸ், *திருடப்பட்ட தலைமுறை வழக்குகளில் வழக்குத் தொடுப்பின் வரம்புகள்* (ஆஸ்திரேலிய பழங்குடியினர் மற்றும் டோரஸ் ஸ்ட்ரெய்ட் தீவுவாசி ஆய்வுகள் நிறுவனம், 2004) 26.

[25] *வைட்ஹாரன் v R* [1983] HCA 42 ; (1983) 152 CLR 657 , [33] (டாசன் ஜே), *R v Apostilides* [1984] HCA 38 இல் ஐந்து நீதிபதிகள் கூட்டுத் தீர்ப்பில் உயர் நீதிமன்றத்தின் பெரும்பான்மையினரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டது; (1984) 154 CLR 563 , [15].

[26] அட்கின்சன், n 4, 87 க்கு மேல்.

[27] *இதை ஓ'லெளலின் ஜே*, *கியூபிலோ v தி காமன்வெல்த்* (எண் 2) [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 41 இல் அங்கீகரித்தார். *நுலியாரிம்மா v தாம்சன்* [1999] FCA 1192 ; (1999) 96 FCR 153 இல் 173-174 இல் மெர்க்கல் ஜேயின் கருத்துகளையும் காண்க , *கியூபிலோ* [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 34 இல் ஒப்புதலுடன் மேற்கோள் காட்டப்பட்டது.மறுபுறம், நீதிமன்றங்கள் ஒரு சர்ச்சைக்குரிய பகுதியில் ஒரு புதிய கடமையை அங்கீகரிப்பதன் மூலம் அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட திசையில் பொதுவான சட்டத்தின்

வளர்ச்சியை ஒப்புக்கொள்வதன் மூலம் அடிக்கடி நீதியை வழங்குகின்றன. இந்த அர்த்தத்தில் ஒரு புதிய கடமையை அங்கீகரிப்பதற்கான தேர்வை ஒரு அரசியல், சட்டம் உருவாக்கும் தேர்வாகக் காணலாம்.

[28] ரிச்சர்ட் ப்ரூம், *பழங்குடி ஆஸ்திரேலியர்கள்: 1788 முதல் ஒரு வரலாறு* (ஆலன் மற்றும் அன்வின், 4 பதிப்பு, 2010), 311. வது

[29] ஐபிட்.

[30] ஐபிட் 316.

[31] *க்ரூகர் எதிர் காமன்வெல்த்* [1997] HCA 27 ; (1997) 190 CLR 1 ('க்ரூகர்').

[32] 1925 மற்றும் 1949 க்கு இடையில் வடக்குப் பிரதேசத்தில் பழங்குடியினரின் தலைமைப் பாதுகாவலரால், பின்னர் பூர்வீக விவகார இயக்குநரால், *பூர்வீகக் குடிகள் அவசரச் சட்டம் 1918 (NT)* இன் படி அகற்றுதல்கள் செய்யப்பட்டன. இந்த அவசரச் சட்டம், தலைமைப் பாதுகாவலர் பழங்குடி மக்களின் பராமரிப்பு, காவல் அல்லது கட்டுப்பாட்டை மேற்கொள்ள அனுமதித்தது, அங்கு அவரது கருத்துப்படி அது அவர்களின் நலன்களுக்காக இருந்தது (s 6), முதலில் ஒவ்வொரு பழங்குடி நபருக்கும் ஒவ்வொரு 'அரை-சாதி' குழந்தைக்கும், பின்னர் அனைத்து பழங்குடி மக்களுக்கும் (s 7) சட்டப்பூர்வ பாதுகாவலராக அவரை ஆக்கியது. எந்தவொரு பழங்குடியினரையும் அல்லது 'அரை-சாதியினரையும்' ஒரு பழங்குடியினரின் இருப்பு அல்லது நிறுவனத்திற்கு மாற்றவும், அவர்களை அங்கேயே வைத்திருக்கவும் தலைமைப் பாதுகாவலர் அனுமதிக்கப்பட்டார் (s 16). கட்டளைச் சட்டத்தின் (s 67) படி உருவாக்கப்பட்ட விதிமுறைகளின் கீழ், அனைத்து பாதுகாவலர்களும் இதேபோல் அதிகாரம் பெற்றனர்.

[33] *இது 1953 ஆம் ஆண்டு நலவாரியம் (NT)* ஆல் மாற்றப்பட்டது, இருப்பினும் மே 1957 இல் அது ரத்து செய்யப்பட்டது.

[34] *க்ரூகர்* [1997] HCA 27 ; (1997) 190 CLR 1 , 41 (ப்ரென்னன் CJ), 53 (டாசன் J), 79 (ஓஹே J), 104 (கௌட்ரான் J), 141 (மெக்ஹக் J), 161 (கம்மோவ் J).

[35] ஐபிட் 45 (ப்ரென்னன் சிஜே), 62 (டாசன் ஜே), 85 (ஓஹே ஜே), 111 (கௌட்ரான் ஜே), 144 (மெக்ஹக் ஜே), 162 (கம்மோவ் ஜே). பிரென்னன் சிஜே, டாசன் மற்றும் மெக்ஹக் ஜேஜே ஆகியோர் இந்தக் கோட்பாட்டை வடக்குப் பிரதேசத்திற்குப் பொருந்தாது என்று கருதினர். ஓஹே, கம்மோவ் மற்றும் கௌட்ரான் ஜேஜே இந்தக் கோட்பாட்டைப் பொருந்தக்கூடியதாகக் கருதினர், ஆனால் சட்டம் நீதித்துறை அதிகாரத்தை வழங்கவில்லை, ஆனால் பழங்குடி மக்களின் நலனுக்காக நிர்வாக அதிகாரத்தை வழங்கவில்லை என்பதால் அது மீறப்படவில்லை.

[36] ஐபிட் 40 (பிரென்னன் சிஜே), 87 (ஓஹே ஜே), 176 (கம்மோவ் ஜே). டாசன், மெக்ஹக் மற்றும் காட்ரான் ஜேஜே ஆகியோர் இந்தக் கேள்வியைத் தீர்மானிக்கவில்லை, இருப்பினும் 60–1 இல் டாசன் ஜே, மெக்ஹக் ஜே உடன் இந்தக் கருத்தில் உடன்பட்டார், கள் 116 பொருந்தினால், சூழ்நிலைகளில் அது மீறப்படவில்லை என்று அவரது கௌரவர் கம்மோவ் ஜே உடன் உடன்படுவார் என்று கூறினார்.

[37] ஐபிட் 45 (பிரென்னன் சிஜே), 70 (டாசன் ஜே), 142 (மெக்ஹக் ஜே) 157 (கம்மோவ் ஜே). 93 இல் உள்ள ஓஹே ஜே, சட்டம் அத்தகைய உரிமையால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது, ஆனால் *அது எவ்வாறு வாதிடப்பட்டுள்ளது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு, க்ரூகரில்* விசாரணைக்கு முன்னர் அத்தகைய முடிவை எடுக்க முடியாது என்று கூறினார் . 130 இல் உள்ள கவுட்ரான் ஜே, இந்த உரிமையை மீறியதற்காக அவசரச் சட்டத்தின் சில பகுதிகள் செல்லாது என்று கண்டறிந்தார்.

[38] ஐபிட் 44–5 (ப்ரென்னன் சிஜே), 68 (டாசன் ஜே), 114, (கௌட்ரான் ஜே), 155 (கம்மோவ் ஜே). 97-ல் ஓஹே ஜே இந்தக் கேள்வியைத் திறந்து விட்டார். மெக்ஹக் ஜே இந்தக் கேள்வியில் அமைதியாக இருந்தார்.

[39] ஐபிட் 46 (பிரென்னன் சிஜே), 93 (ஓஹே ஜே), 125-126 (கௌட்ரான் ஜே). டாசன் மற்றும் மெக்ஹக் ஜேஜே இந்த விஷயத்தை முடிவு செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. 148-ல் கம்மோவ் ஜே, ஒரு புதிய நடவடிக்கைக்கான காரணத்தை வாதிடுவதில் உள்ள சவால்களைக் கண்டார், ஆனால் இந்த விஷயத்தை முடிவு செய்ய மறுத்துவிட்டார். (எந்த நீதிபதியும் சமத்துவத்தில் உரிமைகோரல்களின் சாத்தியக்கூறு பற்றி குறிப்பிடவில்லை.)

[40] ஐபிட் 70-1 (டாசன் ஜே), 88 (ஓஹே ஜே), 107 (கௌட்ரான் ஜே), 144 (மெக்ஹக் ஜே), 158-189 (கம்மோவ் ஜே).

[41] இருப்பினும், வடக்குப் பிரதேசத்திற்கு அத்தகைய மறைமுகமான சுதந்திரம் இல்லை என்று டாசன் ஜே கூறினார்: ஐபிட் 72-3. மாறாக, 107 இல் உள்ள கவுட்ரான் ஜே, அரசியலமைப்பின் 122வது பிரிவில் சட்டமன்ற அதிகாரத்தை வழங்குவது 'பொதுச் சட்டத்தின் நிறுவப்பட்ட கொள்கைகளுக்கு முரணான மனித உரிமைகள் மற்றும் கண்ணியத்தின் மொத்த மீறல்களை அங்கீகரிக்கவில்லை' என்ற கருத்தை தீர்மானிக்கவில்லை என்றாலும், சாத்தியக்கூறை அடையாளம் கண்டார்.

[42] க்ரூகர் [1997] HCA 27 ; (1997) 190 CLR 1 , 36 (பிரென்னன் CJ).

[43] ஐபிட் 36-7 (பிரென்னன் சிஜே). 52-3 (டாசன் ஜே) ஐயும் காண்க.

[44] எம் ஷேஃபர், 'க்ரூகர் மற்றும் பிரேயின் பின்விளைவுகளில் திருடப்பட்ட தலைமுறைகள்' [1998] UNSWLawJl 23 ; (1998) 21(1) நியூ சவுத் வேல்ஸ் பல்கலைக்கழக சட்ட இதழ் 247.

[45] கியூபிலோ v தி காமன்வெல்த் [எண் 2] [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 ('கியூபிலோ'). விண்ணப்பதாரர்களுக்கு சாதகமான தீர்ப்பின் சில அம்சங்கள் மேல்முறையீட்டில் ரத்து செய்யப்பட்டன, ஆனால் அனைத்து பாதகமான கண்டுபிடிப்புகளும் உறுதிப்படுத்தப்பட்டன: கியூபிலோ v தி காமன்வெல்த் [2001] FCA 1213 ; (2001) 112 FCR 455 (முழு நீதிமன்றம்).

[46] ஐபிட் 362-3. வடக்குப் பிரதேசத்தில் 2000க்கும் மேற்பட்ட சாத்தியமான விண்ணப்பதாரர்களுக்கு இந்த வழக்கு ஒரு சோதனை வழக்காக இருந்தது: மார்க் சாம்பியன், 'க்ரூகருக்குப் பிறகு : திருடப்பட்ட தலைமுறைகளுக்கு இப்போது எங்கே?' [1998] IndigLawB 45 ; (1998) 4(12) யூர்வீக சட்ட புல்லட்டின் 9.

[47] ஐபிட் 443-5.

[48] கியூபிலோ v தி காமன்வெல்த் [1999] FCA 518 ; (1999) 89 FCR 528 (ஓ'லெளலின் ஜே, சுருக்கமான பணிநீக்க விண்ணப்பம்).

[49] ஐபிட் 103-8; 358.

[50] ஐபிட் 408. இது விளைவுதான், ஆனால் விண்ணப்பதாரர்கள் தொடர்பான நோக்கம் அல்ல.

[51] ஐபிட் 483.

[52] ஐபிட் 358-60.

[53] பெற்றோரின் சம்மதம் தொடர்பாக பகுதி III B (சான்றுத் தடைகள்) இன் கீழ் கீழே காண்க

[54] ஐபிட் 367-8.

[55] ஐபிட் 369.

[56] ஐபிட் 397.

[57] ஐபிட்.

[58] ஐபிட்.

[59] ஐபிட்.

[60] *வில்லியம்ஸ் எதிர் மந்திரி, பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம் 1983 ஐப் பார்க்கவும் [எண் 1] (1994) 35 NSWLR 497.*

[61] *வில்லியம்ஸ் எதிர் மந்திரி, பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம் 1983 [எண் 2] [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 குடும்ப LR 86 ('வில்லியம்ஸ்').*

[62] *வில்லியம்ஸ் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினராக இல்லை என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தாலும், அவரது தாயார் அவரை நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டதால், வழக்கின் சூழ்நிலைகள் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் உறுப்பினர்களுக்குப் பொருத்தமானவை. [5]*

[63] ஐபிட் [672]–[764].

[64] ஐபிட் [675]–[694].

[65] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 15 க்கு மேலே.

[66] *வில்லியம்ஸ் [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 ஃபேம் LR 86 , [695]–[756].*

[67] ஐபிட் [757]–[824].

[68] ஐபிட் [825]–[845].

[69] ஐபிட் [846]–[865].

[70] ஐபிட் [786]. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் இந்தக் கவலையை வலியுறுத்தியது: *வில்லியம்ஸ் எதிர் மந்திரி, பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம் 1983 [எண் 3] (2000) ஆஸ்ட் டார்ட்ஸ் அறிக்கைகள் 81-578 , [162].*

[71] *வில்லியம்ஸ் [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 ஃபேம் LR 86 , [820]–[823].*

[72] இந்த நடவடிக்கைக்கான சாத்தியக்கூறுகள் முன்கூட்டியே அடையாளம் காணப்பட்டன: பால் பேட்லி, 'திருடப்பட்ட குழந்தைகளுக்கான அரசின் நம்பிக்கைக்குரிய கடமை' [1996] AUJHRights 3 ; (1996) 2(2) *ஆஸ்திரேலிய மனித உரிமைகள் இதழ் 177* ; பூட்டி, n 21, 210–15க்கு மேலே; மெலிசா ஆபிரகாம்ஸ், 'திருடப்பட்ட தலைமுறை தொடர்பாக நம்பிக்கைக்குரிய கடமையைப் பயன்படுத்துவது குறித்த ஒரு வழக்கறிஞரின் பார்வை' [1998] UNSWLawJl 18 ; (1998) 21(1) *நியூ சவுத் வேல்ஸ் பல்கலைக்கழக சட்ட இதழ் 213* ; டிம் ஹம்மண்ட், "'திருடப்பட்ட தலைமுறை' - ஒரு நம்பிக்கைக்குரிய கடமையைக் கண்டறிதல்' (1998) 5(2) *முர்டோக் பல்கலைக்கழக மின்னணு சட்ட இதழ் 14* ; அமண்டா ஜோன்ஸ் 'அரசு மற்றும் திருடப்பட்ட தலைமுறை: ஒரு நம்பிக்கைக்குரிய கடமையை அங்கீகரித்தல்' [2002] *மோனாஷ்யூஎல்ஆவ்ஆர்ட்பிள்யூ 3* ; (2002) 28(1) *மோனாஷ் பல்கலைக்கழக சட்ட மதிப்பாய்வு 59*. கால நீட்டிப்பு விண்ணப்பத்தில், *ஜான்ஸ்டன் v சமூக சேவைகள் துறை* [1999] NSWSC 1156 (2 டிசம்பர் 1999) [136] ('*ஜான்ஸ்டன்*') இல் ரோல்ஃப் ஜே. ஒரு வழக்கின் சூழ்நிலைகள் எதிர்காலத்தில் நம்பிக்கைக்குரிய கடமையை மீறுவதால் இழப்பீடு பெற வழிவகுக்கும் என்று தீர்ப்பளித்தார். இருப்பினும், *இந்த நடவடிக்கைக்கான காரணத்திற்கு ஆதரவாக ட்ரெவெரோ* [2008] SASC 4 (1 பிப்ரவரி 2008) இல் கிரே ஜே எடுத்த முதல் முடிவு மேல்முறையீட்டில் மாற்றப்பட்டது.

[73] [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 Fam LR 86 , [733] ஆனால் [755] இல் கூட, அங்குள்ள காரணம், ஒரு நம்பிக்கைக்குரிய கடமை இருக்கிறதா இல்லையா என்பது ஒரு நல்ல பாதுகாப்பாக இருப்பது (தாமதம் மற்றும் பாரபட்சத்திலிருந்து) லாச்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

[74] [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 408–9.

[75] தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம் v லம்பார்டு-டிரெவோரோ [2010] SASC 56 (22 மார்ச் 2010) [342].

[76] திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் வழக்குடன் தொடர்புடையது திருடப்பட்ட ஊதிய விசாரணைகள் மற்றும் வழக்கு, அங்கு நம்பிக்கைக்குரிய கடமை மீறல்கள் பண இயல்புடையதாகக் கூறப்பட்டன: சட்ட மற்றும் அரசியலமைப்பு விவகாரங்களுக்கான செனட் நிலைக்குழு, ஆஸ்திரேலிய பாராளுமன்றம், முடிக்கப்படாத வணிகம்: பழங்குடியினர் திருடப்பட்ட ஊதியங்கள் , (2006) 123–6; ரோசாலிண்ட் கிட், விசாரணையில் அறங்காவலர்கள்: திருடப்பட்ட ஊதியங்களை மீட்டெடுப்பது (பூர்வீகவாசிகள் ஆய்வுகள் பத்திரிகை, 2006); சானுஷ்கா முதலியார், 'திருடப்பட்ட ஊதியங்கள் மற்றும் நம்பிக்கைக்குரிய கடமைகள் - குயின்ஸ்லாந்தில் உள்ள பழங்குடி தொழிலாளர்களுக்கு அரசாங்க பொறுப்புக்கூறல் பற்றிய சட்ட பகுப்பாய்வு' [2003] AUIndigLawRpr 33 ; (2003) 8(3) ஆஸ்திரேலிய பழங்குடியினர் சட்ட நிருபர் 1.

[77] [1999] NSWSC 1156 , [200]. இருப்பினும், அந்த விஷயம் இறுதி முடிவை எட்டவில்லை.

[78] ஜேம்ஸ் பிளங்கெட், 'அலட்சியத்தை கவனித்துக் கொள்ளுங்கள்' (2010) 86(5) சட்ட நிறுவன இதழ் 38.

[79] [2010] SASC 56 (22 மார்ச் 2010).

[80] [2007] SASC 285 ; (2007) 98 SASR 136.

[81] ஐபிட் [40].

[82] ஐபிட் [47].

[83] ஐபிட் [572]–[582].

[84] தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம் v லம்பார்டு-டிரெவோரோ [2010] SASC 56 (22 மார்ச் 2010).

[85] ஐபிட் [266].

[86] ஐபிட் [275].

[87] ஐபிட் [409].

[88] ஐபிட்.

[89] ஐபிட் [388].

[90] ஐபிட் [283].

[91] ஐபிட் [307].

[92] ஐபிட் [335]–[342].

[93] ஐபிட் [276].

[94] ஐபிட் [401]. மேலே உள்ள எண் 87 ஐயும் காண்க.

[95] ராபர்ட் மன்னே, 'நீதிபதி ஓ'லௌலின் பார்க்க முடியாதது' ராபர்ட் மன்னே, இடது, வலது, இடது: அரசியல் கட்டுரைகள் 1977–2005 (பிளாக் இன்க், 2005) 207, 215; ஜேனட் ரான்ஸ்லி மற்றும் எலெனா மார்ச்செட்டி, 'ஆஸ்திரேலிய சட்டத்தின் மறைக்கப்பட்ட வெண்மை' [2001] கிரிஃப் லாஆர்ட்பிள்யூ 9 ; (2001) 10 கிரிஃப் சட்ட மதிப்பாய்வு 139 ; டிரிஷ் லுக்கர், "'பிந்தைய காலனித்துவம்" நல்லிணக்க சொற்பொழிவில் மறதி: திருடப்பட்ட தலைமுறைகளுக்கு சட்டத்தின் பதிலில் வெற்றிடம்' (2005) 22 ஆஸ்திரேலிய பெண்ணிய சட்ட இதழ் 67 ; எலெனா மார்ச்செட்டி மற்றும் ஜேனட் ரான்ஸ்லி, 'உணர்வற்ற இனவெறி: "திருடப்பட்ட

தலைமுறை" வழக்குகளில் நீதித்துறை பகுத்தறிவை ஆராய்தல்' (2005) 14(4) சமூக மற்றும் சட்ட ஆய்வுகள் 533, 542-547; அலிசன் நெவில், 'குபிலோ vs தி காமன்வெல்த்: உரையை வகைப்படுத்துதல் மற்றும் விலக்கின் வன்முறை' [2005] MqLawJl 3; (2005) 5 மெக்வாரி சட்ட இதழ் 31.

[96] மன்னே, 'நீதிபதி ஓ'லெளக்லின் பார்க்க முடியாதது', மேலே n 95, 207, 215.

[97] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 5 க்கு மேலே.

[98] ஆன் கர்தோய்ஸ், ஆன் ஜெனோவேஸ் மற்றும் அலெக்சாண்டர் ரெய்லி, உரிமைகள் மற்றும் மீட்பு: வரலாறு, சட்டம் மற்றும் பழங்குடி மக்கள் (நியூ சவுத் வேல்ஸ் பல்கலைக்கழகம் பிரஸ், 2008) 135; சைமன் யங், 'தி லாங் வே ஹோம்' [1998] UQLawJl 4; (1998) 20(1) குயின்ஸ்லாந்து பல்கலைக்கழக சட்ட இதழ் 70, 85. அதே வளர்ச்சி அல்லது மாற்றம், மாபோவுக்கு முன் பூர்வீக தலைப்பில் நிகழ்ந்தது, அதாவது மிலிர்ப்பம் வி நோபால்கோ (1971) 17 FLR 141 மற்றும் கோ வி தி காமன்வெல்த் [1979] HCA 68; (1979) 53 ALJR 403.

[99] ஹீதர் மெக்ரே மற்றும் பலர், சுதேச சட்ட சிக்கல்கள், வர்ணனை மற்றும் பொருட்கள் (லாபுக் கோ, 4 வது பதிப்பு, 2009) [11.390].

[100] லாரிசா பெஹ்ரெண்ட், கிறிஸ் கன்னீன் மற்றும் டெர்ரி லிப்ஸ்மேன், ஆஸ்திரேலியாவில் உள்ள பழங்குடி சட்ட உறவுகள் (ஆக்ஸ்போர்டு பல்கலைக்கழக அச்சகம், 2009) 246-7.

[101] நுல்யாரிம்மா வி தாம்சன் [1999] FCA 1192; (1999) 96 FCR 153; புஸ்ஸாகாட் வி ஹில் [1999] FCA 639; டக்ளஸ் கில்ஃபோய்ல் 'நுல்யாரிம்மா வி தாம்சன்: ஆஸ்திரேலியாவில் பொதுச் சட்டத்தில் இனப்படுகொலை ஒரு குற்றமா?' [2001] ஃபெட்லாஆர்ட்பிள்யூ 1; (2001) 29 ஃபெடரல் சட்ட மதிப்பாய்வு 1; டேவிட் மார்கோவிச், 'இனப்படுகொலை, எந்த ஆங்கிலோ-சாக்சன் தேசமும் குற்றவாளியாக இருக்க முடியாத ஒரு குற்றம்' (2003) 10(3) முர்டோக் பல்கலைக்கழக மின்னணு சட்ட இதழ் 27.

[102] கார்லியன், n 5 க்கு மேலே.

[103] ஐபிட்.

[104] மனித உரிமைகள் மற்றும் சம வாய்ப்பு ஆணையச் சட்டம் 1986 (Cth) s 21. இந்தச் சட்டம் 2009 இல் ஆஸ்திரேலிய மனித உரிமைகள் ஆணையச் சட்டம் 1986 (Cth) என மறுபெயரிடப்பட்டது. அத்தகைய விசாரணை விசாரணையின் குறிப்பு விதிமுறைகளுக்குள் வந்திருக்கும்: அவர்களை வீட்டிற்கு கொண்டு வருதல், n 3, 2-3 க்கு மேலே.

[105] கார்லியனில் சர் ரொனால்ட் வில்சனின் நேர்காணலைப் பார்க்கவும், n 5, 27 க்கு மேலே. உதவி மற்றும் கூடுதல் ஆதாரங்களுக்கான அடக்கமான கோரிக்கைகள் மறுக்கப்பட்டன: மன்னே, 'மறுப்பில்: திருடப்பட்ட தலைமுறைகள் மற்றும் வலதுசாரி', n 5, 74-5 க்கு மேலே.

[106] அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருவதைத் தவிர, ஆஸ்திரேலியாவில் பல விசாரணைகள் மற்றும் அறிக்கைகள் தங்கள் குடும்பங்களிலிருந்து நீக்கப்பட்ட குழந்தைகளின் சிகிச்சையையும் ஆராய்ந்துள்ளன: செனட் சமூக விவகார குறிப்புகள் குழு, ஆஸ்திரேலிய பாராளுமன்றம், மறக்கப்பட்ட ஆஸ்திரேலியர்கள்: குழந்தைகளாக நிறுவன அல்லது வீட்டிற்கு வெளியே பராமரிப்பை அனுபவித்த ஆஸ்திரேலியர்கள் பற்றிய அறிக்கை (2004); லெனீன் ஃபோர்டு, குயின்ஸ்லாந்து நிறுவனங்களில் குழந்தைகள் துஷ்பிரயோகம் குறித்த விசாரணை ஆணையம் (1999) ('ஃபோர்டு விசாரணை'); செனட் சமூக விவகார குறிப்புகள் குழு, ஆஸ்திரேலிய பாராளுமன்றம், அப்பாவினை இழந்தது. பதிவை சரிசெய்தல்: குழந்தை இடம்பெயர்வு குறித்த அறிக்கை (2001); ரெக்ஸ் வைல்ட் மற்றும் பாட்ரிசியா ஆண்டர்சன், பாலியல் துஷ்பிரயோகத்திலிருந்து பழங்குடியினரின் பாதுகாப்பு குறித்த விசாரணை வாரியம், சிறு குழந்தைகள் புனிதமானவர்கள் அறிக்கை, வடக்கு பிரதேச அரசு (2007); EP முல்லிகன், மாநில பராமரிப்பில் உள்ள குழந்தைகள் விசாரணை ஆணையம்: குற்றவியல் தவறான நடத்தையிலிருந்து பாலியல் துஷ்பிரயோகம்

மற்றும் இறப்பு குற்றச்சாட்டுகள் (2008); மற்றும் சமீபத்தில் ஒம்புட்ஸ்மேன் விக்டோரியாவின் குழந்தை பாதுகாப்பு குறித்த சொந்த இயக்க விசாரணை - வீட்டிற்கு வெளியே பராமரிப்பு (2010); டாஸ்மேனியன் ஒம்புட்ஸ்மேன், 'குழந்தைகளைக் கேளுங்கள்' குழந்தைகளாக மாநில பராமரிப்பில் உள்ள பெரியவர்களிடமிருந்து துஷ்பிரயோகம் தொடர்பான உரிமைகோரல்களின் மதிப்பாய்வு (2004).

[107] அட்கின்சன், n 4 க்கு மேல், 81-3.

[108] n 3 க்கு மேலே படியுங்கள்.

[109] எ.கா., குயின்ஸ்லாந்து அரசாங்கத்தின் காணாமல் போன துண்டுகள்: குழந்தைகள் நிறுவனங்களின் முன்னாள் குடியிருப்பாளர்கள் பதிவுகளை அணுக உதவுவதற்கான தகவல் (2001) ஐப் பார்க்கவும்.

[110] க்யூபில்லோ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 358.

[111] பெஹ்ரெண்ட், கன்னீன் மற்றும் லிப்ஸ்மேன், n 100க்கு மேல், 246-7

[112] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 24 க்கு மேலே. மேலும் காண்க Cubillo [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 390, சில விஷயங்களில் இது சர்ச்சைக்குரியதாக இருந்தாலும்: கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 18-19 க்கு மேலே.

[113] குபில்லோ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 357.

[114] ஐபிட் 245-6.

[115] வில்லியம்ஸ் வழக்கில் [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 Fam LR 86 இது வாதியால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

[116] அட்கின்சன், மேலே எண் 4, 81. மேலும் காண்க கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், மேலே எண் 24, 24. இந்த சட்டம் மெக்ரேயில், மேலே எண் 99, [1.310] இல் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது.

[117] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 23 க்கு மேலே.

[118] புட்டேரா v பொது வழக்குரைஞர் இயக்குநர் (விக்) [1987] HCA 58 ; (1987) 164 CLR 180 ; கேட்லி v தி குயின் [2007] HCA 55 ; (2007) 232 CLR 208. ஜான் லாங்பீன், தி ஆரிஜின்ஸ் ஆஃப் அட்வர்சரி கிரிமினல் ட்ரையல் (ஆக்ஸ்போர்டு யுனிவர்சிட்டி பிரஸ், 2003) என்பதையும் காண்க

[119] டயானா ஈட்ஸ், நீதித்துறை (Qld), நீதிமன்ற அறையில் பழங்குடி ஆங்கிலம்: ஒரு கையேடு , (2000).

[120] டயானா ஈட்ஸ், கோர்ட்டும் டாக் அண்ட் நியோகாலனியல் கண்ட்ரோல் (மவுடன் டி க்ரூட்டர், 2008) இல் விவாதிக்கப்பட்ட தவறான தகவல்தொடர்புகள் மற்றும் அவற்றின் விளைவுகளைப் பார்க்கவும்

[121] லாச்களின் சமத்துவக் கொள்கை, நம்பிக்கைப் பொறுப்பு மீறலுக்கான உரிமைகோரல்களுக்கு ஒத்த பயன்பாட்டைக் கொண்டுள்ளது.

[122] பொதுவான கொள்கை பரிசீலனைகள் பற்றிய விவாதத்திற்கு, உதாரணமாக குயின்ஸ்லாந்து சட்ட சீர்திருத்த ஆணையம், செயல்களின் வரம்பு மறுஆய்வு சட்டம் 1974 (Qld) , அறிக்கை எண் 53 (1998) அத்தியாயம் 2 ஐப் பார்க்கவும். மேலும் காண்க 155, திருடப்பட்ட தலைமுறைகளுக்கு தனித்துவமான வரம்புகளுக்கு எந்தவொரு நியாயமான விதிவிலக்கையும் ஆணையம் கருத்தில் கொண்டு, அத்தகைய வழக்குரைஞர்கள் மற்றவர்களைப் போலவே அதே நிலையில் இருக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்தது.

[123] வில்லியம்ஸ் எதிர் தி மினிஸ்டர், பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம் [எண் 1] (1994) 35 NSWLR 497 ; ஜான்சனில் நியூ சவுத் வேல்ஸ் உச்ச நீதிமன்றத்தால் கிரிஸ்டோபர் ஜான்சன் [1999] NSWSC 1156 ; [2000] வழக்கில் நியூ சவுத் வேல்ஸ் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் ஜாய் வில்லியம்ஸுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. மற்றவை வெற்றிபெறவில்லை: கியூபில்லோவில் லோர்னா கியூபில்லோ மற்றும் பீட்டர் கன்னர்

[2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 443–8, குறிப்பாக சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்கள் கிடைக்காததால் காமன்வெல்த் பாதிக்கப்படும் என்ற தப்பெண்ணத்தின் காரணமாக.

[124] முதல் ரிட் ஜாய் வில்லியம்ஸுடையது, அவர் 1993 ஆம் ஆண்டு தனது ரிட் தாக்கல் செய்ய நோட்டீஸ் ஆஃப் மோஷன் மூலம் அனுமதி கோரினார். அவரது விண்ணப்பம் முதல் நிகழ்வில் மறுக்கப்பட்டது, ஆனால் நியூ சவுத் வேல்ஸ் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டதில் அனுமதிக்கப்பட்டது: *வில்லியம்ஸ் vs மந்திரி அபோரிஜினல் நில உரிமைகள் சட்டம் 1983* (அறிக்கையிடப்படாதது, NSW உச்ச நீதிமன்றம், ஸ்டுடெர்ட் ஜே. 25 ஆகஸ்ட் 1993); *வில்லியம்ஸ் vs மந்திரி, பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம், 1983* [எண் 1] (1994) 35 NSWLR 497 (NSW மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம்). அவரது உண்மையான கோரிக்கை பின்னர் தோல்வியடைந்தது. மேலே உள்ள மேலும் பகுதி I ஐப் பார்க்கவும் .

[125] மாபோ [1992] HCA 23 ; (1992) 175 CLR 1.

[126] ஜாக்கி கட்டோனா மற்றும் சிப்ஸ் மெக்கினோல்டி (பதிப்புகள்), *தி லாங் ரோடு ஹோம்: தி கோயிங் ஹோம் கான்பரன்ஸ்* (கரு அபோரிஜினல் சைல்ட் கேர் ஏஜென்சி, 1996).

[127] ப்ரூம், n 28, 51–3 க்கு மேலே.

[128] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 3 க்கு மேலே.

[129] ஜேனட் ஸ்டான்லி, ஆடம் டோமிசன் மற்றும் ஜூலியன் போகாக், 'பூர்வீக ஆஸ்திரேலிய சமூகங்களில் குழந்தை துஷ்பிரயோகம் மற்றும் புறக்கணிப்பு' (*தேசிய குழந்தை பாதுகாப்பு கிளியரிங்ஹவுஸ் சிக்கல்கள்*, எண் 19, ஆஸ்திரேலிய குடும்ப ஆய்வுகள் நிறுவனம், வசந்தம் 2003).

[130] எ.கா., *ஆல்பர்ட் மெம்மி, தி காலனிசர் அண்ட் தி காலனிஸ்டு* (ஹோவர்ட் கிரீன்ஃபீல்ட் டிரான்ஸ், பீக்கன் பிரஸ், 1967) 120–1 இல் உள்ள விவாதத்தைப் பார்க்கவும், அங்கு அவர் காலனித்துவப்படுத்தப்பட்டவர்களின் அவமானம் மற்றும் சுய வெறுப்பைக் குறிப்பிடுகிறார்.

[131] லாரிசா பெஹ்ரெண்ட் மற்றும் லோரெட்டா கெல்லி, *பூர்வீக தகராறுகளைத் தீர்ப்பது: நில மோதல் மற்றும் அதற்கு அப்பால்* (ஃபெடரேஷன் பிரஸ், 2008) 97–100.

[132] *கார்ட்டர் vs கோ ஆஃப் தி சிஸ்டர்ஸ் ஆஃப் மெர்சி ஆஃப் டையோசிஸ் ராக்ஹாம்ப்டன் & ஆர்ஸ்* [2001] QCA 335 (28 ஆகஸ்ட் 2001); *R v ERJ* [2010] VSCA 61 (29 மார்ச் 2010) [51]. அன்னெட் மார்க்ஸ்போர்டிங்கையும் காண்க, 'குழந்தை பாலியல் துஷ்பிரயோகத்தில் இருந்து தப்பியவர்களுக்கு நீதிக்கான அணுகல்' (1997) 5(2) *டார்ட்ஸ் சட்ட இதழ்* 221 ; குயின்ஸ்லாந்து சட்ட சீர்திருத்த ஆணையம், மேலே எண் 121, அத்தியாயம் 14 'குழந்தை பருவ பாலியல் துஷ்பிரயோகத்தில் இருந்து தப்பியவர்கள்'; பென் மேத்யூஸ், 'வரம்பு காலங்கள் மற்றும் குழந்தை பாலியல் துஷ்பிரயோக வழக்குகள்: சட்டம், உளவியல், நேரம் மற்றும் நீதி' (2003) 11 *டார்ட்ஸ் சட்ட இதழ்* 218 , 1.1.

[133] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 30 க்கு மேலே.

[134] ஹேபிச், மேலே எண் 2, 601. உண்மையில், திருடப்பட்ட தலைமுறையின் உறுப்பினராக இருப்பது சில சூழ்நிலைகளில் ஒரு குற்றவாளியின் தார்மீக குற்றத்தை குறைக்க ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது: ரிச்சர்ட் எட்னி, 'திருடப்பட்ட தலைமுறை மற்றும் பழங்குடி குற்றவாளிகளின் தண்டனை' [2003] *IndigLawB* 16 ; (2003) 5(23) *பழங்குடி சட்ட புல்லட்டின்* 10.

[135] பெஹ்ரெண்ட் மற்றும் கெல்லி, மேலே எண் 130, 73–85. தேசிய மாற்று தகராறு தீர்வு ஆலோசனைக் குழு (NADRAC), *உள்நாட்டு தகராறு தீர்வு மற்றும் மோதல் மேலாண்மை* (NADRAC, 2006), 16 ஐயும் காண்க.

[136] ஸ்டான்லி, டாமிசன் மற்றும் போகாக், n 128, 12–13 க்கு மேல்.

[137] நீதித்துறை பணிக்குழுவினரான அணுகல், அட்டர்னி-ஜெனரல் துறை (Cth), *கூட்டாட்சி சிவில் நீதி அமைப்பில் நீதியை அணுகுவதற்கான ஒரு மூலோபாய கட்டமைப்பு* (காமன்வெல்த் அரசு, கான்பெரா,

2009), 20.

[138] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 37 க்கு மேலே.

[139] குபில்லோ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 483.

[140] லிண்டா பாபிக், 'கனடாவின் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளுக்கு ஈடுசெய்தல்' [2008] IndigLawB 4 ; (2008) 7(2) பூர்வீக சட்ட புல்லட்டின் 14.

[141] அட்கின்சன், n 4, 87 க்கு மேலே.

[142] ஜே.ஏ. டி மாயோ, மற்றும் பலர், மேற்கு ஆஸ்திரேலிய பழங்குடி குழந்தை சுகாதார கணக்கெடுப்பு: பழங்குடி குழந்தைகளின் சமூக மற்றும் உணர்ச்சி நல்வாழ்வை அளவிடுதல் மற்றும் கட்டாயப் பிரிவின் தலைமுறைகளுக்கு இடையிலான விளைவுகள் , (கர்டின் தொழில்நுட்ப பல்கலைக்கழகம் மற்றும் குழந்தை சுகாதார ஆராய்ச்சிக்கான டெலிதான் நிறுவனம், 2005); சிஸ் கன்னீன் மற்றும் டெர்ரி லிப்ஸ்மேன், 'அகற்றப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது: திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் சமகால மரபு' [2002] AUIndigLawRpr 55 ; (2002) 7(4) ஆஸ்திரேலிய பழங்குடி சட்ட நிருபர் 1.

[143] வில்லியம்ஸ் (1999) 125 ஃபேம் எஸ்ஆர் 86 , [846]–[865]. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும் இந்த சிரமத்தை வலியுறுத்துகிறது: வில்லியம்ஸ் எதிர் மந்திரி, பழங்குடி நில உரிமைகள் சட்டம் 1983 (2000) ஆஸ்ட் டார்ட்ஸ் அறிக்கைகள் 81-578, [157]–[158].

[144] கியூபிலோ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 388. பாலியல் வன்கொடுமையில் ஏற்பட்ட இழப்புக்காக நியூ சவுத் வேல்ஸ் குற்றத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இழப்பீடு தீர்ப்பாயத்தில் வேலரி லினோவ் தாக்கல் செய்த ஆரம்ப விண்ணப்பத்திலும் இதேபோன்ற முடிவு ஏற்பட்டது: கிறிஸ்டின் ஃபார்ஸ்டரைப் பார்க்கவும், 'திருடப்பட்ட தலைமுறை மற்றும் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இழப்பீடு தீர்ப்பாயம்: பாலியல் வன்கொடுமைக்கு இழப்பீடு பெறும் உரிமையை "எழுத" பழங்குடியினரின் "எழுதுதல்" [2002] UNSWLAWJl 7 ; (2002) 25(1) நியூ சவுத் வேல்ஸ் பல்கலைக்கழக சட்ட இதழ் 185 , 191–2; அலெக்சிஸ் குட்ஸ்டோன், 'பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இழப்பீடு தீர்ப்பாயத்தில் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் வெற்றி' [2003] இண்டிக்லாவ்பி 6 ; (2003) 5(22) பூர்வீக சட்ட புல்லட்டின் 10.

[145] ட்ரெவரோ v தெற்கு ஆஸ்திரேலியா மாநிலம் (எண் 5) [2007] SASC 285 ; (2007) 98 SASR 136 , 387, 393.

[146] ஐபிட் 393.

[147] ட்ரெவோரோ [2008] SASC 4 (1 பிப்ரவரி 2008). மேலே உள்ள எண் 13 ஐயும் காண்க.

[148] குபில்லோ [2000] FCA 1084 ; [2000] 103 FCR 1 , 474–9.

[149] வில்லியம்ஸ் (1999) 125 ஃபேம் எஸ்ஆர் 86 , [867]–[1038].

[150] கன்னீன் மற்றும் கிரிக்ஸ், n 24, 21 க்கு மேலே.

[151] அவர்களை வீட்டிற்கு அழைத்து வருதல் , n 3, 264 க்கு மேலே.

[152] நுல்யாரிம்மா வி தாம்சன் [1999] FCA 1192 ; (1999) 96 FCR 153 ; புஸ்ஸாகாட் வி ஹில் [1999] FCA 639 (10 மே 1999); கில்ஃபோயில், மேலே n 101; ராபர்ட் வான் க்ரீக்கன், 'ஒருங்கிணைப்பு நியாயப்படுத்தப்படுமா? லோர்னா கியூபிலோ மற்றும் பீட்டர் கன்னர் v தி காமன்வெல்த்' [2001] சிட்லாவ்ஆர்ட்பிள்யூ 10 ; (2001) 23 சிட்னி சட்ட மதிப்பாய்வு 239 ; மார்கோவிச், மேலே n 101; ஷிர்லீன் ராபின்சன் மற்றும் ஜெசிகா பேட்டன், 'இனப்படுகொலை மற்றும் பூர்வீக குழந்தை அகற்றலின் கேள்வி: காலனித்துவ ஆஸ்திரேலிய சூழல்' (2008) 10(4) இனப்படுகொலை ஆராய்ச்சி இதழ் 501 ; ராபர்ட் வான் க்ரீக்கன், 'கலாச்சார இனப்படுகொலை மறுபரிசீலனை செய்யப்பட்டது' (2008) 12 ஆஸ்திரேலிய பூர்வீக சட்ட

[நிருபர் 76](#) ; ஜூலி காசிடி, 'உதவியற்றது மற்றும் பொருத்தமற்றது?: இனப்படுகொலை மற்றும் திருடப்பட்ட தலைமுறைகளின் கேள்வி' (2009) 13(1) *ஆஸ்திரேலிய பூர்வீக சட்ட நிருபர்* 114.

[153] பெஹ்ரென்ட், கன்னீன் மற்றும் லிப்ஸ்மேன், n 100க்கு மேல், 246-7.

[154] பழங்குடியின மூத்த ஹரோல்ட் தாமஸால் வடிவமைக்கப்பட்டு, 1971 ஆம் ஆண்டு முதன்முதலில் பறக்கவிடப்பட்ட இந்த பழங்குடியின ஆஸ்திரேலியக் கொடி, [கொடிகள் சட்டம் 1953](#) (Cth) இன் கீழ் ஆஸ்திரேலியக் கொடியாக நியமிக்கப்பட்டது, ஜூலை 1995 இல் கவர்னர் ஜெனரலால் அது அறிவிக்கப்பட்டது: காமன்வெல்த் ஆஃப் ஆஸ்திரேலியா, *கெஜட்*, எண் S259 (1995).

[155] இந்தச் சட்டம் சில சூழ்நிலைகளில் இனம், நிறம், வம்சாவளி அல்லது தேசிய அல்லது இன தோற்றம் (கள் 9) அடிப்படையில் ஒரு நபருக்கு எதிராக பாகுபாடு காட்டுவதை சட்டவிரோதமாக்கியது மற்றும் காமன்வெல்த் மற்றும் மாநிலங்களை [\(கள் 6\) கட்டுப்படுத்தியது](#).

[156] ரிச்சர்ட் சிஷோலம், 'பூர்வீகக் குழந்தைகளை வைப்பது: சட்டத்தை மாற்றுதல்' [1998] *UNSWLawJl* 19 ; (1998) 21(1) *நியூ சவுத் வேல்ஸ் பல்கலைக்கழக சட்ட இதழ்* 208.

[157] தெற்கு ஆஸ்திரேலியா v லம்பார்டு-டிரெவோரோ [2010] *SASC* 56 (22 மார்ச் 2010), [389].

[158] பெஹ்ரென்ட், கன்னீன் மற்றும் லிப்ஸ்மேன், n 100க்கு மேல், 44-46.