



English



Punjabi (Gurmukhi) ✓



ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

ਤਸਮਾਨੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ

ਕੁਨੇ, ਰੈਂਡਲ --- "ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ: ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਵਰਣਨ" [2011] UTasLawRw 2; (2011) 30(1) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਤਸਮਾਨੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ 32

I ਜਾਣ-ਪਛਾਣ

II ਵਿੰਡਸਚਟਲ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ

III ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ

ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

B ਸਬੂਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

C ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

D ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

E ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ

IV ਸਿੱਟਾ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ: ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ

ਰੈਂਡਲ ਕੁਨੇ [*]

ਮੈਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।^[1]

'ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ।'^[2]

I ਜਾਣ-ਪਛਾਣ

ਇਹ ਲੇਖ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ' ਸ਼ਬਦ 1800 ਦੇ ਅਖੀਰ ਤੋਂ 1970 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਨਸਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਗਏ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।^[3] ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਟਾਏ ਗਏ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਹੈ,^[4] ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ।^[5]

1997 ਵਿੱਚ ਆਸਟਰੇਲੀਅਨ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਵਸਰ ਕਮਿਸ਼ਨ (HEROC) ਨੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਟੋਰੇਸ ਸਟ੍ਰੇਟ ਆਈਲੈਂਡਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ:

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਮੁਲਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਦੇਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੰਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ।^[6]

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਸੀ:

ਜਾਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਬੂਰੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।^[7]

ਕੀਥ ਵਿੰਡਸਟਲ ਦ ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਹਿਸਟਰੀ ਵਾਲੀਅਮ 3: ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ 1881–2008 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ:

ਮੇਰਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ 'ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਦਿਵਾਸੀਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ, ਦਰਅਸਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। [8]

ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "[u]ਜੇ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸੱਚੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਿੱਤਾਂ ਮਿਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ।" [9]

ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੰਡਸਟਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ, ਪਰ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅੰਦਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ।

ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈਆਂ ਦੇਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਹਿਸ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਹਨ।

II ਵਿੰਡਸਟਲ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ

ਵਿੰਡਸਟਲ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ 50,000 ਤੋਂ 100,000 ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [10] ਵਿੰਡਸਟਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪੂਲ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਾਜ਼ਾ 8,250 ਹੈ। [11] ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵਿੰਡਸਟਲ ਇਹ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸੰਭਾਵੀ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਮਰ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਸਰੇ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣਗੇ। [12] ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਨਾ ਜਾਣਦੇ ਹੋਣ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਉਂ, ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਰਾਸਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿੰਡਸਟਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ 2007 ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਫਲ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼, ਬਰੂਸ ਟ੍ਰੇਵੇਰੇ ਨੂੰ \$525,000 ਅਤੇ \$250,000 ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, [13] ਅਤੇ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ '[w] ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ'। [14] ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪੂਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ (25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। [15] ਵਿੰਡਸਟਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੜ੍ਹਾਂ ਫੜੀ ਨਸਲਵਾਦੀ ਅਤੇ ਨਸਲੀ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੋਚ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ *ਮਾਥੇ* [17] ਅਤੇ *ਵਿਕ* ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦਿਵਾਸੀ-ਪੱਖੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ [16] | [18]

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿੰਡਸਟਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਗਲਤੀ (ਜਾਤੀਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਟਾਉਣਾ) ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਆਪਕ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤੀਆਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾਯੋਗ *ਕਾਨੂੰਨੀ* ਗਲਤੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ *ਘਰ ਲਿਆਉਣਾ* [19] ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਕੇਵਿਨ ਰੂਡ ਨੇ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੁਆਫੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। [20] ਨੈਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਨਸਲਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, [21] ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿ ਗੋਰੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਸਨ, [22] ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਚੋਰੀ ਕੀਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ। [23]

ਵਿੰਡਸਟਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾੜਾ ਜੱਜ ਹੈ। ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ 'ਆਮ ਪੈਟਰਨਾਂ, ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ। [24] ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਭਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [25] ਮੁਕੱਦਮੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰਥਕਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਚਰਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ (ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਣਗੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। [26] ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਉਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਆਦਿਵਾਸੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। [27]

III ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ

ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਮਰਥਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਰੁਵੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, [28] ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਕਈ ਵਾਰ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਆਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਧੁੰਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਗਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਲੇਖਕ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਵਜ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, 'ਚੋਰੀ' ਜਾਂ 'ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਬਾਰੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, [29] ਜਾਂ 'ਇਤਿਹਾਸ ਯੁੱਧ' [30] ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹਿਸ ਦਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

ਕਰੂਗਰ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਿੱਚ, [31] ਨੌਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਵੇਧਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਠ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। [32] ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1918 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੇਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, [33] ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 122 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ; [34] ਇਸਨੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; [35] ਇਸਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 116 ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; [36] ਅਤੇ, ਇਸਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ [37] ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ [38] ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਟੋਰਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। [39]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਸਲੀ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ। [40] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗਾ, [41] ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਸ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। [42] ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ। [43] ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। [44] ਇਹ ਕਿਉਂਕਿਲੋ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [45] ਇਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। [46]

ਕਿਉਂਕਿਲੋ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰੂਗਰ ਵਾਂਗ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ, ਲੋਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿਲੋ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ, ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ (ਆਪਣੇ ਏਜੰਟ, ਮੂਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ) ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਝੂਠੀ ਕੈਦ, ਅਤੇ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਸੀ। *ਕਿਊਬਿਲੇ* ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [47] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਖੋਜ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [48] ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਓਲੰਡਲਿਨ ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਸਮੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਨਰ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਸੀ [49] ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ [50] ਸੀ:

ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ 1940 ਅਤੇ 1950 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸਨ ਜੋ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। [51]

ਲੇਰਨਾ ਕਿਊਬਿਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੂਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਲਤ ਕੈਦ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [52] ਭਾਵੇਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਟੈਂਪਸੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗਲਤ ਕੈਦ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। [53] ਨਾ ਤਾਂ ਲੇਰਨਾ ਕਿਊਬਿਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। [54] ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [55] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਾ ਹੋਵੇ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ)। [56] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [57] ਲੇਰਨਾ ਕਿਊਬਿਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ। [58] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [59] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈਆਂ।

ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜੇਏ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, [60] ਪਰ 1999 ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਠੋਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। [61] ਆਦਿਵਾਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 1909 (NSW) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਵਾਰਡ' ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, [62] ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [63] ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ [64] ਕਿਉਂਕਿ 'ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਲ-ਕਲਿਆਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [65] ਮਾਣਯੋਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਡਿਊਟੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। [66] ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, [67] ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, [68] ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। [69] ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਜੇਖਮ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਹੜ੍ਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। [70] ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੀਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [71]

ਵਿਲੀਅਮਜ਼, [73] ਕਿਊਬਿਲੇ, [74] ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਸਾਊਥ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਲੈਂਪਾਰਡ-ਟ੍ਰੇਵੇਰੇ, [75] ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, [72] ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕੇਅਰ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [76]

ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਲਫ ਜੇ ਨੇ ਜੌਹਨਸਟਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, [77] ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਡਿਊਟੀ ਕਦੋਂ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। [78] ਇਸ 'ਤੇ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਲੈਂਪਾਰਡ-ਟ੍ਰੇਵਰੇ, [79] ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਕੇਸ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਸਟੇਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਵਰੇ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ (ਨੰਬਰ 5) ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇ ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੀ। [80] ਕ੍ਰਿਸਮਸ 1957 ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਮੁਦਈ, ਬਰੂਸ ਟ੍ਰੇਵਰੇ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ 1 ਸਾਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਸਟਰੋਐਂਟਰਾਈਟਿਸ ਨਾਲ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਜਲਦੀ ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ 1958 ਨੂੰ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੇਵਿਸ ਨੂੰ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਪੇ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਐਕਟ ਨੇ ਕੁਝ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ 1949 ਵਿੱਚ, ਕਰਾਊਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਐਕਟ 1934-1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। [81] ਇਹ ਸਲਾਹ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਏਪੀਬੀ) ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਲਾਹ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 1954 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [82]

ਮੁਦਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਗੰਭੀਰ ਡਿਪਰੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਘੱਟ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਉਹ ਸ਼ੈਲਟਰਡ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਕਾਰਨ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। [83]

ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਕੁਝ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। [84] ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏਪੀਬੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਰੂਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਜ਼ੁਰਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [85] ਤਾਜ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। [86] ਏਪੀਬੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੰਪਰਕ ਤੋਂ ਹਟਾ ਕੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। [87] ਕਿਊਬਿਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫਰਜ਼ APB ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬਕਾਇਆ ਸੀ। [88] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਏਪੀਬੀ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ, [89] ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਬਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੰਢਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। [90]

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲਾ, ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਝੂਠੀ ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। [91] ਦੂਜਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਡਿਊਟੀ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। [92] ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਿਹਾ, [93] ਪਰ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਵ ਮੁੱਲ APB ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [94]

ਕੁਝ ਲੇਖਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਚੇਤ ਨਸਲਵਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। [95] ਰੌਬਰਟ ਮੈਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਲੰਫਲਿਨ ਜੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਚੇਤ ਨਸਲਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਡੇਟਾ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ:

ਜਸਟਿਸ ਓਲੰਫਲਿਨ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਾਵਾਂ, ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸੋਚਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ 'ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ' ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ 'ਔਪੀ-ਜਾਤੀ' ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਿੰਨੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਸਲਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [96]

ਅਸਫਲ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹਨ ਕਿ 'ਟੋਰਟਸ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੇ ਸਮਰੂਪਤਾਵਾਦੀ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕੇ'। [97] ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਵਸਨੀਕ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਕੀਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ। [98]

ਹੋਰਨਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ 'ਮੁਕਤੀ' ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। [99] ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, [100] ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। [101] ਟ੍ਰੇਵੇਰੋਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸੀ।

B ਸਬੂਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੜ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [102] ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, [103] ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। [104] ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣਾ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਮੰਨਦੇ ਸਨ। [105] ਇਹਨਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਘਾਟਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਏ। [106] ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਸਰੀਰਕ, ਜਿਨਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ, ਮਾਨਸਿਕ ਸੱਟ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਸਨ [107] ਜਾਂ ਬਦਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰੇਵੇਰੋਵਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਟਾਉਣ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਗਾਇਬ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦਾ ਅਲੋਪ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, [108] ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। [109]

ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸਲਵਾਦੀ ਅਤੇ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਸਲਵਾਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਓਲੰਫਲਿਨ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕਿਹਾ:

[T] ਉਹ ਸਬੂਤ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਵਜੂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਸਨ ਕਿ ਕੁਝ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਾਂ; ਉਹ ਸਬੂਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਉਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [110]

ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ। ਨਸਲਵਾਦੀ ਤਰਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸਲਵਾਦੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, [111] ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 'ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ' ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। [112] ਇਹਨਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਊਬਿਲੇ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ। [113] ਇਹ ਸਬੂਤੀ ਧਾਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਕਿਊਬਿਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਈ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਝੂਠੀ ਕੈਦ। ਕਿਊਬਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਓਲੰਫਲਿਨ ਜੇ ਨੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ 'ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰਪਿਤ, ਨੇਕਦਿਲ ਗਸ਼ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਟੈਪਸੀ ਵਰਗੇ ਕਬਾਇਲੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮਝਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ। [114]

ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ [115] 'ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਦਰਭ' ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ:

ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਸਟਮ ਬਣਾਏ ਜੋ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [116]

ਮੌਖਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਸਾਮਰਾਜੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ' ਹੈ, [117] ਇਹ ਆਲੋਚਨਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। [118] ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਚਿੰਤਾ ਆਦਿਵਾਸੀ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਸ਼ਾ, ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਲਤਫਹਿਮੀਆਂ ਹਨ। [119] ਇਹ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [120]

C ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। [121] ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ। [122] ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ (ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ), ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖਪਾਤ, ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਆਚਰਣ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਦੇਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੀ ਹੈ। [123]

ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ 1970 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੱਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ 1994 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ। [124] ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮਾਥੋਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। [125] ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਲਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਆਇਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡੀ ਘਟਨਾ 1994 ਵਿੱਚ ਡਾਰਵਿਨ ਵਿੱਚ ਗੋਇੰਗ ਹੋਮ [126] ਨਾਮਕ ਕਾਨਫਰੰਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ 600 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਟਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਇਸ ਗਤੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

D ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ

ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮਾਜਿਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮਾੜੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ, ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਸਤੀਵਾਦ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਅਯੋਗੀਕਰਨ ਸੀ। [127] ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

[T]ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਜੀਵਨ ਕਹਾਣੀਆਂ ਬੇਦਖਲੀ, ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ-ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਲਗੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ, ਸਿਹਤ, ਸਿੱਖਿਆ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸੂਚਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਛੜੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। [128]

ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ, ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ, ਘੱਟ ਜੀਵਨ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਮਾੜੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। [129]

ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ, ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, [130] ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [131] ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਪੀੜਤ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਿਉਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਨਸਲਵਾਦੀ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਸਦਮੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ। [132] ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਸ਼ਰਮ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [133] ਇਹ ਉੱਥੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। [134] ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਦਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਅਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਭਾਵਨਾ, [135] ਅਤੇ 'ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਜ਼ੁਲਮ'। [136] ਇਹ ਸਭ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝੋਂਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੀ 2009 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, *ਫੈਡਰਲ ਸਿਵਲ ਜਸਟਿਸ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਇੱਕ ਰਣਨੀਤਕ ਢਾਂਚਾ*, ਐਕਸੈਸ ਟੂ ਜਸਟਿਸ ਟਾਸਕਫੋਰਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: 'ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਉਹ ਸਮੂਹ ਸਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, 50.9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 32 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ'। [137]

ਵਿੰਡਸਟਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫੌਜ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਉਹ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 'ਕੇਸਾਂ ਨੇ ਪੂਰੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ'। [138] ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗਤ, ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅਟਕਲਾਂ।

E ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓਲੰਫਲਿਨ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ'। [139] ਕਈ ਵਾਰ ਪੀੜਤ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਸਦਮੇ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁੱਖ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [140] ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਸਦਮੇ ਤੋਂ ਠੀਕ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੋਰ ਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਟਕਿੰਸਨ ਜੇ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, '[u] ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬਚਪਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ'। [141] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਟਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਪੀੜ੍ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [142]

ਕਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਖੁਦ ਹਟਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ? *ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ'। [143] ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿੱਚ, ਓਲੰਫਲਿਨ ਜੇ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਟਾਉਣ - ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ, ਭਾਸ਼ਾ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੁਕਸਾਨ - ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਿਸ ਲਈ ਆਦਿਵਾਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਨਹੀਂ। [144] ਟ੍ਰੇਵੇਰੋਵਿੱਚ ਉਲਟ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਬਰੂਸ ਟ੍ਰੇਵੇਰੋ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ \$450,000 ਦਾ ਹਰਜਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। [145] ਉਸਨੂੰ ਝੂਠੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ \$75,000 ਮਿਸਾਲੀ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਵੀ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [146] ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ \$250,000*

ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।^[147] ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ 2007 ਤੋਂ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇੰਨੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਕਿਊਬਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਓਲੋਫਲਿਨ ਜੇ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ, ^[148] ਲੇਰਨਾ ਕਿਊਬਿਲੇ ਨੂੰ \$110,000 ਅਤੇ \$16,800 ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਨੂੰ \$125,000 ਅਤੇ \$19,800 ਦਿੱਤਾ। ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਬਦੀ ਜੇ ਨੇ 'ਸੰਕਟਕਾਲੀ' ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ, ^[149] ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਧਾ ਆਮ ਨੁਕਸਾਨ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਅੱਧਾ ਪਿਛਲੇ ਆਰਥਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਸੀ, \$100,000 ਅਤੇ ਵਿਆਜ (ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ)। ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਸਨ ^[150] ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਵੋਰੋ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ।

IV ਸਿੱਟਾ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਘਾਟ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ। *ਬ੍ਰਿੰਗਿੰਗ ਦੈੱਮ ਹੋਮ* ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ, ^[151] ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਫੰਡ ਬੋਰਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ। ਇਸਦਾ ਪਹੁੰਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਦੁਹਰਾਓ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ।

ਭਾਵੇਂ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਹੈ, ^[152] ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ^[153] ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1960 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅਖੀਰ ਤੱਕ 1967 ਵਿੱਚ *ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ* ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ 1970 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1971 ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਝੰਡੇ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ, ^[154] 'ਬਹੁ-ਸੱਭਿਆਚਾਰਵਾਦ' ਦਾ ਜਨਮ, ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ, *ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਐਕਟ 1975* (Cth), ^[155] ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਅਤੇ 1970 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ 'ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਸਿਧਾਂਤ' ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ^[156] ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਿਵਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਿਆਰ ਬਦਲਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰੇਵੋਰੋ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਿਆਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿਹਾ। ^[157] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਟਾਉਣਾ ਜਿੰਨਾ ਹਾਲੀਆ ਹੈ, ਓਨਾ ਹੀ ਘੱਟ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਸਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨੈਤਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ। ^[158] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਹਨ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

[*] ਐਲਐਲਬੀ (ਆਨਰਜ਼) ਐਲਐਲਐਮ; ਵਿਕਟੋਰੀਅਨ ਬੈਰਿਸਟਰ ਅਤੇ ਮੇਨਾਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਅ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨਲ ਅਕਾਦਮਿਕ। ਉਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਦ ਐਡਵਾਂਸਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ ਐਂਡ ਮੈਂਟਲ ਹੈਲਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸਜੇਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਇਸ ਪੇਪਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਸਕਰਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਪੌਲਾ ਗਰਬਰ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ।

[1] ਏਓ ਨੇਵਿਲ, ਚੀਫ਼ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਿਨਜ਼ (ਡਬਲਯੂਏ) (21 ਅਕਤੂਬਰ 1931) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡੌਰਿਸ ਪਿਲਕਿੰਗਟਨ, *ਫਾਲੋ ਦ ਰੈਬਿਟ-ਪੂਫ਼ ਫੈਸ* (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਪ੍ਰੈਸ, 1996) 126 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

[2] ਅੰਨਾ ਹੈਬਿਚ, ਬ੍ਰੈਨ ਸਰਕਲ: *ਫਰੈਗਮੈਂਟਿੰਗ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਫੈਮਿਲੀਜ਼ 1800–2000* (ਫ੍ਰੀਮੈਂਟਲ ਆਰਟਸ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰੈਸ, 2000) 130।

[3] ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਮੌਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਇਨਟੂ ਦ ਸੇਪਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਐਂਡ ਟੋਰੇਸ ਸਟ੍ਰੇਟ ਆਈਲੈਂਡਰ ਚਿਲਡਰਨ ਫਰਾਮ ਦਿਅਰ ਫੈਮਿਲੀਜ਼, *ਬ੍ਰਿੰਗਿੰਗ ਦੈੱਮ ਹੋਮ* (1997) 217, 'ਟੂ ਬ੍ਰੈਡ ਪੀਰੀਅਡਜ਼' (' *ਬ੍ਰਿੰਗਿੰਗ ਦੈੱਮ ਹੋਮ*')

ਵੇਖੋ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਦੇ ਵੀ 'ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਲੇਬਲ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਪੀਟਰ ਰੀਡ ਦੁਆਰਾ 1981 ਵਿੱਚ, ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, *ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼: ਦ ਰਿਮੂਵਲ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਨਲ*

ਚਿਲਡਰਨ ਇਨ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ 1883 ਤੋਂ 1969 (ਮਿਨਿਸਟ੍ਰੀ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਅਫੇਅਰਜ਼ (NSW), 6^{ਵਾਂ} ਐਡੀਸ਼ਨ, 2007) ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[4] ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੀਥ ਵਿੰਡਸਟਲ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਵੇਖੋ। *ਦ ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਹਿਸਟਰੀ ਵਾਲੀਅਮ 3: ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ 1881–2008* (ਮੈਕਲੇ ਪ੍ਰੈਸ, 2009) ਅਧਿਆਇ 13। ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰੈਬਰਟ ਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ, 'ਟਿੱਪਣੀ' (2010) 53 *ਦ ਮੰਥਲੀ* 8 ਅਤੇ ਕੀਥ ਵਿੰਡਸਟਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ, 'ਮੈਨ ਅਸਲ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ' (2010) 54(5) *ਕੁਆਡਰੈਂਟ* 60 ਨਾਲ ਕਰੋ। ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਬੁੱਢਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 'ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਹਿਸ ਸਮੱਗਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ' 7:30 *ਰਿਪੋਰਟ*, 29 ਮਾਰਚ 2001, < <http://www.abc.net.au/7.30/stories/s268644.htm> > ਰੌਨ ਬਰੰਟਨ, 'ਬੇਟ੍ਰੇਇੰਗ ਦ ਵਿਕਟਿਮਜ਼: ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਰਿਪੋਰਟ' (1998) 10(1) *IPA ਬੈਕਗ੍ਰਾਊਂਡ* 4; ਰੈਬਰਟ ਮੈਨ, 'ਇਨ ਡੈਨੀਅਲ: ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਦ ਰਾਈਟ' *ਤਿਮਾਹੀ ਲੇਖ ਅੰਕ 1* (ਬਲੈਕ ਇੰਕ, 2001); ਡੀ ਪੈਰੀ, 'ਡੀਬੀਕਿੰਗ ਵਿੰਡਸਟਲ' ਬੈਨਾਈਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹਿਸਟਰੀ' *ਕ੍ਰਿਕੀ* 'ਤੇ (12 ਫਰਵਰੀ 2008) < <http://www.crikey.com.au/2008/02/12/debunking-windschuttles-benign-interpretation-of-history/> > ਪੀਟਰ ਰੀਡ, 'ਡੱਟ ਲੇਟ ਦ ਫੈਕਟਸ ਸਪਾਇਲ ਦ ਕੈਪੇਨ', *ਦ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ* (ਸਿਡਨੀ) 18 ਫਰਵਰੀ 2008; ਜਸਟਿਸ ਰੋਸਲਿਨ ਐਟਕਿੰਸਨ, 'ਡੈਨੀਅਲ ਐਂਡ ਲੌਸ: ਦ ਰਿਮੂਵਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਚਿਲਡਰਨ ਫਰਾਮ ਦੇਅਰ ਫੈਮਿਲੀਜ਼' [2005] *QUTLawJJI* 4; (2005) 5(1) *ਕਵੀਨਜ਼ਲੈਂਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਲਾਅ ਐਂਡ ਜਸਟਿਸ ਜਰਨਲ* 71, 73।

[5] ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਆਦਿਵਾਸੀਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਹੈ। ਸਰ ਰੋਨਾਲਡ ਵਿਲਸਨ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ " *ਬ੍ਰਿੰਗਿੰਗ ਦੈਂਮ ਹੋਮ*" ਵਿੱਚ 'ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ: ਪੈਟ੍ਰਿਕ ਕਾਰਲੀਅਨ, 'ਵ੍ਹਾਈਟ ਲਾਈਜ਼', *ਦ ਬੁਲੇਟਿਨ* (ਸਿਡਨੀ) 12 ਜੂਨ 2001, 26–30, 27।

[6] ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣਾ, ਉੱਪਰ n 3, 231।

[7] ਇਬਿਡ 241।

[8] ਵਿੰਡਸਟਲ, ਉੱਪਰ n 4, 17।

[9] ਇਬਿਡ 571।

[10] ਇਬਿਡ। ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਕੋਵਿਨ ਰਡ 1910 ਅਤੇ 1970 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ '50,000 ਤੱਕ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ: ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ, *ਸੰਸਦੀ ਬਹਿਸਾਂ*, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ, 13 ਫਰਵਰੀ 2008, 169 (ਕੋਵਿਨ ਰਡ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ)।

[11] ਵਿੰਡਸਟਲ, ਉੱਪਰ n 4, 617, ਸਾਰਣੀ 13.1। ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਵਜੋਂ 50,000 ਅਤੇ 100,000 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਗਲੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਚੋਰੀ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਉੱਚ ਅੰਕੜੇ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

[12] ਕੋਲਿਨ ਬੌਰਕ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਐਡਵਰਡਸ, 'ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ' ਇਨ ਕੋਲਿਨ ਬੌਰਕ, ਐਲੀਨੋਰ ਬੌਰਕ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਐਡਵਰਡਸ (ਸੰਪਾਦਕ), *ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ* (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਪ੍ਰੈਸ, ਦੂਜਾ^{ਸੰਪਾਦਨ}, 1994) 100, 101–2।

[13] ਦਰਅਸਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੀ। ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਵੇਖੋ: *ਟ੍ਰੇਵੇਰੋ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਰਾਜ* (ਨੰਬਰ 6) [2008] *SASC* 4 (1 ਫਰਵਰੀ 2008) (ਗ੍ਰੇਜੇ) ('ਟ੍ਰੇਵੇਰੋ')।

[14] ਵਿੰਡਸਟਲ, ਉੱਪਰ n 4, 571।

[15] ਇਬਿਡ 572।

[16] ਇਬਿਡ।

[17] *ਮਾਥੋ ਬਨਾਮ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ* (ਨੰਬਰ 2) [1992] *HCA* 23; (1992) 175 *ਸੀਐਲਆਰ* 1 ('ਮਾਥੋ')।

[18] *ਵਿਕ ਪੀਪਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਵੀਂਸਲੈਂਡ* (1996) 187 *ਸੀਐਲਆਰ* 1.

[19] ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖੋ " *Bringing Them Home* ", ਉੱਪਰ n 3, 241।

[20] ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ, ਸੰਸਦੀ ਬਹਿਸਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ, 13 ਫਰਵਰੀ 2008 (ਕੇਵਿਨ ਰੁਡ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ) 167. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 170 'ਤੇ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਸਲ-ਅਧਾਰਤ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ।'

[21] ਐਂਟੋਨੀਓ ਬੁਟੀ, 'ਰਿਮੋਵਲ ਆਫ ਇੰਡੀਜ਼ਨਸ ਚਿਲਡਰਨ ਫ੍ਰੌਮ ਟੂ ਦੇਅਰ ਫੈਮਿਲੀਜ਼: ਦ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਪਾਥ' (1998) *ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਵੈਸਟਰਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ* 203, 206।

[22] ਬੋਰਕੇ ਅਤੇ ਐਡਵਰਡਸ, 12 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 114–16।

[23] ਜੂਲੀ ਕੈਸੀਡੀ, 'ਕਿਊਬਿਲੇ ਐਂਡ ਗਨਰ ਬਨਾਮ ਦ ਕਾਮਨਵੈਲਥ: ਏ ਡਿਨਾਇਲ ਆਫ ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ' [2003] *ਗ੍ਰਿਫਲਾਵਰ* 5; (2003) 12(1) *ਗ੍ਰਿਫਿਥ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ* 114, 124–5।

[24] ਪੈਮ ਓ'ਕੋਨਰ, 'ਹਿਸਟਰੀ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਇਲ: ਕਿਊਬਿਲੇ ਐਂਡ ਗਨਰ ਬਨਾਮ ਦ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ' [2001] *AltLawJl* 7; (2001) 26(1) *ਅਲਟਰਨੇਟਿਵ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 27, 30; ਰੇਸੇਨ ਕੈਨੇਡੀ, 'ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਟੈਸਟੀਮਨੀ: ਟਰਾਮਾ, ਹਿਸਟੋਰੀਓਗ੍ਰਾਫੀ, ਐਂਡ ਦ ਕੁਐਸ਼ਨ ਆਫ "ਟਰੂਥ" (2001) 25 *ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਹਿਸਟਰੀ* 116; ਕ੍ਰਿਸ ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਜੂਲੀਆ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਦ *ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਇਨ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸਜ਼* (ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਐਂਡ ਟੋਰੇਸ ਸਟ੍ਰੇਟ ਆਈਲੈਂਡਰ ਸਟੱਡੀਜ਼, 2004) 26।

[25] *ਵ੍ਹਾਈਟਹੋਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ* [1983] ਐਚਸੀਏ 42; (1983) 152 ਸੀਐਲਆਰ 657, [33] (ਡੌਸਨ ਜੇ), ਆਰ ਬਨਾਮ *ਅਪੋਸਟੀਲਾਈਡਜ਼* [1984] ਐਚਸੀਏ 38; (1984) 154 ਸੀਐਲਆਰ 563, [15] ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

[26] ਐਟਕਿੰਸਨ, ਉੱਪਰ n 4, 87।

[27] ਇਸਨੂੰ ਓ'ਲੌਫਲਿਨ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਊਬਿਲੇ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨਵੈਲਥ (ਨੰਬਰ 2) [2000] ਐਫਸੀਏ 1084; (2000) 103 ਐਫਸੀਆਰ 1, 41 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। *ਨੁਲਯਾਰਿਮਾ ਬਨਾਮ ਥੌਮਸਨ* [1999] ਐਫਸੀਏ 1192; (1999) 96 ਐਫਸੀਆਰ 153 173-174 ਵਿੱਚ ਮਰਕੇਲ ਜੇ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਵੇਖੋ, ਕਿਊਬਿਲੇ [2000] ਐਫਸੀਏ 1084; (2000) 103 ਐਫਸੀਆਰ 1, 34 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[28] ਰਿਚਰਡ ਬਰੂਮ, *ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ: 1788 ਤੋਂ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸ* (ਐਲਨ ਅਤੇ ਅਨਵਿਨ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2010), 311।

[29] ਇਬਿਡ।

[30] ਆਇਬਿਡ 316।

[31] *ਕਰੂਗਰ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ* [1997] ਐਚਸੀਏ 27; (1997) 190 ਸੀਐਲਆਰ 1 (' *ਕਰੂਗਰ* ')।

[32] ਇਹ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1918 (NT) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1925 ਅਤੇ 1949 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਤਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਅਕ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਅਕ ਨੂੰ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ (s 6), ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹਰ 'ਔਧੀ-ਜਾਤੀ' ਬੱਚੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ (s 7)। ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਅਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਜਾਂ 'ਔਧੀ-ਜਾਤੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦਿਵਾਸੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉੱਥੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ (s 16)। ਆਰਡੀਨੈਂਸ (s 67) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੇ ਰੱਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[33] ਇਸਨੂੰ *ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 1953* (NT) ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਈ 1957 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[34] *ਕਰੂਗਰ* [1997] ਐਚਸੀਏ 27; (1997) 190 ਸੀਐਲਆਰ 1, 41 (ਬ੍ਰੇਨਨ ਸੀਜੇ), 53 (ਡੌਸਨ ਜੇ), 79 (ਟੂਹੀ ਜੇ), 104 (ਗੌਡਰੇਨ ਜੇ), 141 (ਮੈਕਹਿਊ ਜੇ), 161 (ਗੰਮੇ ਜੇ)।

[35] Ibid 45 (Brennan CJ), 62 (Dawson J), 85 (Toohey J), 111 (Gaudron J), 144 (McHugh J), 162 (Gummow J)। Brennan CJ, Dawson ਅਤੇ McHugh JJ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। Toohey, Gummow ਅਤੇ Gaudron JJ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਪਰ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

[36] Ibid 40 (Brennan CJ), 87 (Toohey J), 176 (Gummow J)। ਡਾਸਨ, ਮੈਕਹਿਊ ਅਤੇ ਗੌਡਰੋਨ ਜੇਜੇ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 60-1 'ਤੇ ਡਾਸਨ ਜੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਕਹਿਊ ਜੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ s 116 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਨਰ ਗੁਮਮੋ ਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

[37] Ibid 45 (Brennan CJ), 70 (Dawson J), 142 (McHugh J) 157 (Gummow J)। 93 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ Toohey J ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਰੂਗਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 130 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ Gaudron J ਨੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਪਾਇਆ।

[38] ਇਬਿਡ 44-5 (ਬ੍ਰੇਨਨ ਜੀਜੇ), 68 (ਡੋਸਨ ਜੇ), 114, (ਗੌਡਰੋਨ ਜੇ), 155 (ਰੀਮੇ ਜੇ)। 97 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਟੂਹੀ ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਕਹਿਊ ਜੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਸੀ।

[39] Ibid 46 (Brennan CJ), 93 (Toohey J), 125-126 (Gaudron J)। ਡਾਸਨ ਅਤੇ ਮੈਕਹਿਊ JJ ਨੂੰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। 148 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ Gummow J ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। (ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।)

[40] ਇਬਿਡ 70-1 (ਡਾਸਨ ਜੇ), 88 (ਟੂਹੀ ਜੇ), 107 (ਗੌਡਰੋਨ ਜੇ), 144 (ਮੈਕਹਿਊ ਜੇ), 158-189 (ਰੀਮੇ ਜੇ)।

[41] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾਸਨ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ: ibid 72-3। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 107 'ਤੇ ਗੌਡਰੋਨ ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿ [ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 122](#) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਣ-ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ'।

[42] ਕਰੂਗਰ [1997] ਐਚਸੀਏ 27 ; (1997) 190 ਸੀਐਲਆਰ 1 , 36 (ਬ੍ਰੇਨਨ ਜੀਜੇ)।

[43] ਇਬਿਡ 36-7 (ਬ੍ਰੇਨਨ ਜੀਜੇ)। 52-3 (ਡੋਸਨ ਜੇ) ਵੀ ਵੇਖੋ।

[44] ਐਮ ਸ਼ੇਫਰ, 'ਕੂਗਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ' [1998] UNSWLawJl 23 ; (1998) 21(1) [ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ](#) 247।

[45] ਕਿਊਬਿਲੋ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ [ਨੰਬਰ 2] [2000] ਐਫਸੀਏ 1084 ; (2000) 103 ਐਫਸੀਆਰ 1 (' ਕਿਊਬਿਲੋ ')। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਕਿਊਬਿਲੋ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ [2001] ਐਫਸੀਏ 1213 ; (2001) 112 ਐਫਸੀਆਰ 455 (ਪੂਰਾ ਅਦਾਲਤ)।

[46] Ibid 362-3। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ 2000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਾਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਕੇਸ ਸੀ: ਮਾਰਕ ਚੈਂਪੀਅਨ, 'ਪੋਸਟ-ਕਰੂਗਰ: ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ ਹੁਣ ਕਿੱਥੇ ਜਾਣਾ ਹੈ?' [1998] IndigLawB 45 ; (1998) 4(12) [ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁਲੇਟਿਨ](#) 9।

[47] ਇਬਿਡ 443-5।

[48] ਕਿਊਬਿਲੋ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨਵੈਲਥ [1999] ਐਫਸੀਏ 518 ; (1999) 89 ਐਫਸੀਆਰ 528 (ਓ 'ਲੈਂਫਲਿਨ ਜੇ, ਸੰਖੇਪ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਰਜ਼ੀ)।

[49] ਇਬਿਡ 103-8; 358।

[50] Ibid 408. ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

[51] ਇਬਿਡ 483।

[52] ਇਬਿਡ 358-60।

[53] ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ [ਭਾਗ III B](#) (ਸਬੂਤ ਰੁਕਾਵਟਾਂ) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖੋ

[54] ਇਬਿਡ 367–8।

[55] ਇਬਿਡ 369।

[56] ਇਬਿਡ 397।

[57] ਇਬਿਡ।

[58] ਇਬਿਡ।

[59] ਇਬਿਡ।

[60] ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ, *ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1983* [ਨੰਬਰ 1] (1994) 35 NSWLR 497 ਵੇਖੋ

[61] ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ, *ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1983* [ਨੰਬਰ 2] [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 ਫੈਮ LR 86 ('*ਵਿਲੀਅਮਜ਼* ')।

[62] ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ [5] 'ਤੇ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ।

[63] ਇਬਿਡ [672]–[764]।

[64] ਇਬਿਡ [675]–[694]।

[65] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 15।

[66] ਵਿਲੀਅਮਜ਼ [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 ਫੈਮ LR 86 , [695]–[756]।

[67] ਇਬਿਡ [757]–[824]।

[68] ਇਬਿਡ [825]–[845]।

[69] ਇਬਿਡ [846]–[865]।

[70] Ibid [786]। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਚਿੰਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ: ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ, *ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1983* [ਨੰਬਰ 3] (2000) ਆਸਟ ਟੌਰਟਸ ਰਿਪੋਰਟਸ 81-578 , [162]।

[71] ਵਿਲੀਅਮਜ਼ [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 ਫੈਮ LR 86 , [820]–[823]।

[72] ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਪਾਲ ਬੈਟਲੀ, 'ਸਟੇਲਨ ਬੱਚਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ ਡਿਊਟੀ' [1996] AUJIHRights 3 ; (1996) 2(2) *ਆਸਟਰੇਲੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ ਹਿਊਮਨ ਰਾਈਟਸ* 177 ; ਬੁਟੀ, ਉੱਪਰ n 21, 210–15; ਮੇਲਿਸਾ ਅਬ੍ਰਾਹਮਜ਼, 'ਸਟੇਲਨ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ' [1998] UNSWLAWJ 18 ; (1998) 21(1) *ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 213 ; ਟਿਮ ਹੈਮੰਡ, 'ਦ "ਸਟੇਲਨ ਪੀੜ੍ਹੀ" - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ ਡਿਊਟੀ ਲੱਭਣਾ' (1998) 5(2) *ਮਰਡੋਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਰਨਲ ਆਫ ਲਾਅ* 14 ; ਅਮਾਂਡਾ ਜੇਨਸ 'ਦ ਸਟੇਟ ਐਂਡ ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ: ਰਿਕੋਗਨਾਈਜ਼ਿੰਗ ਏ ਫਿਡੂਸ਼ਰੀ ਡਿਊਟੀ' [2002] *ਮੋਨਾਸ਼ਯੂਐਲ ਆਰਡਬਲਯੂ* 3 ; (2002) 28(1) *ਮੋਨਾਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਅ ਰੀਵਿਊ* 59. ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, *ਜੌਹਨਸਟਨ ਬਨਾਮ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼* [1999] NSWSC 1156 (2 ਦਸੰਬਰ 1999) [136] ('*ਜੌਹਨਸਟਨ* ') ਵਿੱਚ ਹੇਲਫ਼ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਫਿਡੂਸ਼ਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰੇਵਰੇ [2008] SASC 4 (1 ਫਰਵਰੀ 2008) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗ੍ਰੇ ਜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾਇਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[73] [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 Fam LR 86 , [733] ਪਰ [755] 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਥੇ ਤਰਕ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਲੇਚ (ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ) ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਡਿਊਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

[74] [2000] ਐਫਸੀਏ 1084 ; (2000) 103 ਐਫਸੀਆਰ 1 , 408–9।

[75] ਸਟੇਟ ਆਫ ਸਾਊਥ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਲੈਂਪਾਰਡ-ਟ੍ਰੇਵੇਰੇ [2010] SASC 56 (22 ਮਾਰਚ 2010) [342]।

[76] ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਸੈਨੇਟ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਆਨ ਲੀਗਲ ਐਂਡ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਲ ਅਫੇਅਰਜ਼, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਅਨਫਿਨਿਸ਼ਡ ਬਿਜ਼ਨਸ: ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਸਟੇਲਨ ਵੇਜਜ਼, (2006) 123–6; ਰੋਸਾਲਿੰਡ ਕਿਡ, ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਆਨ ਟ੍ਰਾਇਲ: ਰਿਕਵਰਿੰਗ ਦ ਸਟੇਲਨ ਵੇਜਜ਼ (ਐਬੋਰਿਜਿਨਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਪ੍ਰੈਸ, 2006); ਸਾਨੁਸ਼ਕਾ ਮੁਦਾਲੀਅਰ, 'ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ ਡਿਊਟੀਆਂ - ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀ ਕਾਮਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ' [2003] AUIndigLawRpr 33 ; (2003) 8(3) ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 1।

[77] [1999] NSWSC 1156 , [200]। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ।

[78] ਜੇਮਜ਼ ਪਲੰਕੇਟ, 'ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੋ' (2010) 86(5) ਲਾਅ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਰਨਲ 38।

[79] [2010] SASC 56 (22 ਮਾਰਚ 2010)।

[80] [2007] SASC 285 ; (2007) 98 SASR 136।

[81] ਇਬਿਡ [40]।

[82] ਇਬਿਡ [47]।

[83] ਇਬਿਡ [572]–[582]।

[84] ਸਟੇਟ ਆਫ ਸਾਊਥ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਲੈਂਪਾਰਡ-ਟ੍ਰੇਵੇਰੇ [2010] SASC 56 (22 ਮਾਰਚ 2010)।

[85] ਇਬਿਡ [266]।

[86] ਇਬਿਡ [275]।

[87] ਇਬਿਡ [409]।

[88] ਇਬਿਡ।

[89] ਇਬਿਡ [388]।

[90] ਇਬਿਡ [283]।

[91] ਇਬਿਡ [307]।

[92] ਇਬਿਡ [335]–[342]।

[93] ਇਬਿਡ [276]।

[94] Ibid [401]। ਉੱਪਰ n 87 ਵੀ ਵੇਖੋ।

[95] ਰੌਬਰਟ ਮੈਨ, 'ਵ੍ਹਾਈਟ ਜਸਟਿਸ ਓਲੰਫਲਿਨ ਕੁਡ ਨਟ ਸੀ' ਇਨ ਰੌਬਰਟ ਮੈਨ, ਖੱਬੇ, ਸੱਜੇ, ਖੱਬੇ: ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਲੇਖ 1977–2005 (ਬਲੈਕ ਇੰਕ, 2005) 207, 215; ਜੈਨੇਟ ਰੈਂਸਲੇ ਅਤੇ ਏਲੇਨਾ ਮਾਰਚੇਟੀ, 'ਦਿ ਹਿਡਨ ਵਾਈਟਨੈੱਸ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਲਾਅ' [2001] ਗ੍ਰਿਫਲਾਅਆਰਡਬਲਯੂ 9 ; (2001) 10 ਗ੍ਰਿਫਿਥ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 139 ; ਟ੍ਰਿਸ਼ ਲੂਕਰ, "'ਪੋਸਟਕੋਲੋਨਾਈਜ਼ਿੰਗ" ਐਮਨੇਸ਼ੀਆ ਇਨ ਦ ਡਿਸਕੋਰਸ ਆਫ ਰੀਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ: ਦ ਵਾਇਡ ਇਨ ਦ ਲਾਅਜ਼ ਰਿਸਪਾਂਸ ਟੂ ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼' (2005) 22 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਨਾਰੀਵਾਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਰਨਲ 67 ; ਏਲੇਨਾ ਮਾਰਚੇਟੀ ਅਤੇ ਜੈਨੇਟ ਰੈਂਸਲੇ, 'ਅਨਕੌਨਸ ਰੇਸਿਜ਼ਮ: ਸਕੂਟਿਨਾਈਜ਼ਿੰਗ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰੀਜ਼ਨਿੰਗ ਇਨ "ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ" ਕੇਸ' (2005) 14(4) ਸੋਸ਼ਲ ਐਂਡ ਲੀਗਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ 533 , 542–547; ਅਲੀਸੌਨ ਨੇਵਿਲ, 'ਕਿਊਬਿਲੇ ਬਨਾਮ ਦ ਕਾਮਨਵੈਲਥ: ਕਲਾਸੀਫਾਈੰਗ ਟੈਕਸਟ ਐਂਡ ਦ ਵਾਇਲੈਂਸ ਆਫ ਐਕਸਕਲੂਜ਼ਨ' [2005] MqLawJl 3 ; (2005) 5 ਮੈਕਵੇਰੀ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 31।

[96] ਮਾਨੇ, 'ਜਸਟਿਸ ਓਲੰਫਲਿਨ ਕੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਿਆ', ਉੱਪਰ ਨੰਬਰ 95, 207, 215।

[97] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 5।

[98] ਐਨ ਕਰਬੋਇਸ, ਐਨ ਜੇਨੋਵੇਸ ਅਤੇ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਗੀਲੀ, *ਰਾਈਟਸ ਐਂਡ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ: ਹਿਸਟਰੀ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਪੀਪਲ* (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਪ੍ਰੈਸ, 2008) 135; ਸਾਈਮਨ ਯੰਗ, 'ਦ ਲੌਂਗ ਵੇਅ ਹੋਮ' [1998] *ਯੂਕਿਊਲਾਅਜੇਐਲ* 4 ; (1998) 20(1) *ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 70 , 85। ਮਾਥੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਕਾਸ, ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਮਿਲਿਰਪਮ ਬਨਾਮ ਨੋਬਾਲਕੋ* (1971) 17 *ਐਫਐਲਆਰ* 141 ਅਤੇ *ਕੋਏ ਬਨਾਮ ਦ ਕਾਮਨਵੈਲਥ* [1979] *ਐਚਸੀਏ* 68 ; (1979) 53 *ਏਐਲਜੇਆਰ* 403।

[99] ਹੀਥਰ ਮੈਕਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, *ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ, ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ* (ਲਾਅਬੁੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2009) [11.390]।

[100] ਲਾਰੀਸਾ ਬੇਹਰੇਂਡਟ, ਕ੍ਰਿਸ ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਟੈਰੀ ਲਿਬਸਮੈਨ, *ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ* (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2009) 246–71।

[101] *ਨੂਲਯਾਰਿਮਾ ਬਨਾਮ ਬੌਮਸਨ* [1999] *ਐਫਸੀਏ* 1192 ; (1999) 96 *ਐਫਸੀਆਰ* 153 ; ਬੁਜ਼ਾਕੋਟ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲ [1999] *ਐਫਸੀਏ* 639 ; ਡਗਲਸ ਗਿਲਫੋਇਲ ' *ਨੂਲਯਾਰਿਮਾ ਬਨਾਮ ਬੌਮਸਨ*: ਕੀ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ?' [2001] *ਫੈਡਲਾਅਆਰਡਬਲਯੂ* 1 ; (2001) 29 *ਫੈਡਰਲ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ* 1 ; ਡੇਵਿਡ ਮਾਰਕੋਵਿਚ, 'ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਐਂਗਲੋ-ਸੈਕਸਨ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ' (2003) 10(3) *ਮਰਡੋਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਰਨਲ ਆਫ ਲਾਅ* 27।

[102] ਕਾਰਲੀਅਨ, ਉੱਪਰ n 5।

[103] ਇਬਿਡ।

[104] *ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਵਸਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1986* (Cth) s 21। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਾਮ 2009 ਵਿੱਚ *ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1986* (Cth) ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ: ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣਾ, ਉੱਪਰ n 3, 2–3।

[105] ਕਾਰਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਸਰ ਰੋਨਾਲਡ ਵਿਲਸਨ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੇਖੋ, ਉੱਪਰ n 5, 27। ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਮਾਨੇ, 'ਇਨ ਡੈਨੀਅਲ: ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਂਡ ਦ ਰਾਈਟ', ਉੱਪਰ n 5, 74-5।

[106] ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਸੈਨੇਟ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਅਫੇਅਰਜ਼ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, *ਫਾਰਗੋਟਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਜ਼: ਏ ਰਿਪੋਰਟ ਆਨ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨਜ਼ ਹੂ ਐਕਸਪੀਰੀਅੰਸਡ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਆਊਟ-ਆਫ-ਹੋਮ ਕੇਅਰ ਐਂਜ ਚਿਲਡਰਨ* (2004) ਵੇਖੋ; ਲੇਨੀਨ ਫੋਰਡ, *ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਇਨਟੂ ਅਬਿਊਜ਼ ਆਫ ਚਿਲਡਰਨ ਇਨ ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼* (1999) ('ਫੋਰਡ ਇਨਕੁਆਰੀ'); ਸੈਨੇਟ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਅਫੇਅਰਜ਼ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕਮੇਟੀ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, *ਲੈਸਟ ਇਨੋਸੈਂਟਸ: ਰਾਈਟਿੰਗ ਦ ਰਿਕਾਰਡ: ਰਿਪੋਰਟ ਆਨ ਚਾਈਲਡ ਮਾਈਗ੍ਰੇਸ਼ਨ* (2001) ; ਰੈਕਸ ਵਾਈਲਡ ਅਤੇ ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਐਂਡਰਸਨ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਇਨਟੂ ਦ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਫ ਐਬੋਰਿਜਨਲ ਚਿਲਡਰਨ ਫਰਾਮ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਬਿਊਜ਼, *ਲਿਟਲ ਚਿਲਡਰਨ ਆਰ ਸੈਕਰੇਡ ਰਿਪੋਰਟ*, ਨੌਰਦਰਨ ਟੈਰੀਟਰੀ ਗਵਰਨਮੈਂਟ (2007); ਈਪੀ ਮੁਲੀਗਨ, *ਚਿਲਡਰਨ ਇਨ ਸਟੇਟ ਕੇਅਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ: ਅਲੋਗੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਬਿਊਜ਼ ਐਂਡ ਡੈਥ ਫਰਾਮ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕੰਡਕਟ* (2008); ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਓਮਬਡਸਮੈਨ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੋਸ਼ਨ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਇਨ ਚਾਈਲਡ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ - *ਆਊਟ-ਆਫ-ਹੋਮ ਕੇਅਰ* (2010); ਤਸਮਾਨੀਅਨ ਲੋਕਪਾਲ, 'ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣੋ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਟੇਟ ਕੇਅਰ ਵਿੱਚ ਬਾਲਗਾਂ ਤੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ' (2004)।

[107] ਐਟਕਿੰਸਨ, ਉੱਪਰ n 4, 81–3।

[108] ਉੱਪਰ n 3 ਪੜ੍ਹੋ।

[109] ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁੰਮ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ: ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ (2001) ਵੇਖੋ।

[110] *ਕਿਊਬਿਲੇ* [2000] *FCA* 1084 ; (2000) 103 *FCR* 1 , 358.

[111] ਬੇਹਰੇਂਡਟ, ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਲਿਬਸਮੈਨ, 100 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 246-7

[112] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 24। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ ਕਿਉਂਕਿ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 390, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ: ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 18–19।

[113] ਕਿਉਂਕਿ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 357.

[114] ਇਬਿਡ 245–6।

[115] ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ [1999] NSWSC 843 ; (1999) 25 Fam LR 86 ਇਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[116] ਐਟਕਿੰਸਨ, n 4, 81 ਤੋਂ ਉੱਪਰ। n 24, 24 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ ਵੀ ਵੇਖੋ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਮੈਕਰੇ ਵਿੱਚ, n 99 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, [1.310] ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ।

[117] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 23।

[118] ਬੁਟੇਰਾ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿਕ) [1987] ਐਚਸੀਏ 58 ; (1987) 164 ਸੀਐਲਆਰ 180 ; ਗੇਟਲੀ ਬਨਾਮ ਦ ਕਵੀਨ [2007] ਐਚਸੀਏ 55 ; (2007) 232 ਸੀਐਲਆਰ 208। ਜੌਨ ਲੈਂਗਬੀਨ, ਦ ਓਰਿਜਿਨਲ ਆਫ ਐਡਵਰਸਰੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਟ੍ਰਾਇਲ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2003) ਵੀ ਵੇਖੋ

[119] ਡਾਇਨਾ ਈਡਸ, ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ (Qld), ਐਬੋਰਿਜਿਨਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਇਨ ਦ ਕੋਰਟਰੂਮ: ਏ ਹੈਂਡਬੁੱਕ , (2000)।

[120] ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਡਾਇਨਾ ਈਡਸ, ਕੋਰਟਰੂਮ ਟਾਕ ਅਤੇ ਨਿਓਕੋਲੋਨੀਅਲ ਕੰਟਰੋਲ (ਮਾਊਟਨ ਡੀ ਗ੍ਰਾਇਟਰ, 2008) ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ।

[121] ਲਾਚੇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਯੋਗ ਹੈ।

[122] ਆਮ ਨੀਤੀਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਲਈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਵੇਖੋ ਕਵੀਂਸਲੈਂਡ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1974 (Qld) ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ , ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 53 (1998) ਅਧਿਆਇ 2। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ 155, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਪਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

[123] ਜੇਏ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਦ ਮਨਿਸਟਰ, ਐਬੋਰਿਜਿਨਲ ਲੈਂਡ ਰਾਈਟਸ ਐਕਟ [ਨੰਬਰ 1] (1994) 35 NSWLR 497 ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ; ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਜੌਹਨਸਨ ਨੂੰ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੌਹਨਸਨ [1999] NSWSC 1156 ; [2000] ਵਿੱਚ। ਹੋਰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ: ਲੋਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿਲੇ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਕਿਉਂਕਿਲੇ ਵਿੱਚ [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 443–8, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ।

[124] ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਜੇਏ ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1983 (ਅਣਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ NSW, Studdert J, 25 ਅਗਸਤ 1993); ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1983 [ਨੰਬਰ 1] (1994) 35 NSWLR 497 (NSW ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ)। ਉਸਦਾ ਠੋਸ ਦਾਅਵਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਭਾਗ। ਵੇਖੋ।

[125] ਮਾਥੇ [1992] HCA 23 ; (1992) 175 CLR 1.

[126] ਜੈਕੀ ਕੈਟੋਨਾ ਅਤੇ ਚਿਪਸ ਮੈਕਿਨੋਲਟੀ (ਸੰਪਾਦਕ), ਦ ਲੌਂਗ ਰੇਡ ਹੋਮ: ਦ ਗੋਇੰਗ ਹੋਮ ਕਾਨਫਰੰਸ (ਕਾਰੂ ਐਬੋਰਿਜਿਨਲ ਚਾਈਲਡ ਕੇਅਰ ਏਜੰਸੀ, 1996)।

[127] ਬਰੂਮ, ਉੱਪਰ ਨੰਬਰ 28, 51–3।

[128] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 3।

- [129] ਜੈਨੇਟ ਸਟੈਨਲੀ, ਐਡਮ ਟੌਮਿਸਨ ਅਤੇ ਜੁਲੀਅਨ ਪੋਕੋਕ, 'ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ' (ਨੈਸ਼ਨਲ ਚਾਈਲਡ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਕਲੀਅਰਿੰਗਹਾਊਸ ਮੁੱਦੇ, ਨੰਬਰ 19, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਫੈਮਿਲੀ ਸਟੱਡੀਜ਼, ਬਸੰਤ 2003)।
- [130] ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਐਲਬਰਟ ਮੈਮੀ, *ਦ ਕੋਲੋਨਾਈਜ਼ਰ ਐਂਡ ਦ ਕੋਲੋਨਾਈਜ਼ਡ* (ਹਾਵਰਡ ਗ੍ਰੀਨਫੀਲਡ ਟ੍ਰਾਂਸ, ਬੀਕਨ ਪ੍ਰੈਸ, 1967) 120-1 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਵੇਖੋ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬਸਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਰਮ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- [131] ਲਾਰੀਸਾ ਬੇਹਰੇਂਡਟ ਅਤੇ ਲੋਰੇਟਾ ਕੈਲੀ, *ਰਿਜ਼ੋਲਵਿੰਗ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵਿਵਾਦ: ਲੈਂਡ ਕਨਫਲਿਕਟ ਐਂਡ ਬਿਓਂਡ* (ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੈਸ, 2008) 97–100।
- [132] ਕਾਰਟਰ ਬਨਾਮ ਕੇ ਆਫ਼ ਦ ਸਿਸਟਰਜ਼ ਆਫ਼ ਮਰਸੀ ਆਫ਼ ਡਾਇਓਸੀਜ਼ ਰੈਂਕਹੈਂਪਟਨ ਐਂਡ ਓਰਸ [2001] QCA 335 (28 ਅਗਸਤ 2001); *R v ERJ* [2010] VSCA 61 (29 ਮਾਰਚ 2010) [51]। ਐਨੇਟ ਮਾਰਫੋਰਡਿੰਗ, 'ਐਕਸੈਸ ਟੂ ਜਸਟਿਸ ਫਾਰ ਸਰਵਾਈਵਰਜ਼ ਆਫ਼ ਚਾਈਲਡ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਬਿਊਜ਼' (1997) 5(2) *ਟੌਰਟਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 221 ; ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਪਰ n 121, ch 14 'ਸਰਵਾਈਵਰਜ਼ ਆਫ਼ ਚਾਈਲਡਹੁੱਡ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਬਿਊਜ਼'; ਬੈਨ ਮੈਥਿਊਜ਼, 'ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡਜ਼ ਐਂਡ ਚਾਈਲਡ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਬਿਊਜ਼ ਕੇਸ: ਲਾਅ, ਸਾਈਕੋਲੋਜੀ, ਟਾਈਮ ਐਂਡ ਜਸਟਿਸ' (2003) 11 *ਟੌਰਟਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 218 , 1.1 ਵੀ ਦੇਖੋ।
- [133] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, n 24, 30 ਤੋਂ ਉੱਪਰ।
- [134] ਹੈਬਿਚ, ਉੱਪਰ n 2, 601। ਦਰਅਸਲ, ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਦੇਸ਼ੀਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਰਿਚਰਡ ਐਡਨੀ, 'ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਪੀੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਆਦਿਵਾਸੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ' [2003] *ਇੰਡੀਗਲਅਬੀ* 16 ; (2003) 5(23) *ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਲਾਅ ਬੁਲੇਟਿਨ* 10।
- [135] ਬੇਹਰੇਂਡਟ ਅਤੇ ਕੈਲੀ, ਉੱਪਰ n 130, 73–85। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (NADRAC), *ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਪ੍ਰਬੰਧਨ* (NADRAC, 2006), 16 ਵੀ ਵੇਖੋ।
- [136] ਸਟੈਨਲੀ, ਟੌਮਿਸਨ ਅਤੇ ਪੋਕੋਕ, ਉੱਪਰ n 128, 12–13।
- [137] ਜਸਟਿਸ ਟਾਸਕਫੋਰਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ, ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵਿਭਾਗ (Cth), *ਸੰਘੀ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਇੱਕ ਰਣਨੀਤਕ ਢਾਂਚਾ* (ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਸਰਕਾਰ, ਕੈਨਬਰਾ, 2009), 20।
- [138] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 37।
- [139] *ਕਿਊਬਿਲੋ* [2000] FCA 1084 ; (2000) 103 FCR 1 , 483.
- [140] ਲਿੰਡਾ ਪੋਪਿਕ, 'ਕੈਨੇਡਾ ਦੀਆਂ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ' [2008] *ਇੰਡੀਗਲਅਬੀ* 4 ; (2008) 7(2) *ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁਲੇਟਿਨ* 14।
- [141] ਐਟਕਿੰਸਨ, ਉੱਪਰ n 4, 87।
- [142] ਜੇਏ ਡੀ ਮਾਈਓ, ਆਦਿ, *ਪੱਛਮੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਆਦਿਵਾਸੀ ਬਾਲ ਸਿਹਤ ਸਰਵੇਖਣ: ਆਦਿਵਾਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਮਾਪਣਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਪੀੜ੍ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ*, (ਕਰਟਿਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਟੈਲੀਥਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਫਾਰ ਚਾਈਲਡ ਹੈਲਥ ਰਿਸਰਚ, 2005); ਚਿਸ ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਟੈਰੀ ਲਿਬਸਮੈਨ, 'ਰਿਮੂਵਡ ਐਂਡ ਡਿਸਕਾਰਡਡ: ਦ ਕੰਟੈਂਪਰੇਰੀ ਲੀਗੇਸੀ ਆਫ਼ ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼' [2002] *AUIndigLawRpr* 55 ; (2002) 7(4) *ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ* 1।
- [143] *ਵਿਲੀਅਮਜ਼* (1999) 125 ਫੈਮ ਐਲਆਰ 86 , [846]–[865]। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: *ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰੀ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਭੂਮੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 1983* (2000) ਆਸਟ ਟੌਰਟਸ ਰਿਪੋਰਟਸ 81-578, [157]–[158]।
- [144] *ਕਿਊਬਿਲੋ* [2000] ਐਫਸੀਏ 1084 ; (2000) 103 ਐਫਸੀਆਰ 1 , 388। ਵੇਲੇਰੀ ਲਿਨੋ ਦੀ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਆਇਆ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀ: ਕ੍ਰਿਸਟੀਨ ਫੋਰਸਟਰ, 'ਦ ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਦ ਵਿਕਟਮਜ਼ ਕੰਪਨਮੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ: ਦ "ਰਾਈਟਿੰਗ ਇਨ" ਆਫ਼ ਐਬੋਰਿਜਿਨਿਲਿਟੀ ਟੂ "ਰਾਈਟ ਆਊਟ" ਏ ਰਾਈਟ ਟੂ ਕੰਪਨਮੇਟਰੀ ਰਿਡ੍ਰੈਸ ਫਾਰ ਸੈਕਸੁਅਲ ਅਸਾਲਟ' [2002] *ਯੂਐਨਐਸਡਬਲਯੂਲਾਅਜੇਐਲ* 7 ; (2002) 25(1) *ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ* 185 , 191–2; ਅਲੈਕਸਿਸ ਗੁਡਸਟੋਨ, 'ਸਟੇਲਨ ਜਨਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿਕਟਰੀ ਇਨ ਦ ਵਿਕਟਮਜ਼ ਕੰਪਨਮੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' [2003] *ਇੰਡੀਗਲਅਬੀ* 6 ; ਵੇਖੋ। (2003) 5(22) *ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੁਲੇਟਿਨ* 10।

[145] ਟ੍ਰੇਵੋਰੇ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਰਾਜ (ਨੰਬਰ 5) [2007] SASC 285 ; (2007) 98 SASR 136 , 387, 393।

[146] ਇਥਿਡ 393।

[147] ਟ੍ਰੇਵੋਰੇ [2008] SASC 4 (1 ਫਰਵਰੀ 2008)। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨੰਬਰ 13 ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖੋ।

[148] ਕਿਊਥਿਲੋ [2000] FCA 1084 ; [2000] 103 FCR 1 , 474-9.

[149] ਵਿਲੀਅਮਜ਼ (1999) 125 ਫੈਮ ਐਲਆਰ 86 , [867]–[1038]।

[150] ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਕਸ, ਉੱਪਰ n 24, 21।

[151] ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣਾ, ਉੱਪਰ n 3, 264।

[152] ਨੁਲਯਾਰਿਮਾ ਬਨਾਮ ਬੈਂਸਨ [1999] ਐਫਸੀਏ 1192 ; (1999) 96 ਐਫਸੀਆਰ 153 ; ਬੁਜ਼ਾਕੋਟ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲ [1999] ਐਫਸੀਏ 639 (10 ਮਈ 1999); ਗਿਲਫੋਇਲ, ਉੱਪਰ n 101; ਰੌਬਰਟ ਵੈਨ ਕਰੀਕੇਨ, 'ਕੀ ਐਸੀਮੀਲੇਸ਼ਨ ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ? ਲੋਰਨਾ ਕਿਊਥਿਲੋ ਅਤੇ ਪੀਟਰ ਗਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ' [2001] ਸਿਡਲਆਰਡਬਲਯੂ 10 ; (2001) 23 ਸਿਡਨੀ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 239 ; ਮਾਰਕੋਵਿਚ, ਉੱਪਰ n 101; ਸ਼ਰਲੀਨ ਰੌਬਿਨਸਨ ਅਤੇ ਜੈਸਿਕਾ ਪੇਟਨ, 'ਦ ਕੁਐਸਚਨ ਆਫ ਜੈਨੋਸਾਈਡ ਐਂਡ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਚਾਈਲਡ ਰਿਮੂਵਲ: ਦ ਕਲੋਨੀਅਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਕੰਟੈਕਸਟ' (2008) 10(4) ਜਰਨਲ ਆਫ ਜੈਨੋਸਾਈਡ ਰਿਸਰਚ 501 ; ਰੌਬਰਟ ਵੈਨ ਕਰੀਕੇਨ, 'ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2008) 12 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਰ 76 ; ਜੂਲੀ ਕੈਸੀਡੀ, 'ਅਸਹਿਯੋਗੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ?: ਨਸਲਕੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਹੋਈਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ' (2009) 13(1) ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਰ 114।

[153] ਬੇਹਰੈਂਡਟ, ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਲਿਬਸਮੈਨ, 100 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 246-7।

[154] ਆਦਿਵਾਸੀ ਬਜ਼ੁਰਗ ਹੈਰੇਲਡ ਥਾਮਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1971 ਵਿੱਚ ਲਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਝੰਡੇ ਨੂੰ ਫਲੈਗ ਐਕਟ 1953 (Cth) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਝੰਡਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 1995 ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਗਜ਼ਟ , ਨੰ. S259 (1995)।

[155] ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਸਲ, ਰੰਗ, ਵੰਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਮੂਲ (s 9) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ (s 6) ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ।

[156] ਰਿਚਰਡ ਚਿਸ਼ੋਲਮ, 'ਪਲੇਸਮੇਂਟ ਆਫ ਇੰਡੀਜੀਨਸ ਚਿਲਡਰਨ: ਚੇਂਜਿੰਗ ਦ ਲਾਅ' [1998] UNSWLawJl 19 ; (1998) 21(1) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 208।

[157] ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਲੈਂਪਾਰਡ-ਟ੍ਰੇਵੋਰੇ [2010] SASC 56 (22 ਮਾਰਚ 2010), [389]।

[158] ਬੇਹਰੈਂਡਟ, ਕੁਨੀਨ ਅਤੇ ਲਿਬਸਮੈਨ, 100 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, 44-46।