



Cảnh sát và hoạt động cảnh sát ở Úc

Những người biểu tình vì khí hậu đã thắng kiện tập thể mang tính đột phá chống lại cảnh sát Victoria về việc sử dụng bình xịt hơi cay.

Vụ kiện có khả năng tạo tiền lệ được đưa ra sau khi Jordan Brown bị xịt hơi cay bên ngoài hội nghị khai thác và tài nguyên ở Melbourne năm 2019.

- [Hãy theo dõi blog tin tức trực tiếp về Úc của chúng tôi để cập nhật những thông tin mới nhất.](#)
- [Nhận email tin tức nóng hổi, ứng dụng miễn phí hoặc podcast tin tức hàng ngày của chúng tôi.](#)

Nino Bucci và Ariel Bogle

Thứ Sáu, ngày 12 tháng 12 năm 2025, 01:50 giờ EST

Bài viết được đăng lần đầu vào Thứ Năm, ngày 11 tháng 12 năm 2025 lúc 21:19 giờ EST.

Những người biểu tình vì khí hậu đã thắng kiện tập thể chống lại cảnh sát **Victoria** về việc sử dụng hơi cay trong một cuộc biểu tình phản đối khai thác mỏ ở Melbourne.

Vụ kiện tập thể đầu tiên chống lại cảnh sát Victoria liên quan đến cáo buộc lạm dụng quá mức bình xịt hơi cay (oleoresin capsicum - OC) đã được đưa ra xét xử tại tòa án tối cao của tiểu bang vào đầu năm nay, và phán quyết đã được công bố vào thứ Sáu.

Vụ kiện trước Thẩm phán Claire Harris do người biểu tình Jordan Brown dẫn đầu, người đã hai lần bị xịt hơi cay khi biểu tình bên ngoài hội nghị quốc tế về khai thác và tài nguyên vào tháng 10 năm 2019.

Hôm thứ Sáu, thẩm phán Harris kết luận rằng Brown đã bị cảnh sát hành hung trái pháp luật và phán quyết bồi thường cho anh ta 54.000 đô la.

“Những viên pin đó đã gây ra cả thương tích về thể chất cho nguyên đơn và là một yếu tố quan trọng góp phần gây ra tổn thương tâm lý cho nguyên đơn”, Harris nói.

Cô ấy nói những thương tích này là do cảnh sát cố ý gây ra.

Đăng ký nhận email tin tức khẩn cấp của Úc. →

Trong phiên tòa, Brown nói rằng "đó là nỗi đau đón tốt cùng mà tôi từng trải qua."

“Tôi như thoát ly khỏi cơ thể mình trong một thời gian dài.”

Mặc dù cảnh sát thừa nhận đã sử dụng bình xịt hơi cay, họ lập luận rằng việc sử dụng đó là hợp pháp.

Các luật sư của Brown lập luận rằng việc phun hơi cay đã vi phạm các chính sách và quy trình nội bộ của cảnh sát Victoria, Đạo luật Tội phạm của Victoria và hiến chương nhân quyền của tiểu bang, và đó là "việc sử dụng vũ lực không hợp lý, bất hợp pháp và không tương xứng, cấu thành hành vi hành hung và tấn công".

Họ cho rằng phiên tòa này có thể tạo tiền lệ về cách cảnh sát sử dụng bình xịt hơi cay, nhưng bà Harris đã tuyên bố khác vào thứ Sáu, nói rằng phán quyết của bà chỉ liên quan đến cách cảnh sát đã sử dụng nó trong trường hợp này.

Bà đã phán quyết Brown được bồi thường 40.000 đô la tiền thiệt hại chung, 4.000 đô la tiền thiệt hại đặc biệt và 10.000 đô la tiền thiệt hại tăng nặng, lưu ý rằng ông ta đã yêu cầu hơn 200.000 đô la và tiểu bang lập luận rằng ông ta chỉ được hưởng mức bồi thường tương trưng.

Trong một tuyên bố được đưa ra sau phán quyết, Brown nói rằng “việc giảng biểu ngữ phản đối sự mở rộng của các công ty khai thác mỏ và các công nghệ phá hủy hành tinh không bao giờ nên là lý do để cảnh sát dùng bình xịt hơi cay”.

Ông nói ông hy vọng sẽ có sự thay đổi về văn hóa “hướng tới một nền văn hóa thực sự chấp nhận quyền tự do ngôn luận chính trị, các giá trị dân chủ và làm cho hiến

chương nhân quyền ở Victoria thực sự có ý nghĩa”.

Ông Anthony Kelly, phát ngôn viên của tổ chức Hỗ trợ Pháp lý cho các Nhà hoạt động ở Melbourne, cho biết dựa trên chiến thắng pháp lý này, cảnh sát nên ngay lập tức cấm sử dụng bình xịt hơi cay và các loại vũ khí nguy hiểm khác tại các cuộc biểu tình.

Theo thông tin từ tòa án, cảnh sát và người biểu tình đã đụng độ bên ngoài hội nghị, trong đó cảnh sát đã sử dụng hơi cay khi cố gắng bắt giữ hai nhà hoạt động treo lên Trung tâm Triển lãm và Hội nghị **Melbourne**.

Đăng ký nhận **tin tức khẩn cấp từ Úc**



Bản tin miễn phí

Nhận được những tin tức quan trọng nhất ngay khi chúng được công bố.

Nhập địa chỉ email của bạn

Đăng ký



Get updates about our journalism and ways to support and enjoy our work.

Thông báo về quyền riêng tư: Bản tin có thể chứa thông tin về các tổ chức từ thiện, quảng cáo trực tuyến và nội dung được tài trợ bởi các bên thứ ba. Nếu bạn chưa có tài khoản, chúng tôi sẽ tạo tài khoản khách cho bạn trên [guardian.com](https://www.theguardian.com) để gửi bản tin này cho bạn. Bạn có thể hoàn tất đăng ký bất cứ lúc nào. Để biết thêm thông tin về cách chúng tôi sử dụng dữ liệu của bạn, vui lòng xem [Chính sách bảo mật của chúng tôi](#). Chúng tôi sử dụng Google reCaptcha để bảo vệ trang web của mình và [Chính sách bảo mật](#) cũng như [Điều khoản dịch vụ](#) của Google được áp dụng.

Cảnh sát Victoria cho biết trong một tuyên bố hôm thứ Sáu rằng công chúng "nên tin tưởng rằng các thành viên của chúng tôi được đào tạo bài bản và có những quy định nghiêm ngặt xung quanh việc sử dụng bình xịt hơi cay".

"Nó cung cấp cho cảnh sát một công cụ thiết yếu để giải quyết an toàn các tình huống bạo lực hoặc đối đầu thể chất nghiêm trọng," thông báo tiếp tục.

"Vì vụ kiện này là một phần của vụ kiện tập thể và còn nhiều vấn đề khác đang được tòa án xem xét, nên việc bình luận thêm sẽ không phù hợp."

Fiona Forsyth KC, luật sư đại diện cho Brown, lập luận rằng việc sử dụng bình xịt hơi cay là "hoàn toàn không chính đáng" và gây ra những tổn thương về thể chất và tâm lý cho nguyên đơn chính.

Forsyth nói với tòa án rằng Brown không mang theo vũ khí khi bị hai sĩ quan cảnh sát xịt hơi cay hai lần vào ngày 30 tháng 10 năm 2019. Tòa án được biết Brown đang cố gắng bỏ chạy khi bị sĩ quan thứ hai xịt hơi cay.

Tuy nhiên, một luật sư đại diện cho tiểu bang cho biết người biểu tình này là một phần của nhóm người đã "tập trung" vào một khu vực và ngăn cản nỗ lực bắt giữ của họ.

Trong lời khai trước tòa, sĩ quan cảnh sát Nicholas Balzonello cho biết anh đã sử

TRONG LỜI KHAI TRÚC TÒA, Sĩ quan Cảnh sát Nicholas Bolzonello cho biết anh đã sử dụng bình xịt hơi cay vì anh và các đồng nghiệp đang rơi vào thế "bế tắc" với người biểu tình và không thể di chuyển qua đám đông để bắt giữ một người biểu tình đang trèo lên cột.

Bolzonello nói với tòa án rằng "tình hình rất căng thẳng" và ông cùng các đồng nghiệp vừa thoát ra từ một "môi trường thù địch".

Theo biên bản phiên tòa, ông ta gọi đó là "một công cụ giải tán đám đông hiệu quả cho phép chúng tôi di chuyển xuyên qua đám đông", nhưng luật sư chính của nguyên đơn, Stella Gold, đã gợi ý với viên cảnh sát rằng không có điều khoản nào trong cảm nang sử dụng bình xịt hơi cay của cảnh sát mô tả cách sử dụng như vậy.

Sau đó, Bolzonello làm rõ rằng sự hiểu biết của ông xuất phát từ quá trình đào tạo và cách nó được đề cập "nội bộ".

Thẩm phán Harris sẽ đưa ra phán quyết về chi phí trong vụ kiện này vào năm tới.

Các bài viết liên quan

Cảnh sát đã kích nổ một quả lựu đạn "stinger" tại một cuộc biểu tình ở Melbourne. Hiện hai nhà hoạt động có thể sẽ kiện đòi bồi thường thiệt hại.

16 tháng 11 năm 2025



Cảnh sát Victoria bồi thường 90.000 đô la cho người biểu tình vì biến đổi khí hậu, người tuyên bố đầu mình bị đập vào tường, cửa và mặt đất.

7 tháng 4 năm 2025



Không keo dán, dây xích hay khóa: Chiến dịch trái áp chống Do Thái của Victoria chỉ là màn khói mất nhằm vào những người biểu tình vì khí hậu, theo các nhà phê bình.

Ngày 18 tháng 12 năm 2024

