



澳洲警察同警務

氣候示威者因為使用辣椒噴霧而對維多利亞警方贏得突破性嘅集體訴訟

呢個可能係開創先例嘅案件，係喺2019年墨爾本嘅採礦同資源會議外，佐敦·布朗用辣椒噴霧襲擊之後提出嘅

- [追蹤我哋嘅澳洲新聞直播網誌，睇下最新消息](#)
- [攞我哋嘅突發新聞電郵](#)、[免費應用程式](#)或者[每日新聞播客](#)

尼諾·布奇/阿里爾·博格爾

2025 年 12 月 12 號星期五美國東部時間01.50

首次發佈於2025年12月11日星期四美國東部時間21.19

氣候示威者喺墨爾本嘅反礦場示威期間，因為維多利亞警方使用辣椒噴霧而贏得集體訴訟。

維多利亞州警方涉嫌過度使用油樹脂辣椒（OC）噴霧嘅第一宗集體訴訟喺今年初喺州最高法院聽證，並喺星期五作出決定。

喺克萊爾·哈里斯法官面前嘅審判由示威者佐敦·布朗帶領，佢喺2019年10月喺國際礦業同資源會議外抗議時，兩次被OC噴霧打中。

哈里斯喺星期五發現布朗被警方非法毆打，並判佢54,000美元嘅損害賠償。

Harris 話：「電池對原告造成身體傷害，亦都係原告心理傷害嘅重要因素。」

佢話呢啲傷勢係警方故意造成嘅。

登記：澳洲突發新聞電郵 →

Brown 喺審判期間話：「呢個係我經歷過最痛苦嘅痛苦。」

「我檢查咗我嘅身體好耐。」

雖然警方承認用咗OC噴霧，但係佢哋認為佢嘅使用係合法嘅。

布朗嘅律師認為，呢次噴霧違反咗維多利亞州警方嘅內部政策同程序、維多利亞州嘅犯罪法同州嘅人權憲章，而且係「一種唔合理、非法同不成比例嘅武力使用，構成毆打同襲擊」。

佢哋話呢個審判可以為警方點樣用OC噴霧開創先例，但係哈里斯喺星期五就話唔係，佢話佢嘅判決只係同警方喺呢個案件入面用嘅方式有關。

佢判咗布朗4萬美元嘅一般損害賠償、4,000美元嘅特別損害賠償同1萬美元嘅重罪損害賠償，指出佢要求超過20萬美元，而州政府辯稱佢只係有資格獲得名義上嘅損害賠償。

喺判決後發表嘅一份聲明中，布朗話「掛起橫額抗議礦業公司擴張同破壞地球嘅技術，永遠唔應該係警察用OC噴霧入嚟嘅理由」。

佢話佢希望文化改變「變成一種真正容忍政治溝通權、民主價值觀，同埋令維多利亞嘅人權憲章最終有意義嘅文化」。

墨爾本活動家法律支援發言人 Anthony Kelly 話，喺法律上嘅勝利嘅力量下，警方應該立即禁止喺抗議活動中部署OC噴霧同其他危險武器。

法庭聽證，警方同示威者喺會議外發生衝突，警員用OC噴霧企圖拘捕兩名攀登墨爾本展覽及會議中心嘅活動者。

登記澳洲突發新聞



免費通訊

喺消息爆發嗰陣擺到最重要嘅消息

輸入你嘅電郵地址

登記

☐ Get updates about our journalism and ways to support and enjoy our work.

私隱聲明：通訊可能包含有關慈善機構、網上廣告同理由外部人士資助嘅內容嘅資訊。如果你冇帳戶，我哋會畀 [theguardian.com](https://www.theguardian.com) 為你建立一個訪客帳戶，嚟傳送呢份通訊畀你。你可以隨時完成完整嘅註冊。如果想知道我哋點樣用你嘅資料，請睇我哋嘅 [私隱權政策](#)。我哋用 Google reCaptcha 嚟保護我哋嘅網站，同埋適用 Google [私隱權政策](#) 同 [服務條款](#)。

維多利亞州警方喺星期五嘅一份聲明中表示，公眾「應該有信心我哋嘅成員受過高度訓練，而且有嚴格嘅 OC 噴霧使用規則」。

佢繼續講：「佢為警方提供咗一個重要嘅工具，可以安全嘅解決暴力或者嚴重嘅身體對抗情況。」

「由於呢個審判係集體訴訟嘅一部分，仲有更多事項喺法庭面前處理，所以唔適當再進一步評論。」

代表布朗嘅 **Fiona Forsyth KC** 曾經辯稱，使用 OC 噴霧係「完全唔合理」，令到主要原告受到身體同心理傷害。

福賽斯向法庭表示，當布朗喺2019年10月30日被兩名警員噴咗兩次嗰陣，佢冇武器。法庭聽到，當佢被第二名警員噴咗兩次嗰陣，布朗試圖逃跑。

但係代表州嘅律師話，呢位示威者係一個「堆積」入某個地區，阻止佢哋企圖拘捕嘅團體嘅一部分。

喺證據中，警員 **尼古拉斯·博爾佐內洛中士** 同法庭講，佢部署咗 OC 噴霧係因為佢同同事同示威者「僵局」，而且有辦法穿過人群去拘捕一個爬緊柱子嘅示威者。

博爾佐內洛同法庭講「緊張局勢好高」，佢同佢嘅同事啱啱從「敵對嘅環境」中走出嚟。

根據法庭記錄，佢曾經稱呢個係「一個有效嘅人群驅散工具，令我哋可以穿過人群」，但係主要原告嘅大律師 **Stella Gold** 向警員建議，警方嘅 OC 手冊入面冇任何描述呢種用途。

博爾佐內洛後來澄清，佢嘅理解係嚟自訓練，同埋點樣「內部」嘅稱呼佢。

哈里斯將會喺下年就呢個案件嘅費用作出裁決。